

لری چہ علی صاحب

هذا الكتاب وقف في سبيل الله عز وجل

حق حق

حق حق

هو هو

قال الشيخ الفاضل
وقالوا قاتلوا قاتلنا بل قد علمنا ان الله كان الله
به البعالي من تصنيف هذه التحقيرين
ورئيس العارفين لانا حضرت ميرزا علي صاحب جام الله فوهم

سيف شیبائی

یعنی

حجة الله البالغة على الشمس البارغة

اصلاح اربع ارجاء المسد

اتبول لسواد الاعظم فانه من شد شد في

الناسراط

في اربع الاقطار
في اربع الاقطار
في اربع الاقطار

قابل توجہ اہل اسلام ۱۳۳۹ھ

اس ہیچران خوشہ چین علماء کرام کو مطابق قول السلامۃ فی لوحۃ کوشہ فی پر
 رہی ہے۔ تصنیف اور تالیف کا شوق نہیں کیونکہ یہ امور یا تو بغرض شہرت و نام آوری اور یا بغرض
 دولت کے جاتے ہیں۔ سو اس خاکسار کو ان دونوں امور سے نفرت ہے۔ آج کل کے اہل زمانہ
 کمالات کو پسند کرتے ہیں جو منجملہ تعلیمات لندن کے ہیں۔ اور جس کے عاقلانہ واقفہ اس طرز قدیم کو جس پر
 کو بزرگان دین تصنیف تالیف کرتے آئے ہیں وہ جس اس ہیچران کو قدر کموانست ہو نفرت کھتے ہیں باوجود ان الفاظ
 احسان پر اس کا شمس الہدایہ لکھا گیا تھا جس سے مراد نہ تو طلب شہرت اور نہ حصول دولت تھی بلکہ اصل غرض
 تھی کہ اعلیٰ کلمۃ الحق میں کوتاہی نہ ہو اور قیامت میں باز پرس سے بچ جاؤں۔ اور اگر ان اوراق کی قیامت
 سے چند گرم کردہ راہ رو براہ آجس ویں یا تتر لزل الاعتقاد گمراہ ہونے سے بچ جاویں تو عند اللہ مست
 ثواب ٹھروں۔ اس رسالہ کے شائع ہونے سے کچھ مدت بعد مرزا صاحب قادیانی نے اس کے مریدوں
 طرف سے بجائے کسی جواب کے مباحثہ کے لئے اشتہار شائع ہونے شروع ہوئے۔ نیز چند کہ مباحثہ
 لئے کل شہر مظفر آباد قادیانی نے خود ہی تجویز کئے تھے اس طرف سے نہ تو کوئی شرط پیش ہوئی اور نہ کسی شرط
 ترسیم کی درخواست کی گئی۔ اور یہ خادم الفقراء علماء کرام و مشایخ عظام تاریخ مقررہ لاہور چلے گئے روز تک محض
 انجمن اسلامیہ پنجاب لاہور میں بغرض انتظار مرزا صاحب قادیانی کے ٹھہرا۔ مگر مرزا قادیانی قادیان سے
 نہ نکلا اس تمام واقعہ کی عوام نے بلا میری اطلاع کے تشبیہ بھی کر دی تھی اس لئے اب اسکی تشریح کی کوئی ضرورت نہ
 اس کے بہت دیر بعد شمس الہدایہ کے جواب میں مرزا قادیانی کے امر وہی مرید نے شمس باز غصہ لکھ
 مرزا نے تفسیر فاسخہ چھپوائی تو دوبارہ اہل اسلام اور میرے احباب نے مجھے مجبور کیا کہ اس کے جواب میں
 کروں۔ گو بہت کچھ انکار کیا گیا اور کہا گیا ہے آئیں کہ تفرآن و خیر نہ رہی چاہت جو البش کہ جوالش نہ
 لیکن پھر ہی الہیوں یا کہ مرزا قادیانی اور اس کے مریدوں سے کیا غرض ہے عوام مسلمانان ہند و پنجاب کے فائدہ پر کیا
 ہی سہی۔ لہذا مجبور ہو چندا وراق لکھ کر مولوی غازی صاحب کے حوالہ بغرض طبع کر دیے کہ وہ اسے کتاب کی صورت پر
 چھپوا کر میرے پاس لائیں تاکہ یہ علماء کرام معززین اسلام میں ستور توفیق تقسیم کیجائے کیونکہ مجھے اسکی شاعت و
 نفع اہل اسلام ہے نہ کہ تجارت و مآعیشہ الا البلاغ

شاہی محل لاہور کے جلسہ کا حال دیا گیا جس میں علماء کرام و صوفیائے عظام نے آئندہ مرزا کو مخاطب کرنے سے منع فرمایا
عَبَّ الْفَقْرَاءُ هَرَّ عَلَى شَاةٍ عَفَا اللَّهُ عَنْهُ

عن
الله العلي عليه السلام
حجة لغة الشمن

اتَّبِعُوا السَّوَادَ الْأَعْظَمَ فَإِنَّ
مَنْ شَدَّ شِدَّةً فِي النَّارِ
وَمَنْ شَدَّ شِدَّةً فِي النَّارِ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله الذي ارسل رسلا مبشرين ومنذرين وخضعهم بمن انزل فيه و
 لكن رسول الله وحاتم النبیین نزل عليه قرا عريتا غير ذي عوج باهر ايات وظهر
 حج لواجتمع الافس والحج على ان يأتوا بمثل هذا القران لعجز واعين الايتان
 بمثل انصر سورة منه مع الخذلان واشهد ان لا اله الا هو اله العالمين واشهد
 ان محمدا عبده ورسوله وحبيب وخليف خاتم النبیین عليه وعلى اله
 من الصلوة اسناها عدد عمله ومن التسليمات ازلها ما أحمله وعلى صحبه الذين
 أو وفروا والذين اتبعوهم باحسان الى يوم الدين سيما محمد بن دينه
 الملتين الهازمين للفتنة القادياني فالقاطعين عن ملت الوتين اللهم انصر
 من نصر دين محمد صلى الله عليه وسلم واجعلنا منهم واخذل من خذل دين
 محمد صلى الله عليه وسلم ولا تجعل مثلنا مثل الذين قلت فيهم ر واذ اخذنا
 الله ميثاق الذين أو تو الكتاب لتبشروا للناس ولا تكلموا به فتبناوه وراء
 ظهورهم واشتروا به ثمنا قليلا فبئس ما يشترون ايضا ان الذين يشتررون
 بعهد الله وأيمانهم ثمنا قليلا أولئك لا خلاق لهم في الآخرة ولا يكلمهم الله
 ولا ينظر إليهم يوم القيامة ولا يزكهم ولا هم عذاب اليهم اما بعد
 فيقول الفقير الملتجى الى الله الغني به عمن سواه عبدا وابن عبدا

مهر علی شانه الحسین نسبه الحنفی مذهباً الجشتی النظامی القادر
 الذی بهی مسلکاً ان اسن ما یرغف ویشرف علیہ ولی ماقتد اعناق الهمم
 الیه هو علم الکتاب والسنة قال الله تعالی اَفَلَا تَتَذَكَّرُونَ الْقُرْآنَ وَلَوْ كَانَ مِنْ
 عِنْدِ غَيْرِ اللَّهِ لَوَجَدُوا فِيهِ اخْتِلَافًا كَثِيرًا وقال الله تعالی كِتَابٌ أَنْزَلْنَاهُ إِلَيْكَ مُبَارَكٌ
 لِيَذَرَ الْبُزُورَ أَيْانِهِ وَلِيَذَرَ الْكُرْأُولَ الْبَابِ وقال تعالی اَفَلَا تَتَذَكَّرُونَ الْقُرْآنَ
 أَمْ عَلَى قُلُوبٍ أَقْفَالُهَا وقال صلی الله علیه وآله وسلم لا وافی اوتیت القرآن
 ومثل معه - فعلمها من اهتم ما تشد رحال القصد الیه واعظم ما تناخر طایا
 الطلب لدیمن اوکده لاجله ترکب الخوادی والعوادی الی العمران البوادی
 ومن اشد ما یجتنک لدفع معرة العوادی من الاهاضیب الثغادی کما
 قال عبد الله بن مسعود رضی الله تعالی عنه وَالَّذِي لَا إِلَهَ غَيْرُهُ مَا نَزَلَتْ آيَةٌ
 مِنْ كِتَابِ اللَّهِ إِلَّا وَأَنَا أَعْلَمُ فِيمَنْ نَزَلَتْ وَأَيُّ نَزَلَتْ وَلَوْ أَعْلَمَ أَحَدٌ أَعْلَمُ بَكِتَابِ
 اللَّهِ مَنِي تَنَالِ الْمَطَايَا لَا نَبِيَّةَ - فالواجب علینا معشر المسلمین تعلیمها ممن
 هو اهل لذلك ویقدم تفسیر القرآن بالقرآن علی حسب اللغة العربیة وعلی
 طبق ما فسرہ رسول الله صلی الله علیه وسلم قال الله تعالی اَنْ عَلَيْنَا جَمْعُهَا
 وَقُرْآنُهَا فَاِذَا قُرْآنُهَا فَاتَّبِعْ قُرْآنُهَا فَتَمَّتْ عَلَيْنَا بَيَانُهُ وَقَالَ اللَّهُ تَعَالَى اِنَّا أَنْزَلْنَاهُ

له فموضی الله عنه - وعن اسلافه ابن السید نذردین بن السید غلام شاه بن السید روشن دین بن السید
 عبد الرحمن نوری بن السید عنایت الله بن السید غیاث علی بن السید فتح الله بن السید اسد الله بن السید فخر الله
 بن السید احسان بن السید دکه ای بن السید جمال علی بن السید محمد جلال بن السید ابی محمد بن میراں سید محمد
 کلان بن میراں شاه قاضی السند وروی سفي فواحي السهاني فزور مشايخ كثير بن السید ابی الحیات
 بن السید تاج الدین بن السید بهاؤ الدین بن السید جلال الدین بن السید داؤد بن السید علی
 بن السید ابی صالح نصر بن السید عبد الرزاق بن السید عبد القادر جیلانی الحسني الحسني رضي الله
 عنه وعن اولاده واصفاوه الی يوم القیامة ١٢ حرره الرجبی عفو رب محمد غازی *

إِلَيْكَ بِالْحَقِّ لِنَحْكُمَ بَيْنَ النَّاسِ بِمَا أَرَاكَ اللَّهُ وَلَا تَكُنْ لِلْخَافِئِينَ حَصِيْبًا وَإِيضًا
 وَمَا أَرْسَلْنَا عَلَيْكَ الْكِتَابَ إِلَّا تِبْيَانًا لِّمَن لَّهُمُ الَّذِي اخْتَلَفُوا فِيهِ وَهُدًى وَرَحْمَةً
 لِّقَوْمٍ يُوقِنُونَ وَإِيضًا قَالَ تَعَالَى وَأَرْسَلْنَا إِلَيْكَ الذِّكْرَ لِتُبَيِّنَ لِلنَّاسِ مَا نُزِّلَ
 إِلَيْهِمْ وَلَعَلَّهُمْ يَتَفَكَّرُونَ وَقَالَ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لَوَانِي أَوْتَيْتَ الْقُرْآنَ وَ
 مِثْلَهُ مَعَهُ - فَتَفْسِيرُهُ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ بِدِرَالِ الْقَوَادِي وَنَحْمِ الدَّادِي وَ
 أَقْدَمَ مِنْ كُلِّ شَيْءٍ لَا تَسُوغُ فِيهِ الْفِتْنَةُ لِمُسْلِمٍ قَطُّ عَلَى رِغْمِ مَا نَزَعَ عَنِ الْمُتَشَبِّهِ الْقَادِي
 وَحِزْبِهِ فَانْهَمَ اتَّوَفَى التَّفْسِيرُ كُلَّ مُضَادٍّ وَالْمُضَادِّ فَجَعَلُوهُ مَرْجَبًا وَأَصْلًا
 لِفَتْسِيرِ الرَّسُولِ وَلَوْ تَبَاوَيْلُ تَجْمَعُ الْعُقُولُ كَمَا فِي أَحَادِيثِ التَّزْوِيلِ ثُمَّ تَفْسِيرُ عُلَمَاءِ
 الصُّحَابَةِ إِذْ هُمْ إِدْرَى بِذَلِكَ مَا شَاءَ فَمِنْ الْقُرْآنِ وَالْأَحْوَالِ الْمَعِيْنَةِ عَلَى فِهْمِ
 الْمُرَادِ مَعَ نِيلِ سَعَادَةِ السَّمْعِ وَالتَّعَلُّمِ عَنِ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ عَنْ ابْنِ
 مَسْعُودٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ قَالَ كَانَ الرَّجُلُ صَانِدًا إِذَا تَعَلَّمَ عَشْرَ آيَاتٍ لَمْ يَجِزْهُنَّ حَتَّى يَعْرِفَ
 مَعَانِيَهُنَّ وَالْعَمَلُ بِهِنَّ - وَقَالَ أَبُو عَبْدِ الرَّحْمَنِ السَّلْمِيُّ حَدَّثَنَا الَّذِينَ كَانُوا يَتَقَرَّبُونَ
 إِلَيْهِمْ كَانُوا يَسْتَقِرُّونَ مِنَ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَكَانُوا إِذَا تَعَلَّمُوا عَشْرَ
 آيَاتٍ لَمْ يَخْلُفُوها حَتَّى يَعْمَلَ بِمَا فِيهَا مِنَ الْعَمَلِ فَتَعَلَّمُوا الْقُرْآنَ وَالْعَمَلَ جَمِيعًا
 وَبِالْجُمْلَةِ تَفْسِيرُ الصُّحَابِيِّ مُقَدَّمٌ عَلَى رَأْيٍ غَيْرِهِ لِأَنَّهُمْ نَزَعَتْ الْمُرَاهِغَةَ فَانْهَمُوا
 طَائِفَةً أَشْرَبَتْ فِي قُلُوبِهَا بِنُبُوَّةِ الْقَادِيَانِي وَرَسَالَتِهِ تَفْسِيرُ الْقُرْآنِ بِرَأْيِهِ
 تَفْسِيرُ الْقُرْآنِ لِنُبُوَّتِهِ بَانَ تَجَعَلَ هَذَا الْمَطْلُوبُ مَبْتُوعًا وَالتَّفْسِيرُ تَابِعًا لَهُ
 فَتَرَدُّ إِلَيْهِ بِأَيِّ طَرِيقٍ امْكِنَ وَإِنْ كَانَ ضَعِيفًا أَوْ تَحْرِيفًا أَوْ خَرَقًا لِلْإِجْمَاعِ فَسُودَ
 الْكُورُ لِسَبِّ الْعَدِيدَةِ لِأَثْبَاتِ أَنَّ خِلَامَ أَحْمَدَ الْقَادِيَانِي نَبِيٍّ وَرَسُولٍ فَتَنْ لِمَنْ
 لَمْ يُؤْمَرْ بِنُبُوَّتِهِ فَهُوَ أَحَدُ الْكَفَرَةِ الَّذِينَ أَنْكَرُوا رِسَالَتَ الرَّسْلِ خَارِجًا عَنْ
 الْإِسْلَامِ وَالْعِيَاذُ بِاللَّهِ فَضَرَفُوا جِهْدَهُمْ وَمَا زَالِ الْمَقْصُودُ يَنْصَرِفُ وَيَبْدَلُ
 أَنْفُسَهُمْ وَالْمَطْلُوبُ يَعْزُضُ وَيُحْرَفُ فَالْحَمْدُ لِلَّهِ عَلَى مَا أَنْصَرَفَتْ عَنْهُ
 أَمَالُهُمْ عَنِ الْفَوْرِ بِمَا فِي خِيَالِهِمْ وَإِنْ الْخَضِيزُ مِنَ السَّمَاءِ وَالثَّرْيَانُ مِنَ الثَّرَى

ونعم ما قيل في الهندية كيا پي اور كيا پي كاشور با انظر ما بال القر و الاول
كيف ادعى المسيلة وغيره ممن تبتى قد سحروا في اعين عدّة من الجاهل
كحب الله فبا و بالذّة مع الاعوان في الآخرة والاولى والله در علماء الاسلام
حيث صنفوا كتبها ورسائل اطفاء لفتنة القادياني وأمتهم قد هدى الله
بها كثير من المراثية في أكثر البلدان و تابوا توبته بوضوح والحمد لله على
ذلك وطالما يلقي في مروعي ان اكتب كتابا يوضح سبيل المؤمنين الذين
انعم الله عليهم من السلف الصالحين ويحجب طريق المبتدعين الذين
نيزدوا الكتاب والسنة ورائهم ظهريا مقتفين بأثار اصحاب ارسطاطليس
معنيين عما عليها باب التواميس فحال بيني وبين ما كنت ارجو تراكهم
الاشغال وتراحم المعلوم حتى الح على و اظهر الفقر لدى من لا يسعني الاسعاف
ما امله وانجأ ما سئل فما انا اشرع في المقصود عجيبا عما قال
المولوى محمد احسن الامروهي واخوته من المعترضين على رسالتى المسماة
بشمس الهداية ومصلح الماتقوة به القادياني في تحريف سورة الفاتحة
ومبطلا لدعوة اعجازة في تفسير سورة الشافية معتمدا على فضل الله
متشبهتا بذيّل رسول الله صلى الله عليه وسلم فغفم المنيع منيعي ونعم
الشفيع شفيعي بابي وامي هو وما بين اضلعي قال في خطبة رسالتى المسماة
بالشمس البارغة

شعرا

وَأُولُو الْعِلْمِ كُلُّهُمْ شَهِدُوا تَقُولُ الرَّسُولُ قَوْلًا مَعْرُوفًا	أَنَّهُ لَا إِلَهَ إِلَّا هُوَ
لَهُ كُلُّهُمْ كَلِمَةٌ كُلٌّ بِوَجْهِ مَصْنُوفٍ يُجِيبُ بِإِذْنِ اللَّهِ عَنْ قَوْلِ الْكَافِرِ	أَنَّهُ لَا إِلَهَ إِلَّا هُوَ

جو یہاں پر مقصود نہیں ۱۲ منہ ۱۵ لایصح ایراد ثم في هذا المقام بكلا احتمالية لان الكلام السابق على العموم ۱۲
وزن میں اختلاف ہے ۱۲ محمد غازی عضو مدعہ

قَتَلْنَا لَا إِلَهَ إِلَّا هُوَ
إِنَّهُ لَا إِلَهَ إِلَّا هُوَ

خَيْرٌ مَا قُلْتُمْ وَقَالَ بِهِ
مَا عَدَلْنَا فَمَنْ كَلَّهْمُ شَهِدُوا

صفحہ ۱۱، خاتم النبیین

صفحہ ۱۱، قولہ واشہدان محمدؐ اخاتم النبیین لا نبی بعدہ
اقول یَقُولُونَ يَا قَوْمِ اِهْبِطُوا لَيْسَ فِي قُلُوبِهِمْ اَوْ رَنِيْزًا قَالُوا اَنْتُمْ شَهِيدٌ
اِنَّكَ لَرَسُولُ اللَّهِ فِي اِیسی ہی شہادت کا بیان ہے۔ آپ اگر آنحضرت صلی
علیہ وسلم کو خاتم النبیین مانتے ہیں۔ تو پھر غلام احمد قادیانی دعویٰ نبوت میں کاؤ
کیوں نہیں سمجھا جاتا۔ کیا اُس نے دعویٰ نبوت کا نہیں کیا۔ اور بذریعہ اشتہار موصوفہ
۹ نومبر ۱۹۰۷ء کے جس کا عنوان (ایک خطی کا ازالہ جلی قلم سے لکھا ہوا ہے۔ لکار کر
نہیں پکارا کہ میں نبی اور رسول ہوں۔

سوال خاتم النبیین اور ایسا ہی لا نبی بعدہ میں مراد نبی سے وہ
انبیاء ہیں جن کی نبوت اصالت ہو نہ یہ کہ بسبب کامل اتباع کے ظلی طور پر ان کو رسول
اور نبی کا لقب دیا جاوے۔ اور غلام احمد قادیانی ظلی طور پر نبوت و رسالت کا
مدعی ہے۔ نہ اصالتاً۔

جواب کا قادیانی نے گوکہ بظاہر ظلمیت اور بروز اور فنا فی الرسول کے الفاظ
کو سپر بنا رکھا ہے۔ مگر فی الحقیقت نبوت اصلیت کا مدعی ہے۔ اور بر تقدیر تسلیم فنا
فی الرسول ہونے اُسکے پھر بھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد نبی و رسول کہلوئے
کا مجاز نہیں ہو سکتا۔ کما سنینہ۔

نبوت اصلیت کے مدعی ہونے کا ثبوت اور اُس کی تردید

دیکھو اشتہار مذکور صفحہ (۱) سطر (۱۳) چنانچہ وہ مکالمات الیہ جو براہین احمدیہ
میں شائع ہو چکی ہیں۔ اُن میں سے ایک یہ وجہ انتہی ہے۔ ہوالذی ارسل
۱۱ معہ والجن مثل الانس انکار الجن انکار النصوص القاطعہ بتخصیص الانس بالاشتمال الیہ ۱۲
۱۳ یہاں پر بھی مابین کی طرح اضافہ کل میں فادہ غیر مقصود و کل ہے ۱۲ محمد غازی

عہ واطلاق الانس علی الجن خلاف التبادر

رسولہ باطلہ دے و دین الحق لیظاہرہ علی اللّٰہین کلاہ و کچھ صفحہ ۹۸
 براہیں احمد یہ اس میں صاف طور پر اس عاجز کو رسول کر کے پکارا گیا ہے۔
اقول یہ آیت سورہ فتح کے رکوع اخیر میں موجود ہے جس میں آنحضرت
 صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی رسالت اور آپ کے دین پاک کے غالب کر دینے کا ذکر
 ہے۔ کوئی عاقل کہہ سکتا ہے کہ اگر کسی شخص کو خواب میں یا بیداری میں آیت مذکورہ
 سنائی دے جیسا کہ اکثر حفاظ اور شاغلین کو کثرت احتمال و خیال کے سبب سے
 ایسا ہو کرتا ہے۔ فرض کیا بذریعہ الہام ہی سہی۔ تو کیا وہ شخص شہادت اس آیت
 کے رسول کہلوانے کا مجاز ہو سکتا ہے۔ ہرگز نہیں۔ ورنہ محمد رسول اللہ
 والذین معہ اشداء علی الکفار رحماء بینہم کے سننے سے محمد رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم بھی اور اصحاب کبار بھی ہر ایک سننے والا کیوں نہ ہو۔ جبکہ (رسولہ)
 کے سننے سے رسول بن گیا تو (محمد رسول اللہ) کے سننے سے محمد رسول اللہ۔ اور
 (والذین معہ) کے سننے سے اصحاب کبار اور (الکفار) کے سننے سے کفار کیوں
 نہیں بن سکتا۔ ایسا ہی لَاقِیْ مَوَالِیْہِ الصَّلٰوۃِ وَ اَتَقَا الزَّکٰوۃَ کے سننے سے کوئی
 وعظ کر سکتا ہے کہ میں نبی و رسول ہوں۔ اور نئی نماز و زکوٰۃ کا حکم میرے پرازل
 ہوا ہے۔ ہرگز نہیں۔ اگر یہ نہیں کر سکتا تو پھر آیت اَرْسَلْ رَّسُوْلَکَ بِالْمَدِیْنَةِ کے الہام
 ہوئی ہے بروزی رسالت کو (رسولہ) کے لفظ سے کس طرح مراد لے سکتا ہے۔ بینوا و
 الضفواء العرض پر تقدیر تسلیم الہام بآیت مذکورہ کا و یا فی کو استحقاق (رسول) کہلوانے
 کا ہرگز نہیں پہنچتا۔ بفرض محال اگر آیت مذکورہ کے سننے سے (رسول) کہلوانے
 مستحق بنیں تو اسی معنی سے رسول ہونگے۔ جو معنی آیت مذکورہ میں مراد ہے۔ یعنی
 رسول صلی۔ ورنہ دلیل دعویٰ پر منطبق نہ ہوگی۔ کیونکہ دعویٰ میں رسول ظلی اور
 دلیل یعنی (ارسل رسولہ) میں رسول ظلی مع ہیں تفاوت راہ از کجاست تا بجای
 اور نیز (رسولہ) سے رسول ظلی مراد لینے کی تقدیر پر تحریف معنوی کلام الہی میں لازم
 آوے گی۔ لہذا استدلال بآیت مسطورہ بلند آواز سے پکار رہا ہے۔ کہ کا و یا فی

رسول صلی ہونے کا مدعی ہے چنانچہ اسکا لکار کر کہلوانا بھی اسپر شاہ ہے۔ کیونکہ صرف فنا فی الرسول ہونا اسکا مقتضی نہیں۔

پھر اسی اشتہار میں متصل عبارت منقولہ بالا کے لکھتے ہیں ”پھر اس کے بعد اسی کتاب میں میری نسبت یہ وحی اللہ ہے جوی اللہ فی خلل الانبیاء یعنی خدا کا رسول پیون کے حلوں میں۔ دیکھو براہین صفحہ ۴۷، ۵۰“۔

اقول یہ نئی سنت ہے جوی اللہ کا ترجمہ خدا کا رسول۔

پھر اسی اشتہار میں لکھتے ہیں کہ:- پھر اسی کتاب میں اس مکالمہ کے قریب:- ”یہ وحی اللہ ہے۔ محمد رسول اللہ والذین معہ اشداء علی الکفار رحماء بینہم اس وحی الہی میں میرا نام محمد رکھا گیا۔ اور رسول بھی۔“

اقول اس وحی الہی میں الکفار کا لفظ بھی موجود ہے۔ اس کو آپ نے نہیں لیا۔
تلك اذا فسدت ضمیری هل هذا بهتان اولما ليخوليا فتوبة فضوحا والذواء
لعل الله يهدي اوييب الشفاء وينجي من ذى الداهية الداهية لكن من دور التصدية
بما جاء به النبي صلى الله عليه وسلم لما اشتم المصطفى ليس مما يرجي وان دكت الابرار
دكا وتنفطر السموات العلى۔

پھر اسی اشتہار کے صفحہ ۲، سطر ۴، پر لکھتے ہیں:- ”اور ہم اس آیت پر سچا اور کامل ایمان رکھتے ہیں جو فرمایا کہ ولكن رسول الله وخاتم النبيين اور اس آیت میں ایک پیشگوئی ہے جسکی ہمارے مخالفوں کو خبر نہیں۔ اور وہ یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ اس آیت میں فرماتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد پیشگویوں کے دروازے قیامت تک بند کر دیئے گئے اور ممکن نہیں کہ اب کوئی ہندو یا یہودی یا عیسائی یا کوئی رسمی مسلمان نبی کے لفظ کو اپنی نسبت ثابت کر سکے نبوت کی تمام کھڑکیاں بند کی گئیں۔ مگر ایک کھڑکی سیرت صدیقی کی کھلی ہے۔ یعنی فنا فی الرسول کی پس جو شخص اس کھڑکی کی راہ سے خدا کے پاس آتا ہے اس پر ظلی طور پر وہی نبوت کی چادر پہنائی جاتی ہے۔ جو نبوت محمدی کی چادر ہے۔ اس لئے اسکا نبی ہونا غیرت کی جگہ نہیں“ الخ۔

اقول بر تقدیر تسلیم اس امر کے کہ مضمون مذکور (ولکن رسول الله وخاتم النبیین) کا مدلول ہے صرف وہی سوال جواب طلب معروض کئے جاتے ہیں +
 (۱) فانی الرسول ہونیکا معیار اتباع کامل ہوتا ہے۔ ویکھو سیرت صدیقی فاروقی عثمانی مرتضوی وغیرہ اصحاب کرام و سائر اہل اللہ رضوان اللہ علیہم اجمعین۔ آپ سب کمالات نبوت محمدیہ علیہما الصلوٰۃ والسلام کو رہنے دیجئے۔ صرف زہد اور فقر و فاقہ اور تفسیر وانی کے بارہ میں اپنے گریہاں میں مومنہ ڈال کر اپنے ہی قلب سے لہ شہادت لیجئے انا محمدؐ و مفسس کی صدا آتی ہے یا انا متزیدؑ و محرف کا لقب ملے ہے چنانچہ ہر جگہ تحریف ثابت ہو رہی ہے۔ کیا ایسے ہی استنباط من القرآن کا مالک وارث النبیؐ کہلا سکتا ہے ہرگز نہیں بلکہ اگلے لئے صدیقی و فاروقی و عثمانی و مرتضوی ملکہ و متار قرآن میں چاہی جس سے صرف وارث النبیؐ کہلا نیکا مستحق ہو گا نہ یہ کہ نبی و رسول نبیؐ کا قال صلی اللہ علیہ وسلم لعلی بعض الا ائہ لا نبوة بعدی۔ مسلم۔ وقال علیؑ لست بنبیؑ حاکم۔ حیرت انگیز مقام ہے کہ جس شخص کو شب و روز باریعہ اشتہارات کے بلکہ کسی جیلوں سے جتنے کہ تحلیل محرمات سے بھی زروسم کے مطالبہ کے بغیر اور کچھ نہ سوچھے معذرا پھر اس پاک نبیؐ فضل الانبیاء میں فانی ہونیکا دعویٰ کرے جس کی یہ شان ہے۔ وراودتہ الجبال الشم من ذهب + عن نفسه فارها ائیا شمم + والکدت زهدہ فیہا ضر ومرتہ + ان الضر ومرتہ لا نقد وعلی العصم + وکیف تدعوا الی الدنیا ضر ومرتہ من + لولاء لم تخرج الدنیا من العدم + یہاں تو بلاؤ۔ قورمہ۔ زروا۔ مشک غبر۔ یا قوتیں مفرجات کے بغیر گذرتی ہی نہیں۔ اور وہاں بیت نبوت علیہما الصلوٰۃ والسلام میں یہ کیفیت تھی جو احادیث مفصلہ ذیل سے پائی جاتی ہے عن عائشہ رضہ قالت ما شبع رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ثلاثۃ ايام من خبز برتتا بعدا خبز مضع بسبیلہ۔ وعنہا قالت کنا ال محمدی صلی اللہ علیہ وسلم غیر بنا الہلال والہلال والہلال ما نو قد نار الطعم الا ائہ القرم والماء الا انہ حولنا اهل دور من الانصار فیبعث اهل کل دار بحوریرۃ بقریرۃ شاتھم الی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

من ذلك الذين اخرجاه في الصحيحين - قال انس ما رى رسول الله صلى الله عليه وسلم
 وخيف امر فقاحت له حتى بالله ولا رى شاتاسميطا بعينه قط صحيح البخاري
 وعن انس ما اكل رسول الله صلى الله عليه وسلم على خوان ولا في سكرجة
 ولا خبز لم يرق فليل له على ما كانوا ياكلون قال علي السفي - صحيح البخاري
 وعن عمر بن الخطاب انه خطب وذكر ما فتح على الناس فقال لقد رايت
 رسول الله صلى الله عليه وسلم ثلوى يومه من الجوع ما يجد من الدقل ما يلا
 به بطنه - صحيح مسلم - وعن انس انه شى الى النبي صلى الله عليه وسلم خبز شعير
 واهالة سفينة ولقد رهن درهمه عند يهودى فاخذ لاهله شعيرة ولقد سمعته
 يقول ما اصبه عند آل محمد صاع غر ولا صاع حب وانهم يومئذ تسعة ابيات
 صحيح البخاري - وعن عائشة قالت كان فراش رسول الله صلى الله عليه وسلم
 من ادم خشبة ليف صحيح البخاري - وفي الصحيحين من حديث عمر بن الخطاب رضي
 تعالى عنه لما ذكر اعزال رسول الله صلى الله عليه وسلم نساء قال فدخلت رسول الله
 صلى الله عليه وسلم في خنائه فاذا هو مضطجع على حصير فادنى اليه ازاره وجلس واذا
 الحصير قد اثر فيه نجس وقلبت عيني في بيته فلم اجد شيئا يراد البصر غير قبضة يا
 وقبضة من قرط نحو الصاعين واذا افيق معلق فابتدرت عيني فقال رسول الله
 صلى الله عليه وسلم ما يبكيك يا ابن الخطاب فقلت يا رسول الله^ص وه الى لا ابكى وانت
 صغوة الله وخيرته من خلقه وهذه فراشك وهذه الا عاجم كسرى وقبصر في
 الثمار والانهار فقال او في شك يا ابن الخطاب اولئك قد عجلت طيبا نهم في الحياة
 الدنيا وفي روايتها وما ترى ان تكون لهم الدنيا ولنا الآخرة قال بلى قال فاحمد الله
 عز وجل قال قلت استغفر الله وفي صحيح مسلم عن ابي هريرة رضي قال قال رسول الله
 صلى الله عليه وسلم اللهم اجعل رزق آل محمد قوتا - وروى الطيالسي باسناد صحيح
 عن ابن مسعود قال اضطلع النبي صلى الله عليه وسلم على حصير فاثر الحصير في جلده
 فجلت اصبعي واولى واني انت يا رسول الله الا اذنتنا فنبسط لك شيئا

تنام علیہ قال مالی وللدنیا انما انا کراکب استظل تحت شجرة ثم راح وتركها
 ورواه الحاكم في صحيحه عن ابن عباس عن عمر - شيخ الاسلام الحارثي - وفي الترمذي
 عن انس بن مالك قال حج النبي صلى الله عليه وسلم على رجل رث وقطيفة ولم
 يكن شيئا وحدث انه حج على رجل وكانت زاملة - وعن انس بن مالك ان النبي
 صلى الله عليه وسلم لبس خشنا واكل خشنا لبس الصوف واحتذى المخصوف قيل
 للحسن ما الحسن قال غليظ الشعر ما كان يسيفه الا بجرعة ماء - شيخ الاسلام
 الحارثي +

خلاصہ احادیث مذکورہ کا یہ ہے :-

رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے تمام عمر میں کبھی تین دن متواتر کیموں کی روٹی نہیں
 کھائی - اور نہ کئی ماہ تک بنی صلی اللہ علیہ وسلم کے گھر میں بوجہ نہ ہونے طعام کے آگ ہی جلی
 اکثر پانی اور کھجور پر گزارہ ہوتی تھی - فقر و فاقہ کی یہ حالت تھی کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 کے ہمسائے انصار کھانے پینے کے لئے آپ کو دودھ یا مہر لپیہ دیا کرتے تھے - آنحضرت نہ تو
 پتلی روٹی تناول فرماتے تھے اور نہ بکریکا بھنا ہوا گوشت - اور نہ کبھی مینہ پر کھانا کھاتے تھے
 اکثر چمڑے کے دسترخوانوں پر تناول فرمایا کرتے تھے - آپ کبھی چھوٹے پیالوں میں بھی کھانا
 نہیں کھاتے تھے - گاہے گاہے ایسا بھی اتفاق ہوتا رہا ہے کہ شکم مبارک میں بھوک کی
 وجہ سے بل پڑ جاتے تھے - کبھی جناب کو ردی خور بھی میسر نہ ہوتی تھی - فرش آپکا چمڑیکا
 ہوتا تھا - اور اس میں کھجور کے پتے بھرے ہوتے تھے - کبھی نیند کے وقت چٹائی پر ستر
 فرمایا کرتے تھے چنانچہ ایک دفعہ کا مذکور ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ جسم اطہر پر بوریہ
 کے نقش دیکھ کر رو پڑے اس پر جناب سر و کائنات صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ رونے کا کیا بابت
 ہے حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے عرض کیا کہ یا رسول اللہ کفار جو دشمن خدا ہیں وہ تو عیش کریں
 اور آپ محبوب الہ ہو کر ایسے حال میں رہیں - پس کیوں نہ روئیں - اس پر جناب نے فرمایا کہ
 کفار کے لئے دنیا ہے - اور ہمارے لئے آخرت ہے - کیا اے ابن خطاب! تو اس تقسیم پر
 رضی نہیں - اس پر حضرت عمر رضی اللہ عنہ خوش ہوئے - اور خدا کی حمد و ثنا کہہ کر ہتھفٹا کر کیا +

اسی طرح ایک دفعہ کا ذکر ہے کہ عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے باریک کے نقش
مٹاتے اور کہتے تھے کہ اگر اجازت ہو تو آپ کے لئے فرش بچھا یا کریں۔ آپ نے فرمایا کہ میں ایک
مسافر سوار کی طرح ہوں جو کہ درخت کے سایہ تلے تھوڑے عرصہ کیلئے آرام لیتا ہے۔ پھر اُسکو چھوڑ کر
چلا جاتا ہے۔

متفکر موجودات طلائعہ نعل کی عادت سے بہتر تھے تاہم آپ نے بوڑھی اور بلی سواری
پر پورانی چادر پنکرج ادا کیا۔ موٹا کپڑا پہنتے تھے جو کی موٹی روٹی کھاتے تھے۔ جو کہ بغیر پانی
کے حلق سے نہ اترتی تھی۔ دعا یہ مانگتے تھے کہ یا اللہ آل محمد کو رزق گزارہ عطا فرما۔ سینے
اتار رزق جس سے زندہ گی بسر ہو سکے۔

ولنعلم ما قيل رباعي

ابن سائز کجا و عشقبازی ز کجا	ہندو ز کجا و زباں تازی ز کجا
چوں اہل حقیقت سخن عشق کنند	بیہودہ این قوم مجساز ز کجا

رباعی

اے خواجہ سر لے فنا رسولی ز کجا	وہیں نفس پرستی و فضولی ز کجا
جان بازی و سر وہی بعشقش	ولک فضل اللہ یوتیہ من یشا

دیگر فرمودہ

منزل عشق از مکان دیگر است	مرواں راہ را نشان دیگر است
---------------------------	----------------------------

چہ گویم وجہ نویسم نشان این بے نشانان کہ والہان جمال محمدی صلی اللہ علیہ وآلہ و
سلم۔ وہ الیان کمال احمدی صلی اللہ علیہ وسلم اند۔ چند رباعیات مسطورہ ذیل شمع
از حال این عزیزان حکایت مینماید۔ واللہ در القائل۔

اور علی مرتضیٰ نے باوجود بشارت (انت منی بمنزلہ ہارون من موسیٰ) کے اور سیدنا
شباب اہل الجنة حسنینؑ نے جن کا مجموعہ عینہ جمال یا کمال آنحضرت صلعم کا آئینہ تہا (رسول)
اور ربیع (کہلوئے پر جبرئیل) اور نہار اہل اللہ جنکے فانی فی الرسول ہونے پر اوئے سایہ کالم
جانا ہی شہادت دیتا تھا کسی نے (نبی) اور (رسول) نہیں کہلویا۔ قطب الاقطاب سیدنا
الغوث الاعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ مکالمات الہیین سے کسی مکالمہ میں باوجود شان (خضنا بحر الہ)
یقف علی ساحلہ الانبیاء) کے یعنی فینانی النبی الایمی الذی ہوکا لیس فی السخاء
(نبی) اور (رسول) کے لفظ سے نہ پکارے گئے۔ یہ سب تو اسی قاعدہ مسلمہ میں محدود
رہے۔ کہ الولی لا یبلغ درجۃ النبی اور قادیانی صاحب باوجود اوصاف منافہ عن مقام
الفا کے نبوت تک پونچ گئے بلکہ الوہیت مستقلہ مقابلہ الوہیت الباری غراسمہ ہی العیاذ باللہ
حاصل کر لی۔ چنانچہ اپنی تالیف کتاب البریہ کے صفحہ ۷۹ سطر ۴ پر لکھتے ہیں کہ اور اس حالت میں یون
کہ رہا تھا کہ ہم ایک نیا نظام اور نیا آسمان اور نئی زمین چاہتے ہیں سو میں نے پہلے تو آسمان اور زمین کو اجمالی
صورت میں پیدا کیا۔ جب میں کوئی ترتیب اور تفریق نہ تھی۔ پھر میں نے مشا حق کے موافق اسکی ترتیب و تفریق
کی۔ اور میں دیکھتا تھا کہ زمین اس کے خلق پر قادر ہوں۔ پھر میں تو آسمان و دنیا کو پیدا کیا۔ اور کہا انا زینا
السماء الدینا بمصابیہ۔ پھر میں نے کہا اب ہم انسان کو مٹی کے خلاصہ سے پیدا کریں گے۔
پھر میری حالت کشف سے الہام کی طرف مستقل ہو گئی۔ الخ اس عبارت مطورہ میں ہم ناظرین
کو صرف اسی طرف توجہ دلاتے ہیں کہ وہ آسمان و دنیا جسکو قادیانی صاحب نے پیدا کیا ہے
وہ کہاں ہے۔ اگر کہیں رکھا ہے۔ تو پتہ بتلا دیں۔ ورنہ یہ کشف اپنی غیر واقعی اور محض از
قبیل اضغاث احلام ہونے پر صاف شہادت دے رہا ہے۔ کیا ایسی ہی مکاشفات
۱۷ حسن بن علی رضی اللہ عنہا فرماتے ہیں ایھا الناس من عرفنی فقد عرفنی ومن لم یعرفنی
فانا الحسن بن علی وانا ابن النبی وانا ابن الوہی وانا ابن البشیر وانا ابن النذیر وانا
ابن الداعی الی اللہ باذنه وانا ابن السراج المنیر وانا من اهل البیت الذی کان حبیب لیلئیل
الینا ویصعد من عندنا وانا من اهل البیت الذی انصب اللہ عنہم الرجس وطعمہم تطہیرا وانا
من اهل البیت الذی افتقر لہ مودعہم علی کل مسلم فقال تبارک وتعالیٰ ومن یعرف حسنہ زید

وله فيها حسنا - فاعترف بحسنه وبقبح ما اهل البيت اذله الخفاء ١٢

والہامات غیر واقعہ قادیانی صاحب کے نبوت و رسالت کے حجت کیلئے شہتیر میں بن
 سکتی ہیں۔ مان بدینہ ہو سکتے ہیں کہ خیالی حجت کے شہتیر میں ہی خیالی ہونی چاہئیں۔
 جانتا چاہیے کہ ولی کے منکر کو کافر نہیں کہا جاتا۔ جیسا کہ تصدیق بولائیتہ کو ایمان نہیں کہتے۔
 ورنہ آمنت باللہ و ملائکتہ و کتبہ و رسالہ و اولیائہ ایمانی طور پر ہر مومن کو ماننا
 لازم ہوتا۔ قادیانی کا یہ کہنا کہ میں ظلی طور پر نبی و رسول ہوں اور میرا ماننا ہر مسلمان پر ضروری
 ہے (اسکو ایک تشیل عام فہم کے پیر میں سمجھنا چاہئے۔ زبڈ شلا کہتا ہے۔ کہ میں فقیر
 مسکین ہوں اور میرا فرمان مستوجب سزا ہے قید کیا جاوے گا۔ کیا زید کو بسبب دوسرے
 فقرہ دعویٰ کے مدعی سلطنت و حکومت کا نہ خیال کیا جاوے گا۔ اہل عقل پر ظاہر ہے کہ زید
 فی الحقیقت قول مذکور سے بادشاہی کا دعویٰ کر رہا ہے۔ اور میں فقیر مسکین ہوں کے فقرہ کو
 سپرنا کہتا ہے۔ ایسا ہی قادیانی ہی فتاویٰ الرسول اور بروز اور ظلیت کی آرمین مطاعن سے
 بچنا چاہتا ہے۔ اور فی الواقع مطلب اسکا دوسری فقرہ سے متعلق ہے جو خاصہ لازمہ
 انبیاء کیلئے سمجھا گیا ہے۔ اس میں کچھ شک نہیں کہ قادیانی نے اپنی جیلو کو غیر معتقدین کو
 پیچھے نماز پڑھنے سے روک دیا ہے۔ اور ایسا ہی ناطہ وغیرہ سے ہی وجہ اسکی چھپی ہے۔
 کہ اسنو اپنے منکرین کو کافر سمجھا ہوا ہے۔ حالانکہ حضرت شیخ محی الدین بن عربی قدس
 سرہ فتوحات میں لکھتے ہیں۔ کہ میں فلان شخص کو جسکا نام اب میں بھول گیا ہوں اور
 فتوحات میں مندرج ہے) مبنوض اور برا سمجھتا تھا بسبب اس کے کہ وہ میرے شیخ ابو مدین
 مغربی قدس سرہ کو نہیں مانتا تھا۔ پس میں آنحضرت صلعم کے دیدار فیض آثار سے خواب
 میں مشرف ہوا اور آپ نے فرمایا کہ فلان شخص کو کسلے تو برا جانتا ہے۔ پس عرض کیا
 کہ وہ ابو مدین مغربی کا منکر ہے۔ آنحضرت صلعم نے فرمایا کہ کیا وہ توحید اور میری رسالت
 کے ساتھ ایمان نہیں رکھتا۔ شیخ فرطے ہیں کہ میں نے سویرے جا کر اس شخص کو کچھ دیکر بڑی
 عجز و منت سے خوش کیا۔ اسوقت مجھ کو فتوحات کا اتنا ہی مضمون خیال میں ہے۔ شاید
 کم و بیش ہو و اللہ اعلم۔ بڑی افسوس کی حالت ہے۔ کہ ابو مدین صلعم ولی کامل سے منکر ہونا
 بعد الایمان باللہ و رسولہ کے موجب بغض و کراہت نہیں ہو سکتا۔ بلکہ محی الدین بن عربی جیسو

شخص کو اسپرنا خوش ہونیکے باعث سے آنحضرت صلعم تنبیہ فرماتے ہیں۔ اور قادیانی حساب
 کے منکرین باوجود ایمان باللہ و رسول کے کافر سمجھے جاتے ہیں۔ ناظرین خدا را انصافی
 اگر یہ نبوت مستند کا دعویٰ نہیں تو اور کیا ہے۔ مسلمانوں بعد آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ
 وسلم کے لقب (نبی) و (رسول) کا کسے مسلمان کیلئے شرعی نظر سے جائز نہیں
 نہ اصلی اور نہ ظلی۔ اگر ظلی طور پر یہ لقب شیخ نبی کو عطا ہو سکتا۔ اور فنا فی الرسول کا مقام
 مجوز اسکا ہوتا۔ تو سب سے سختی مہاجرین و انصار تھے۔ رضوان اللہ علیہم اجمعین جنگا
 ذکر خیر کتاب و سنت میں موجود ہے۔ اللہ جل شانہ نے قرآن مجید کے سورہ فتح میں
 اصحاب کرام علیہم الرضوان کو صرف والذین معہ اشداء علی الکفار رحماء
 بینہم تراجم رکعاً سجداً یتبعون فضلاً من اللہ و رضواناً۔ سے یاد فرمایا۔
 اور رسالت کا لقب خاص سرور عالم و سید ولد آدم ہی کے لئے رکھا۔ کما قال عز من
 قائل۔ محمد رسول اللہ۔ باوجود اسکے کہ صحابہ عظام علیہم الرضوان کو اس سفر میں جنتینہ
 سے واپس ہونیکو باعث اور دخول مکہ سے شریکین کی رکاوٹ کے سبب سے اپنی
 ناکامیابی کا سخت رنج و ملال تھا۔ جسکے دفع کرنیکے لئے ان القاب سے انکو اطمینان دیا
 گیا۔ یعنی معہ اور اشداء علی الکفار اور رحماء بینہم اور سر کے کما سجداً
 پس نظر مقتضائے مقام انکے اطمینان دہی اور دفع ملالت اعلیٰ لقب سے ضروری ہوئی
 جسکے اوپر کوئی تفرق و لقب متصور نہ ہو۔ یعنی نبوت و رسالت جسکے اوپر صرف الوہیت ہی
 رہ جاتی ہے۔ تو بجائے اوصاف مذکورہ فی الآیہ کے والذین معہ انبیاء و رسل
 ہونا چاہئے تھا اس سے اہل انصاف سمجھ سکتے ہیں۔ کہ بعد آنحضرت صلعم کے (نبی)
 اور (رسول) کا لقب ظلی طور پر ہی کیسا استحقاق نہیں بڑی تعجب کی بات ہے کہ صحابہ
 کرام میں سے خلفاء اربعہ رضی اللہ عنہم جنہیں اقویٰ اور اعلیٰ موجبات تشبہ بالنبی صلعم
 کے قوت عاقلہ و عالمہ دونوں کی جہت سے موجود تھی۔ وہ تو (نبی) اور (رسول)
 کے لقب سے محروم کئے جاوین۔ اور تیہ و سوہرے کے بعد ایک شخص جسکے قوت عاقلہ
 کے کمال پر اسکے استدالات و آیات قرآنی اور قوت عالمہ کے جلال پر انکا از تقریر لیا فی

و انحصار در قلمانی شاہین (بلا تماشے نبی) اور (رسول) کا لقب حاصل کر لے۔ بلکہ
 حقیقی نبی ہی بن بیٹھے۔ یعنی یہ کہ میری ازواج کو امہات المؤمنین کے لقب سے
 پکارا کرو۔ وغیرہ وغیرہ نہایت ہی حیرت انگیز مقام ہے۔ کہ علی المرتضیٰ کرم اللہ وجہہ
 کو باوجود بیان کمال اتحاد کے جو قریب بقیبت ہے۔ اس لقب کی اجازت نہ دی جاوے
 بلکہ صریح لفظوں میں روک دیا جاوے۔ چنانچہ صحیح مسلم میں بروایت سعد حدیث طویل کے ضمن
 میں مذکور ہے۔ کہ فقال له رسول الله صلى الله عليه وسلم أما ترضى ان تكون
 منى بمنزلة هارون من موسى الا انه لا نبوة بعدى یعنی علی کرم اللہ وجہہ کو
 جبکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے بعض غزوات میں خلیفہ بنا کر مدینہ طیبہ علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام
 میں چوڑا کر جانے لگے تو علیؑ نے عرض کیا کہ آپ نے مجھ کو عورتوں اور لڑکوں کیسا تھہ
 پیچھے چوڑا دیا ہے۔ بجواب اسکے آپ نے فرمایا۔ کیا تو خوش نہیں۔ میری قائم مقام ہونے
 پر جیسا کہ موسیٰ کا قائم مقام ہارون علی نبیا وعلیہا السلام تھا۔ اور یہی قائم مقام
 ہونیکے نعمت تو تکوینی ہے۔ مگر نبی کا لقب خاص میرے لئے ہے۔ نہ کہو نہیں ملتا
 کیونکہ میرے پیچھے نبوت نہیں۔ اور قادیانی کو جو نبوت و رسالت کے اوصاف صوری
 و معنوی سے مبرا تامل بعید ہے۔ چنانچہ ہر جگہ اوسکی قرآن دانی اور تفسیر بیانی شہادت
 دے رہی ہے۔ (نبی) اور (رسول) کہلوانے کی اجازت ملجاوے۔ مان وجہ اسکی
 شاید یہ ہو کہ قادیانی نے سوچا۔ کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے جب علی کرم اللہ وجہہ جیسے قریبی کو نبی
 کہلوانے سے روک دیا ہے تو آپ سے اس لقب کا حاصل کرنا ناممکن ہے۔ چاہئے
 کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو خبری نہ ہو۔ اور پیش قدمی کر کے جہٹ اللہ جل شانہ سے یہہ تخریج حاصل
 کر لوں۔ لہذا مکالمات الہیہ پر غم خود کلمیاب ہوتے ہی۔ لگاتار اشتہار دینے شروع
 کئے۔ مگر وقت یہہ ہے کہ اون مکالمات میں ہی بعض آیات وہی ہیں۔ جو افضل الانبیاء
 صلی اللہ علیہ وسلم پر بھی اتریں تھی۔ جنکے ساتھ استدلال پکڑنے سے یہہ لازم آتا ہے۔
 کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے العباد باللہ اون آیات سے اجازت عامہ ہر ایک فانی فی الرسول کے
 لیے نبی) اور رسول کہلوانے کی نہیں سمجھی تھی لہذا علی کرم اللہ وجہہ کو باوجود کمال فنا کے

رالا انه لا نبوة بعدی) فرما کر محروم رکھا۔ اور اس آیت پر فلا یظہر علی غیبہ
 احدا الا من ارتضیٰ من رسول) کو جو طرح قادیانی صاحب نے سمجھا ہی آنحضرت
 صلعم نے نہیں سمجھا تو ذواللہ من ہدیان الجاہلین دوسری وقت یہ ہے۔ کہ بقول قادیانی
 قنانی الرسول کے حاصل ہونے سے یہ لقب ملتا ہے۔ اور رسول صلعم کی خیرات اور
 آپ کی ہی طفیل یہ عنایت ہوتی ہے۔ مگر رسول صلعم اس سے بخبرین العیاض باللہ ہذا
 علی کرم اللہ وجہہ کو عرف تین ہی لقب عطا ہوئے۔ چنانچہ حاکم نے مستدرک میں بروایت
 سعد بن زرارہ اخراج کیا ہے۔ کہ قال قال رسول اللہ صلعم اوجی الی فی علی
 ثلاث انہ سید المومنین و امام المتقین وقائد الغر المحجلین۔ اور نبی و رسول کے
 لقب سے مشرف فرمایا باوجود اسکے کہ خیر کے دن یحب اللہ ورسولہ و یحبہ اللہ
 ورسولہ) سے اونکی محبت اور محبوبیت کل اصحاب کے سامنے ظاہر ہوئی پہر
 قادیانی صاحب اسی شتہار کے صفحہ ۲ سطر ۲۲ پر لکھتے ہیں۔ اور یہ بھی یاد رہے کہ نبی
 کے معنی لغت کے رو سے یہ ہیں کہ خدا کی طرف سے اطلاع پاکر غیب کی خبر دینے والا
 پس جہاں یہ معنی صادق آئیں گے نبی کا لفظ ہی صادق آئیگا۔ اور نبی کا رسول ہونا شرط
 ہے کیونکہ اگر وہ رسول نہ ہو تو پہر غیب مصفیٰ کی خبر اس کو مل نہیں سکتی اور یہ آیت روکتی ہے
 لا یظہر علی غیبہ احدا الا من ارتضیٰ من رسول اب اگر آنحضرت صلعم کے بعد
 ان معنوں کے رو سے نبی سے انکار کیا جائے۔ تو اس سے لازم آتا ہے کہ یہ عقیدہ رکھا
 جائے کہ یہ امت مکالمات و مخاطبات الہیہ سے بے نصیب ہے۔ کیونکہ جسکے ہاتھ پر
 اخبار غیبیہ منجانب اللہ ظاہر ہونگے بالضرورت اس پر مطابق آیت لا یظہر علی غیبہ کو مفہوم
 نبی کا صادق آئیگا۔ اسی طرح جو خدا تعالیٰ کی طرف سے بھیجا جائیگا اس کو ہم رسول کہیں گے۔
اقول سبحان اللہ او دہر تو عربیت اور بلاغت فصاحت میں یتانی اور اعجاز
 کا دعویٰ ہے اور ادھر یہ کہ نبی کا معنی لغت کے رو سے خدا کی طرف سے اطلاع پاکر
 غیب کی خبر دینے والا۔ نہیں صاحب نبی کا معنی لغت کے رو سے مطلق خبر دینے والا ہے
 وید سے ہو یا شنید سے۔ اور نیز بذریعہ نجوم جفر رتل کہانت کے ہو یا بوسط

وحی کے۔ اور اصطلاح شرعی میں خدا کی طرف سے اطلاع پاکر غیب کے خبر دینے والا جسکو خود ہی علم قطعی ہوا اور دوسرے میں پرہیز ایمان اور اسکے ساتھ لانا فرض ہو ایسے شخص کو از روئے شرع کے نبی و رسول کہا جاتا ہے اور ایسی نبوت و رسالت بعد آنحضرت صلعم کے کسیکو نہیں مل سکتی جبکہ پہلی مل چکی ہے اور نہیں کیلئے ہے اور انکی نبوت گو کہ دائمی ہے مگر خاتم النبیین کو منافی نہیں کیونکہ آپ سے پہلے انکو مل چکی تھی بخلاف نبوت قادیانی کے کہ بعد آنحضرت صلعم کے اسکے حاصل کر نیکامی ہی ہے لہذا خاتم النبیین کے منافی ہے اور مکالمات و مخاطبات امت مرحومہ میں بعد آنحضرت صلعم کے بند نہیں کئی گئی مگر اس درجہ کو نہیں پہنچتی کہ انکی طبیعت یا قطعیت حجت علی الغیر ہو۔ بعد خبر دینے انکے اگر کوئی انکار کرے تو اسکو شرعاً کافر نہیں کہا جاتا گو کہ فی الواقع ظہور میں ہی اوسکی خبر دینے کے مطابق ہو جاوے بنا بر ان انبیاء علیہم السلام کی اخبار بالغیبات کیسا تھ ضروری طور پر قبل از وقوع تصدیق کرنی ہوگی جسکو ایمان شرعی کہا جاتا ہے اور انکے انکار کو کفر شرعی بخلاف اخبارات اولیاء اللہ کے کہ انکی تصدیق کو ایمان نہیں کہا جاتا۔ اور نہ انکے انکار کو کفر آیتہ مذکورہ فلا یظہر علی غیبہ احد ما من مراد اظہار علی الغیب سے اطلاع دہی علی سبیل القطعیات ہے اور یہی اطلاع مخصوص بالانبیاء والرسل ہے یعنی انہیں کی وحی والہام کو قطعیت اور الزام علی الغیر کا استحقاق ہے۔ غیر انبیاء و رسل علیہم الصلوٰۃ والسلام کی اطلاع غلطی طور پر ہوگی یا قطعی غیر متعدی یعنی ولی کو اگرچہ سبب تکرار الہام و کثرت تجربہ کے فی نفسہ علم قطعی ہی حاصل ہو مگر الزام علی الغیر کا مستحق نہ ہو گا تاکہ اوسکے ساتھ تصدیق کر نیکو ایمان کہا جائے اور اوس سے انکار کر نیکو کفر۔ اور معلوم ہو کہ آیتہ میں چون کا اظہار الشخص علی الغیب کی نفی ماسوی رسول سے کی گئی جسکا مفاد علم قطعی ہے۔ اور رسول کیلئے اثبات لہذا غیر انبیاء سے مطلق علم بالغیب کی نفی نہ ہوئی بلکہ صرف علم قطعی کی۔ ہاں اگر اظہار الغیب علی الشخص کی نفی ہوتی جسکا مفاد علم غلطی ہی تو معتزلہ کا استدلال بآیت مذکورہ نفی اطلاع الاولیاء علی الغیب پر صحیح ہو سکتا تھا اور ایسا ہی نقص باخبار رمال و جفار و کاہن و رویا وارد ہوتا کیونکہ تجربہ سے ثابت ہے کہ بار بار ملی جعفری کاہن کی خبر اور خواب دیکھنے والے کی خواب سچی ہوتی ہے۔

آیت مذکورہ کا مطلب یہ ہوا کہ علم قطعی بحدیجہ حجۃ علی الغیر ہو بغیر رسول کے کسی کو نہیں دیا جاتا۔ رہا علم ظنی یا قطعی جسکی قطعیت حجۃ علی الغیر نہیں ہو سکتی سو وہ ولی کو نفی فی الرسول ہونے کے رو سے اور رمال و جفار وغیرہ کو اپنی اپنی فنون کے ذریعہ سے حاصل ہو سکتا ہے اور قبل از وقوع ان کے ساتھ تصدیق کرنے کے ہم مکلف ہی نہیں اور آیت مذکورہ ایسے علوم کو غیر انبیاء کرام سے نفی نہیں کرتی تاکہ نقض ہو اور مذکورہ آیت پر وارد ہو ناظرین کو بشرط تدبر اس مقام سے کئی امور دریافت ہو سکتے ہیں (۱) رسول اور غیر رسول میں فرق بحسب العلم والظن والزام علی الغیر وعدم الزام (۲) دفع اوس اعتراض کا جو اہل اعتزال بآیت مذکورہ متمسک ہو کر کرامت ولی پر وارد کرتے ہیں۔ (۳) دفع نقض باخبار رمال و مخفر وغیرہ (۴) قادیانی صاحب کے استدلال بالآیت کا فساد۔ تشریح۔ قادیانی صاحب کا مدعی من نبی اور رسول ہون یعنی ظنی طور پر مجھے نبی و رسول کہلوانے کا استحقاق ہے

دلیل

صغریٰ مجھ کو غیب مصفیٰ پر اطلاع دیکھاتی ہے کہبریٰ اور جب کو غیب مصفیٰ پر اطلاع دیکھائے وہ بشہادت آیت مذکورہ رسول ہوتا ہے۔

نتیجہ

پس میں ہی رسول ہون و جفا دیہ ہے۔ دلیل مذکورہ کے پہلے مقدمہ میں مراد اطلاع سے اگر اطلاع قطعی حجۃ علی الغیر ہے تو ہم کہتے ہیں اس طرح کی اطلاع خاصہ نبی اور رسول کا ہی بحکم آیت فلا یظہر علی غیبہ احد الا من ارتضیٰ من رسول کیونکہ اس میں اطلاع قطعی بحدیجہ حجۃ علی الغیر رسول شری کے سب سے کی گئی ہے۔ اور اگر مراد اطلاع سے اطلاع غیر قطعی الی الحد المذکور ہے عام اس سے کہ ظنی ہو یا قطعی غیر بالغ الی الحد المذکور تو حد وسط مکرر نہیں یعنی پہلا مقدمہ یہ ہوا کہ مجھ کو اطلاع غیر قطعی حاصل ہے اور دوسرا مقدمہ یہ کہ جب کو اطلاع قطعی بحدیجہ حجۃ مذکور حاصل ہو وہ رسول ہوتا ہے تو اس استدلال سے قادیانی صاحب کو کیا فائدہ ملا کیونکہ

قطعی علم والا رسول بنا اور اسکا علم چونکہ غیر قطعی ہے لہذا وہ رسول اور نبی کے لفظ کا مستحق نہ ہوا (۵) یہی آیت جسکا حاصل یہ ہے کہ رسول کا علم بالغیب قطعی و التسلیم ہوتا ہے قادیانی کے اس دعویٰ کو کہ میں مسیح موعود ہوں اڑا رہی ہے کیونکہ بموجب اس آیت کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی متواتر پیشین گوئیں دربارہ نزول مسیح بن مریم سچی اور واجب التسلیم ٹھہرن جنکی تصدیق کو ایمان اور انکار کو کفر کہا جائیگا۔

سوال

قادیانی صاحب مع امر وہی صاحب وغیرہ کے احادیث متواترہ فی نزول المسیح کا انکار نہیں کرتے بلکہ بعد التسلیم انکو تاویل ٹھراتے ہیں یعنی مسیح بن مریم یا عیسیٰ بن مریم سے مراد قادیانی ہے بعلاقہ مماثلت

جواب

تاویل بغیر قرینہ صارفہ عن المعنی الحقیقی کے تحریف ہوتی ہے خصوصاً جبکہ قرآن مافہ عن التاویل بھی موجود ہوں کیونکہ ایسے تصریحات دربارہ نزول اوسی مسیح بن مریم بعینہ نہ ہمیشہ کے آنحضرت صلعم سے موجود ہیں جنہیں کسب طرح تاویل ممکن ہی نہیں چنانچہ قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم للیہود ان عیسیٰ لم یمیت وانہ راجع الیکم قبل یوم القيمة دیکھو علامہ سیوطی کی تفسیر درمشور۔ یعنی آنحضرت صلعم نے یہود کو مخاطب کر کے فرمایا کہ محقق ہے یہ بات کہ عیسیٰ نہیں مرا اور یہ بھی محقق ہے کہ وہ لوٹنے والا ہے تمہارے قیامت کے دن سے پہلی۔ اب یہ پیشین گوئی کیسی صریح طور پر صاف صاف لفظوں میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمادی ہے جس میں مومن کو کبھی طبع کا وسوسہ اور شک نہیں۔ مگر افسوس کہ حکم ع ای تیزی طبع تو بر من بلا شکی ہے۔ امر وہی صاحب یہاں پر بھی وار کئی بغیر نہیں تھاے۔ فرماتے ہیں کہ (لم یمیت) یعنی (کہ حضرت عیسیٰ صلی اللہ علیہ وسلم نے نہیں مرے) دیکھو شمس باز غصہ ص ۷۷

۲۔ معلوم نہیں اس تحریف نے آپ کو کیا فائدہ بخشا اور یہ خیال نہیں کیا کہ مابعد کا فقرہ (وانہ راجع الیکم) کیا کہہ رہا ہے یہ تو اوس عیسیٰ کو جسکا ذکر آنحضرت

صلعم نے یہود سے کیا تھا دوبارہ دنیا میں لاتا ہے آپ کے قادیانی صاحب کا تو ذکر یہی نہیں

سوال

ممکن ہی کہ (راجع) سے مراد عیسے کا رجوع بروزی طور بصورت قادیانی ہو

جواب

مرزا جیو چونکہ ہر روز عیسوی اور ہر روز محمدی دونوں کے دعویٰ ہیں تو کیا وجہ ہے کہ آنحضرت
صلعم عیسوی رجوع بصورت قادیانی سے احادیث متواترہ میں خبر دیتے ہیں اور اپنے
رجوع بروزی یعنی دوبارہ دنیا میں بصورت قادیانی ہو کر آنے سے ایک حدیث میں بھی
اعلام نہیں فرماتے اس سے ظاہر ہے کہ رجوع بروزی مراد نہیں بلکہ رجوع بعینہ۔ اور نیز ہر روز
سے مراد اگر یہ ہے کہ روح قادیانی روح عیسوی سے مستفیض ہوتا ہے تو یہ استغاضہ
قادیانی کے بغیر بھری لوگوں کو حاصل ہوا ہے چنانچہ حضرت شیخ فتوحات مین فرماتے
ہیں کہ عیسے ابن مریم ہمارا پہلا شیخ ہے۔ اوسکے ہاتھ پر تھنے توبہ کی اور ہمارے حال
پر اذکی بڑی عنایت ہے کما قال وهو شیخنا الاول رجعنا علی یدیہ ولہ بنا
عنا یتہ عظیمۃ لا یغفل عنا ساعة اور انکے ماسوا اور یہی عیسوی المشرع صوفیہ
پتھرے گزر گئے اور موجود ہیں تو پھر کیا وجہ ہے کہ کسی نے مسیح موعود ہونیکا دعویٰ نہیں کیا
بلکہ بر تقدیر مرجانے عیسے ابن مریم کے ہی قادیانی کو فیض پونچ سکتا ہے۔ پس آنحضرت
صلعم کا فرمانا (وانہ راجع الیکم) اگر بطریق بروز ہوتا تو (ان عسی لصحبت
بے ربط نہ رہتا کیونکہ وہ تو موت کی تقدیر پر ہی ہو سکتا ہے۔ اور نیز راجع الیکم سے بروز
فی القادیانی جب لیا جاسکتا ہے کہ قادیانی صاحب یہود میں سے ہوں۔ کیونکہ آنحضرت
صلعم یہود سے مخاطب ہو کر فرما رہے ہیں کہ (وانہ راجع الیکم) ای بار رفیکم
امروہی صاحب کو شاید محقق ہو گیا ہو کہ قادیانی صاحب یہود میں سے ہیں لہذا یہ تاویل
فرما رہے ہیں الغرض راجع الیکم بمعنی بارن فیکم جب ہی صادق آئیگا کہ یہود
میں سے کسی شخص کو عیسوی بروز کا مالک قرار دیا جاوے چنانچہ لینڈن فیکم
ابن مریم کا معنی قادیانی کے نزدیک یہی ہے کہ تم مسلمانوں میں سے کسی ایک مسلمان میں

اور نیز اس طرح کا ناقص عیسے ابن مریم کا ذکر نہ ہو تو قادیانی

عیسے کا بروز ہو گا اور آج تک چونکہ کوئی شخص رجوع و نزول بروز ہی کا مدعی نہیں بنانا کہ
 اوپر یہودی ہونیکا الزام عائد ہو لہذا یہ امر وہی تاویل کا میوہ خاص مرزا صاحب ہی
 کیلئے پیشکش ہو سکتا ہے۔ اور اگر مراد بروز سے یہ ہے کہ روح عیسوی قادیانی کے
 بدین آگیا تو یہ تنازع ہو ا ہو باطل اور نیز بروز ہی احتمال کو پہلا فقرہ حدیث مذکورہ کا کہ
 (ان عیسیٰ لم یمت) مردود کرتا ہے کیونکہ جب عیسے بن مریم بقول آنحضرت مسلم کے
 مرا نہیں زندہ ہی تو (انہ سراجع) سے یہ ثابت ہو کہ وہی عیسے بن مریم خود ہی دوبارہ دنیا میں
 آئیگا۔ اور امر وہی صاحب کی تاویل مذکور چراس حدیث میں پہلا فقرہ دوسرے سے بالکل
 بے ربط ہوا جاتا ہے۔

سوال

اس قسم کی صریح احادیث میں تاویل کرینگی وجہ یہ ہے کہ قرآن کریم شہادت و قیام
 ہے کہ عیسے بن مریم فوت ہو گیا۔ اور جو مرجع تھے میں دوبارہ دنیا میں لوٹ کر نہیں آتے
 بناء علیہ دفعا للتعارض تاویل کرنی ضروری ٹھہری

جواب

قرآن کریم کی آیات اسی رسالہ میں اپنی جگہ پر شرح لکھیں جائیگی۔ مسجد آٹناہی کہا جاتا ہے
 کہ اصول ثلثہ یعنی قرآن حدیث اجماع میں حقیقی تعارض و اختلاف ہرگز ممکن نہیں پس
 جبکہ احادیث متواترہ اور اجماع اوسے عیسے بن مریم کے رجوع پر صراحتاً ناطق ہیں کہ
 سینظر تو ضرور آیات قرآنیہ کا معنی بھی وہی صحیح ہو گا جو سنت اور اجماع کے مخالف نہ ہو۔
 جیسا کہ یہی ہے مسلک سلف صالحین کا اور نیز معلوم ہو کہ ماؤل یعنی تاویل کرنی والا اگر حدیث
 کو صحیح الثبوت و مسلم المراد جانکر تاویل کرتا ہے تو بیشک تحریف کے الزام سے کی طرح بری
 نہیں ہو سکتا۔ (صحیح الثبوت و مسلم المراد) کا معنی یہ ہے کہ یہ حدیث آنحضرت
 صلعم ہی کا فرمان پاک ہے اور آپ کی صلعم مراد ہی ان الفاظ سے وہی معنی ہے جسکو چوڑ کر
 تاویل کے رو سے اور معنی لیا جاتا ہے قادیانی صاحب اور امر وہی صاحب ان احادیث
 کو صحیح الثبوت و مسلم المراد سمجھ کر تاویل میں اسکا ثبوت و دون صاحبوں کا آج تک
 کسی تالیف میں حدیث مذکور و نظائرہ کی صحت پر معقول کلام نہ کرنا اول دلیل ہے تسلیم

صحت حدیث پر اور بلاوجہ مردود کہنا قابل اعتبار نہیں بلکہ علامہ سیوطی جیسے محدث کی تصحیح (جنکے پاس صحت حدیث کیلئے معیار علاوہ اصول حدیث کے کشف مجہب ہی تھا جسکو قادیانی صاحب بھی ازالہ اوہام میں تسلیم کرتے ہیں) کافی ہے حدیث مذکور کی صحت کیلئے دیکھو مقدمہ فتح البیان ۱۱ امر وہی صاحب کی عبارت منقولہ ذیل سے صاف ثابت ہوتا ہے کہ احادیث نزول و رجوع اور اقوال مفسرین میں (جن سے حیات و رجوع عیسے بن مریم پر استدلال کیا گیا ہے) قائل کے مراد وہی معنی ہے جسکو ہم چھوڑ کر تاویلی معنی لیتے ہیں اور اس تاویل کرنا ہم مجبور ہیں کیونکہ یہ قائل دلائل قطعیہ کے معارض ہیں۔ دیکھو ص ۷۸

س ۳ شمس باز غیر لکھتے ہیں۔ اگر کہا جاوے کہ تمہاری تاویل ان اقوال میں تو حبیہ القول بہا لایرضی بہ قائلہ کی مصداق ہے پس ایسے تاویل کیونکر قبول کیجا سکتی ہے تو گزارش یہ ہے کہ اگر آپ ان اقوال مردودہ کی یہ تاویل تسلیم نہیں کرتے تو چونکہ یہ اقوال دلائل قطعیہ مذکورہ کے معارض ہیں لہذا محض باطل ہیں پس ہم انکے تسلیم کرنا مجبور ہیں۔ انتہی اور صفحہ ۷۰ سطر ۱۹ کتاب مذکور پر لکھتے ہیں۔ پس اگر آپ کو ان عیسے لم یت اہ کی تاویل ذیل منظور اور پسند ہے کہ حضرت عیسے سوی سے نہیں مرے جو ملعون ٹہرتے بلکہ مرفوع الدرجات ہوئے اور بروزی طور پر قبل قیامت کے مبعوث ہونے والے ہیں آخر تک تو فہما ہم کو یہ تاویل کب مضر ہے ہم ہی اس تاویل کو تسلیم کرتے ہیں ورنہ خلاف قواعد مسلمہ نحوہ کے آیت کے معنی مزعوم آپ کیونکر کر سکتے ہیں۔ انتھی

اور قادیانی صاحب کی تالیف میں مکرر لکھا ہوا ہے کہ کشف نبوی علی صاحبہ السلام نے دجال وغیرہ مشوفات کو علی وجہ الکمال کما ہو فی الواقع احاطہ نہیں کیا جس سے پایا جاتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ان پیش گوئیوں میں واقعی امر کو نہیں سمجھ سکے۔ دیکھو ص ۴۳ سطر ۱۰ ایام الصلحہ و اچھین لازم نیست کل ستارہ تجار اعلم نبی از قبل احاطہ کنندہ الخ۔ پس امر وہی صاحب نے تو تاویل القول بہا لایرضی بہ قائلہ کے علاوہ قائل کو آیات قرآنیہ سے جاہل قرار دیا العیاذ باللہ اور قادیانی صاحب نے ہی نہ صرف بڑی مہتمم بالشان کشف نبوی پر دھبہ لگایا بلکہ واقعی تقدیر آپ آنحضرت

صلی اللہ علیہ وسلم اور کل امت مرحومہ کو قرآن کریم سے بے بہرہ خیال کیا نعوذ باللہ من
 ہفوات الجاحلین رہا بیان اُن آیات کا جن کو اونہوں نے دلائل قطعیہ باعثہ علی التاویل
 نہ پایا ہے سو بیان اونکا اسی عجاہلین اپنی اپنی مقام پر لکھا جائیگا۔ اسجگہ صرف
 اتنا ہی بیان کرنا منظور تھا جو ہو چکا یعنی یہ لوگ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے معنی مراد
 کو عمدہ چھوڑ کر تاویل کرتے ہیں اللہ انکو راہ راست پر لائے یا ہادی اھدنا
 الصراط المستقیم صراط الذین انعمت علیہم غیر المغضوب علیہم
 ولا الضالین

قادیانی صاحب اس شتہار میں اور کل تصانیف میں عیسیٰ بن مریم علی نبینا وعلیہ
 الصلوٰۃ والسلام کے نزول کو آیت (خاتم النبیین) کے منافی کہتے ہیں ایک جواب
 الزامی طور پر اسجگہ وہی فقرہ کافی سمجھا جاتا ہے جسکو اسی اشتہار کے صفحہ ۲ سطر ۲
 پر قادیانی نے اپنے رسول اور نبی ہونے کیلئے لکھا ہے۔ (کہ ہمارے نبی صلی اللہ
 علیہ وسلم کے بعد قیامت تک ایسا نبی کوئی نہیں جسپر جدید شریعت نازل ہو۔ میں
 کہتا ہوں کہ عیسیٰ بن مریم کے بارہ میں ہی سب اہل اسلام کا یہی عقیدہ ہے کہ جدید شرع اپنے
 ساتھ نہ لائینگے بلکہ شرع محمدی علی صاحبہ الصلوٰۃ والسلام کے مطابق حکم کرینگے کما ہو
 مفسر فی الفتوحات وغیرہ۔ جبکہ قادیانی کا نبی و رسول ہونا خاتم النبیین کے مفہوم
 میں باعث نہ لانے شریعت جدیدہ کے فرق نہیں لاتا تو عیسیٰ بن مریم کا نزول ہمارے
 عقیدہ کے مطابق خاتم النبیین کی مہر کو کس طرح توڑ سکتا ہے۔

سوال

عیسیٰ بن مریم چونکہ نبی مستقل انبیاء الواعزم میں سے ہیں۔ تو بر تقدیر نزول کے بشرع محمدی
 حاکم ہونا اونکو نبوت سے معزول کرتا ہے۔ جو سراسر خلاف ہے عقل و نقل کے اور در صورت
 نزول مع النبوة کے خاتم النبیین کی مہر ٹوٹتی ہی بخلاف قادیانی کے نبی و رسول بننے
 کیونکہ یہ فناء فی الرسول ہونیکے باعث نبی و رسول ہونیکا مدعی ہے۔

جواب

خانی الرسول ہو نیکی وجہ سے بعد آنحضرت صلعم کے نبی و رسول ہونیکا کوئی مستثنیٰ نہیں چنانچہ
 اوپر لکھا گیا ہے اور عیسیٰ بن مریم کے نزول کی نسبت کہا جاتا ہے کہ نبوت و رسالت کیلئے
 دوسرخ بین یا یوں کہو بطون و ظہور ہے۔ بطون عبادت ہے اخذ کرنے فیضان سے
 منجانب اللہ جسکو خدا کے مان مقربین میں ہونا لازم غیر منفک ہے۔ اور ظہور عبارت
 ہے توجہ الی الخلق سے یعنی تبلیغ شرائع و احکام کی۔ اس ظہور میں تو بسبب تغیر و تبدل
 شرائع کے انقلاب آ سکتا ہے۔ نبی لاحق کی شریعت (چونکہ ناسخ شہرے نبی سابق کی
 شریعت کیلئے تو نبی سابق کو بھی بر تقدیر موجود ہونے او سکے نبی لاحق کی شریعت کے
 زمانہ میں اپنا شرع چھوڑ کر شرع لاحق کیساتھ عمل درآمد کرنا ہوگا۔ چنانچہ آنحضرت صلعم فرماتے
 ہیں کہ اگر مومن زندہ ہوتا تو اسکو بھی بغیر میری شریعت کے عمل درآمد کرنا جائز نہ ہوتا۔
 اور اس عمل درآمد کے تغیر و تبدل سے وہ نبوت کا بطون جسکو قرب الہی اور عند اللہ معزز
 ہونا لازم ہے ہرگز متغیر نہیں ہوتا۔ کیا یہ خیال کیا جاسکتا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے پہلی حسینا
 محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کو بیت المقدس کی طرف نماز پڑھنے کی اجازت دی اور بعد
 اسکے جب بیت اللہ کی طرف سجدہ کر نیکا حکم فرمایا تو آپ کی نبوت و رسالت میں فرق آگیا یا آپ
 اوقفر و مشرکت سے جو آپکو پہلے بارگاہ خداوندی میں حاصل تھی معزول کئی گئی۔ ہرگز نہیں۔
 الحاصل بطون نبوت مع لازم اپنی کے جو قرب ہے کہی انبیاء و رسل سے زائل نہیں ہوتا
 بخلاف ظہور نبوت و تبلیغ شرائع اپنے کے کہ یہ محدود ہے تا ظہور نبوت نبی لاحق کے
 اور نبوت و رسالت انبیاء سابقہ کا بطون گو کہ دائمی ہے مگر چونکہ آنحضرت صلعم کے دنیا میں تشریف
 لانے سے پہلے انکو ملا ہے لہذا خاتم النبیین کی مہر کو اگر سارے انبیاء دنیا میں آپ کے بعد
 آجائیں تو یہی نہیں توڑ سکتے اور یہی ہی مطلب قاضی بیضاوی کا اس قول سے کہ رجع
 انه اخر من نبی (اس تشریح سے ناظرین خیال فرما سکتے ہیں کہ نزول مسیح کو آیتہ
 خاتم النبیین کے منافی سمجنا اور کل امت مرحومہ کو بلکہ آنحضرت صلعم کو ہی اس منافقا سے
 بے خبر خیال کر کے اپنی قرآن دانی پر نازان ہونا کس حد تک جہالت مرکب ہے اور نیز یہ
 بھی معلوم ہو گیا کہ تنازع اس مسئلہ میں (کہ نزول مسیح مع وصف النبوة ہوگا یا بدون اسکے)

تنازع لفظی ہے یعنی جنہوں نے مع وصف النبوة لکھا ہے مراد انکی بطون نبوت کا ہے اور جنہوں نے بدون النبوت لکھا ہے انہوں نے ظہور نبوت کا لیا ہے مضمون ہذا میں اگر جناب مولوی صاحب ذرہ غور فرماوین تو شمس الہدایت کی عبارت مسطورہ ذیل پر متعرض نہ ہونگے۔ مسیح بن مریم بلکہ کل انبیاء کی نبوت اور رسالت چونکہ محدودہ و محدہ ہے ظہور نبی پچھلے کے ہوتی ہے۔ شمس الہدایت ص ۸۷ - ۲۲ اسی صفحہ کی سطر ۱۷ میں عبارت ہذا (بعد نزول در رنگ آحاد امت ہی اترینگے) پر جناب موصوف کا دوسرا اعتراض آپ فرماتے ہیں۔ (بعد النزول) اور پھر (اترینگے) بہت تکرار کیسا۔ جو ابانگہ ایش ہے کہ عبارت مسطورہ میں (در رنگ آحاد امت) ظرف لغو ہے متعلق بہ (اترینگے) پس (اترینگے) مقید تہرہ نسبت (نزول) کے۔ اور ظاہر ہے کہ مقید بعد المطلق ہی ہوا کرتا ہے۔ اور بوجہ فرق اطلاق و تقیید تکرار ہی نہیں۔ ثانیاً معروض ہے کہ بالفرض اگر تقیید مذکور ہی نہ ہوتی اور صرف (بعد النزول اترینگے) ہوتا تو ہی چونکہ اخبار بالمشتق فرع ہے قیام مبدی کیلئے لہذا صدق (اترینگے) کا بعد تحقق النزول ہی ہوگا۔ شمس الہدایت کے صفحہ ۸۴ سطر ۱۷ عبارت ہذا (اور وہ انبیاء سابقہ ہی الخ) پر جناب کا تبیر اعتراض یعنی قولہ تعالیٰ (انہم میتون) میں مرجع ہم کا انبیاء نہیں بلکہ مشرکین ہیں۔ بجواب اسکے گذارش ہے کہ یہاں قصر اللسافۃ سوق الکلام علی طریقی استدلال الخضم ہے۔ استدلال خضم کی تقریر (انک میتون) میں مرجع ضمیر آنحضرت صلعم ہیں اور (انہم میتون) میں مشرکین صراحۃً بانوار دلالتہ پس نبی وغیر نبی مرجع تہرہ بوجہ تقابل کے دلالتہ اذ الفارق میں نبی وغیرہ فی الموت۔ پس انہم میتون سے باقی انبیاء کی مراد مولیٰ صاحب سے مولوی عبداللہ صاحب تقیم رحمہ اللہ افتخاران کے ہیں کیا صاحب یہ اس انعام کا شکر یہ ہے جو کہ مؤلف رضی اللہ عنہ کے جانب سے آپ لوگوں پر ہوا تھا جبکہ کاویانی نے بذریعہ اشتہار سجادہ نشینوں کو مقابلہ کیلئے بلایا تھا اسوقت تو سب عالم مراقبہ میں خاموش رہے یہ مناسب نہ تھا بلکہ اگر آپ کو کسی جگہ بوجہ کم علمی شک پیدا ہوا تھا تو براہ راست آکر مؤلف صاحب دریافت کر کے اپنے شک کو رفع کرنے تعجب ہے۔ دہر تو یہ نفسانیت جو کہ دریافت کرنے محروم رکھو اور دوسرہ سجادہ نشینی اور یاقوت علمی کہ ہر وقت مریدین میں بیٹھ کر دم مار کر ہجو و گزشت بہار کیا بگڑ گیا آپ خود ہی پیشیان ہو گئے۔ چہ اگر کاندھاقی کہ ہاؤریشانی

لہ صراط اور باقی انبیاء دلالتہ

لہ صراط

موت بمجلد جنکو مسیح ہی ہے ثابت ہوئی۔ تشریح سوال وجواب بطرز دیگر اور اظہار اس امر کا استدلال اس آیت سے کس نے کیا اور کیا کیا۔ ایہا الناظرون یہ تو ظاہر ہے کہ مرزا نے کسے تالیف میں وفات مسیح پر آیت مذکورہ سے استدلال نہیں کیا اور نہ بظاہر ہو ہی سکتا ہے کیونکہ اس میں (انہم) کا مرجع انبیاء و رسل نہیں۔ مرزا صاحب کے ایک حواری نے ہمارے سامنے آیت مذکورہ سے وفات مسیح پر استدلال کیا تھا جس کا طرز استدلال یہ تھا کہ آیت مذکورہ سے دلالت النص کے طور پر مفہوم ہوتا ہے کہ نبی وغیر نبی موت میں مساوی ہیں اور لا فارق بین المذكور وغیرہ یعنی آنحضرت صلعم اور کل انبیاء جن کا یہاں پر ذکر صراحتہ نہیں اور ایسا ہی مشرکین مکہ اور غیر ان کے بشریت کی وجہ سے مساوی فی الموت ہیں جواب کا حاصل (امیتون) کا اطلاق بذلالتہ النص گو کہ انبیاء سابقہ پر مفہوم ہوتا ہے لیکن اس سے یہ نہیں ثابت ہوتا کہ سب انبیاء مرچکے ہوں چنانچہ (میت) کے اطلاق سے آنحضرت صلعم کا اس عالم سے تشریف لیا جانے کا نزول آیت کے وقت ثابت نہیں۔ پس قضیہ مطلقہ عامہ ٹھہرانہ وایمہ مطلقہ اور اس جواب میں ضمیر (انہم) کا ارجاع انبیاء کی طرف نہیں بلکہ طرز استدلال کے مطابق بطریق حاصل واقع ہے۔ پھر اسی اشتہار کے صفحہ ۳ سطر ۱ پر لکھتے ہیں (اور اگر بروزی معنوں کے رو سے ہی کوئی شخص نبی اور رسول نہیں ہو سکتا تو پھر اس کے کیا معنی ہیں کہ اھدنا الصراط المستقیم صراط الذین انعمت علیہم

اقول

اس کا معنی یہ ہے کہ اے اللہ تبارک و تعالیٰ لوگوں کا سیدنا راستہ جن پر تو نے انعام کیا ہے یعنی ہم ہی اون کے مانند کتاب آسمانی کی ہدایت کے مطابق تیری عبادت والے سیدھے راستہ پر چلنے سے تیری حب و انس و رضا و تقا کو پالیں۔

اس کا یہ معنی نہیں کہ ہم ہی انبیاء و رسل گذشتہ کا مقام نبوت و رسالت حاصل کر لیں یہ سب کمال اتباع کے اون کے لقب مخصوص کے مستحق بن جائیں کیونکہ نبوت و رسالت مع لوازم اپنی کے القاب ہوں یا احکام خاصہ ذلک فضل اللہ یؤتیہ من یشاء کسی تعلق رکھتے ہیں یعنی موبہوبی ہیں نہ کسبی اور بسبب اتباع کے اگر القاب خاصہ اور احکام

اقول

خاصہ مل سکتے تو ظفار اربعہ اور حسین اور اولیاء سلف رضوان اللہ علیہم اجمعین استحقاق رکھتے تھے علی کرم اللہ وجہہ باوجود شان (انت منی بمنزلہ ہارون من موسیٰ) کے فرماتے ہیں الا وانی لست بنبی ولا یوحی الی الخ ازالۃ الخفاء صفحہ ۱۳۳

پہر اسی صفحہ ۳ کی سطر ۵ پر فرماتے ہیں (اگر خدا تعالیٰ سے غیب کی خبریں پائیوں لا نبی کا نام نہیں رکھتا تو پہر بتلاؤ کس نام سے اس کو پکارا جائے۔ اگر کہو کہ اس کا نام محدث رکھنا چاہی تو میں کہتا ہوں کہ تحدیث کے معنی کسے لغت کی کتاب میں اظہار غیب نہیں ہے۔ مگر نبوت کے معنی اظہار امر غیب ہے۔

اقول

مجھ کو اپنی اوقات عزیزہ کے تفسیع پر جو ایسے جاہلانہ اشتہارات کی تردید میں ہو رہی ہے نہایت افسوس و رنج آتا ہے۔ مگر کیا کروں بعض احباب نے مجبور کر رکھا ہے اللھم لك الحمد واليك المستی وانت المستعان ولا حول ولا قوۃ الا بك عن عائشۃ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم انه كان يقول قد كان يكون في الامم قبلكم محدثون فان يكن في امتي منكم احد فان عمن الخطاب منكم۔ مسلم۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے عمر رض کو (جبکی مہمیت پر ایک عالم کا اتفاق ہے) اس حدیث میں محدث کا لقب عطا فرمایا۔ شاید بزرگم قادیانی صاحب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو محدث کے لفظ کا ٹھیک لغوی معنی معلوم نہیں ہوا اور نہ محدث نہ فرماتے العیاذ باللہ۔ اور شاہ ولی اللہ رحمہ اللہ مقصد دوم از الہ میں لکھتے ہیں کہ واما تشبہ در زیادت قوت علم بآں وجہ تو اندوہ کہ کسے را از امت محدث و ملہم فرمانید تا بضر بروق غیب شعاع خود را در دل وی اندازد۔ تحدیث کا معنی لغت کے رو سے چونکہ کسی کے ساتھ بات کرنا ہے لہذا الہام پائیو الیکو یہی محدث کہا گیا جیسا کہ وہ شخص جس کو کوئی بات بتادی گئی ہو واقعی خبر دیتا ہے ایسا ہی یہ ملہم بھی ٹھیک پتا دیتا ہے اب دیکھو عمر رض کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے محدث نام فرمایا اور (نبی) کا لقب نہیں دیا۔ اس حدیث کے رو سے یہی (نبی) اور (رسول) کے لقب کی اجازت بعد آپ کے سیکو نہیں ملتی جیسا کہ حدیث (انت منی بمنزلہ ہارون من موسیٰ) الا انه لا نبوة بعدی (

اور ایسا ہی حدیث یعنی قول علی رض کا الا وانی لست بنبی ولا یوحی الیّ - اجازت نہیں دیتے یعنی میں نبی نہیں ہوں اور نہ میرے طرف وحی کیا جاتا ہے - علی کرم اللہ وجہہ اور ایسا ہی عمر رض کے مکاشفات و اخبارات حقه جن پر تاریخ اور کتب سیر شاہدین وحی نہیں کہا گیا اور نہ ان کے سبب سے اونکو نبی اکہلوانے پر جرأت ہوئی بلکہ جب دیکھا کہ ہمارے مکاشفات و اخبارات اور بیان حقائق و معارف قرآنیہ کے باعث لوگ ہمکو نبی اور موحی الیہ سمجھیں گے تو جھٹ اوں کے بغیر واقعی خیال کا ازالہ فرمایا اور تنبیہا کلمہ (الا) کیساتھ کہا کہ الا وانی لست بنبی ولا یوحی الیّ - اور آج قادیانی صاحب اسی شہار کے اسی صفحہ ۳ اور سطر ۲۶ پر لکھتے ہیں - اور میں جیسا کہ قرآن شریف کی آیات پر ایمان رکھتا ہوں ایسا ہی بغیر فرق ایک ذرہ کے خدا کے اس کھلے کھلے وحی ایمان لاتا ہوں جو مجھی ہوئے جسکی سچائی اسکے متواتر نشانوں سے مجھ پر کھل گئی ہے اور میں بیت اللہ میں کھڑے ہو کر یہ قسم کہا سکتا ہوں کہ وہ پاک وحی جو میری پر نازل ہوتی ہے وہ اسی خدا کا کلام ہے جس نے حضرت موسیٰ اور حضرت عیسیٰ اور حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم پر اپنا کلام نازل کیا تھا میری لئے زمین نے بھی گواہی دی اور آسمان نے بھی

اقول

آپکی صداقت اور حلفی بیان کو آپکا کشف والہام و وحی ظاہر کر رہا ہے - دیکھو ازالہ او بام ص ۷ س ۱۳ پر آپ لکھتے ہیں - اسجگہ مجھی یاد آیا ہے کہ جسروز وہ الہام مذکورہ بالا جمیع قادیانین نازل ہونیکا ذکر ہی ہوا تھا اوسروز کشفے طور پر بیٹھے دیکھا کہ میرے بہائی صاحب مرحوم مرزا غلام قادر میرے قریب بیٹھکر باوازلہ قرآن شریف پڑھ رہے ہیں اور پڑھتے پڑھتے اونہوں نے ان فقرات کو پڑھا کہ انا انزلناہ قدیبا من القادیان تو میں نے سنکر بہت تعجب کیا کہ کیا قادیان کا نام ہی قرآن شریف میں لکھا ہوا ہے تب اونہوں نے کہا کہ یہ دیکھو لکھا ہوا ہے تب میں نے نظر ڈالکر دیکھا تو معلوم ہوا فی الحقیقت قرآن شریف کی دائیں صفحہ میں شاید قریب نصف کے موقعہ پر یہی الہامی عبارت لکھی ہوئی موجود ہے تب میں نے دلیں کہا کہ ہاں واقعی طور پر قادیان کا نام

قرآن شریف میں درج ہے الخ

بہ نسبت اس لہام کے گذارش ہے کہ یا انا انزلناہ قریباً من القادیان کو قرآن شریف میں دکھلائیں اور یا اس کشف کے غیر واقعی ہونیکا اقرار کریں۔ اور آئندہ چھوٹی قسم نہ کہائیں دوسرا کشف جسکو قادیانی صاحب کتاب البریۃ کے صفحہ ۹ پر لکھتے ہیں۔

ہم ایک نیا نظام اور نیا آسمان اور نئی زمین چاہتے ہیں۔ سو میں نے پہلے تو آسمان اور زمین کو اجالی صورتیں پیدا کیا جیسوں کوئی ترتیب اور تفریق نہ تھی پھر نئی منشا حق کی موافق اسکی ترتیب و تفریق کی۔ اور میں دیکھتا تھا کہ میں اسکے خلق پر قادر ہوں۔ پھر میں نے آسمان دنیا کو پیدا کیا اور کہا انا زدینا السماء الدنیا بمصابیہ پھر میں نے کہا اب ہم انسان کو مٹی کے خلاصہ سے پیدا کریں الخ۔

اسجگہ بھی وہی گذارش ہے کہ یا تو نئی آسمان اور زمین کو جو اپنے بنائے ہیں دکھلائیں یا ایسے کشف کو مانجھ لیا جائے کہ نبی و رسول نہ ہوں۔ تیسرا کشف اپنے اپنے صمیم الاخلاص مرید پشاور سے کہا کہ مجھکو بار بار الہام ہو چکا ہے کہ فلان شخص یعنی محرم سطور تیرے قتل کرانے کا ارادہ رکھتا ہے سو معلوم ہو کہ میں اپنے خدائے لایزال و لم یزل علام الغیوب کو حاضر ناظر سمجھ کر کہتا ہوں کہ میں نے قادیانی کے قتل کرانے کا ارادہ نہیں کیا۔

ناظرین کو معلوم ہو کہ اس پشاوری میرزائی نے واقعی کیفیت معلوم کرنے کے لئے ہمارے مخلص جناب مولوی ہندی صاحب سے تنہا میں دریافت کیا تھا اوہوں نے اس الہام کے غیر واقعی اور محض اقراء پر اطمینان بخش ثبوت دیا یہاں تک کہ وہ میرزائی بھی قادیانی صاحب کے الہام میں مذذب ہو گیا۔ قادیانی صاحب کے بعض الہامات کو اگر واقعی اور سچا مانا جاوے تو وہ خود انکے محرف سنت اور احادیث صحیحہ کی قطع و برید کرنے پر صاف گواہی دیتے ہیں۔ دیکھو ازالہ اوہام ص ۷۷ سطر ۶ پر۔ پھر اسکے بعد الہام کیا گیا کہ ان علماء نے میر گھر کو بدل ڈالا۔ میری عبادت گاہ میں انکے چولہے ہیں میری پرستش کے جگہ انکے پیلے اور ٹھوٹھیاں رکھی ہوئی ہیں اور چوھیں کی طرح میرے نبی کی حدیثوں کو کُتر رہے ہیں۔

اقول

ناظرین خدا را انصافی احادیث نبویہ کو کثرتنے والے پہلا وہ علما اور مولوی جو مخالف قادیانی کے ہیں ہو سکتے ہیں۔ ہرگز نہیں۔ کیونکہ انہوں نے تو احادیث نزول مسیح و خروج دجال و ظہور مہدی کو سلف صالحین کے مطابق تسلیم کیا ہوا ہے اگر اس تسلیم کا نام قطع و برید اور کثرتنا ہو تو چاہی تھا کہ قرون ماضی میں ہر صدی کے سرے پر جو جو مجدد گذرے ہیں ان کو بذریعہ کشف و الہام سمجھایا جاتا کہ تم خود ہی اور دوسرے کو بھی اس عقیدہ سے (کہ عیسیٰ بن مریم بعینہ آسمان سے اترے گا یا اگر دجال ایک شخص معین ہو گا اور ایسا ہی امام مہدی فاطمی ہو گا۔ یعنی اولاد فاطمیہ الزہراء رضی اللہ عنہا سے) باز آؤ اور روکو اور میری بنی صلم کی احادیث کو بت کثرت و بلکہ غلام احمد قادیانی مسیح موعود اور مہدی موعود ظاہر ہو گا۔ سو ناظرین کو معلوم ہے کہ آج تک سب اہل اسلام اور مجدد دین و نیکے اوسے عیسیٰ بن مریم کو بعینہ بجزیشیل او سکے آسمان سے اترنے والا مان تھے آئے ہیں اور ایسا ہی دجال شخصے اور مہدی فاطمی کو احادیث کا مدلول ٹھراتے رہے ہیں اور کسی کو اس عقیدہ کے بارے میں امتناعی الہام نہیں ہوا لہذا اس الہامی عبارت منقولہ بالا میں چوبیسوں سے مراد علما، مخالفین للمقادیانی نہیں ہو سکتے بلکہ اس سے مراد وہی مولوی صاحبان ہیں جنہوں نے قادیان میں جا کر جو لو ڈالے اور ٹھوٹھیاں پیالیاں میں قادیانی صاحب کے ہم پیالہ وہم نوالہ ہو کر احادیث کو کثرتنا شروع کیا تاکہ نیا عقیدہ درست کیا جاوے۔ الہامی عبارت کا معنی یہ ہے کہ قادیانی صاحب کو اللہ تعالیٰ جل جلالہ فرماتا ہے کہ میری عبادت گاہ یعنی یہ مسجد یا یہ بیت الذکر یا یون کہو یہ قلب تمہارا جو ان مولویوں تمہارے کے جمع ہونے سے پہلے میری عبادت کی جگہ تھی اب حکم فہم فی القرن یا حکم مقولہ سعدی علیہ الرحمۃ بلیت خیالات نادان خلوت نشین :- ہم برکند عاقبت کفر و دین :- عبادت کی جگہ نہیں رہی بلکہ تمہارے مولویوں نے اپنا اپنا وطن اصلی چھوڑ کر اسی مسجد قادیان میں ڈیرے لگا دیئے (یعنی متصل او سکے) اور چھوٹی طرح میرے نبی کی احادیث کو کثرتنا شروع کیا یا تیرے قلب میں ایسے اصول اور استنباطات شیطانیہ گھس گئے کہ میری عبادت کا نشان ہی نہ رہا۔ اس الہام کا یہ معنی کیسے صاف طور پر اوس سے سمجھا جاتا ہے بخلاف اوس معنی کے جو قادیانی صاحب نے لکھا ہے اسی صفحہ پر بعد نقل الہام مذکور کہ تین

(عباد نگاہ سے مراد اس الہام میں زمانہ حال کے اکثر مولویوں کے دل ہیں)

اقول

یہ قادیانی صاحب کا تعصب یا جہالت ہے الہام مذکور کے معنی کو نہیں سمجھ سکتا کیونکہ زمانہ حال کے وہ علما جو آپ کے مخالف ہیں وہ تو ہرگز اس الہام کا مصداق نہیں بن سکتے اس کا مصداق وہی ہیں جنہوں نے اپنی اوطان اصلہ کو چھوڑ کر قادیانی کی مسجد کے پاس فروتن ہو کر چلے بنائے۔ اور قادیانی صاحب کے ہم پیالہ بنوا رہے۔ اور انہیں کی ٹھوٹھیاں قادیانی مسجد میں ہیں۔ بخلاف اہل علماء کے جو قادیان میں نہیں پونچے کیونکہ اونکی ٹھوٹھیاں پیالے اپنے اپنے گھر وغیرہ میں رکھی ہوئی ہیں۔ قادیانی صاحب اگر نظر انصاف دیکھیں تو یہ الہام نہایت وضاحت سے اونکو اور اونکے مولویوں کو احادیث نبویہ علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام کے کُترنے سے روک رہا ہے مگر من چھدی اللہ فلا مضل لہ ومن یضللہ فلا ہادی لہ حاکم فی جمیع الازمنہ ہے۔

سوال

کیا گذشتہ زمانہ میں ہی ایسے لوگ گذرے ہیں جنکو ایسے الہامات و مکاشفات درپیش آئے ہوں اور انہوں نے بنا براون الہامات کے اپنے تین عیسے بن مریم وغیرہ یقینی طور پر

الجواب

سمجھ رہا ہوں۔ ہاں ایسے لوگ گذرے ہیں مگر اونکو سابقہ عنایت الہیہ نے اپنے شیخ کے برخ میں غالباً اور بغیر اسکے گا ہے ان جاننا نہ دعاوی سے جو برخلاف ہوں کتاب و سنت کے ہٹا رہی الاما شاء اللہ شیخ اکبر قدس سرہ فتوحات کے باب ۱۸ میں فرماتے ہیں۔

والجامع لمقامہم ان الشیخ عبارة عن جمع جمیع ما یحتاج الیہ المرید السالك فی حال تربیتہ وکشفہ الی ان ینتہی الی الاہلیۃ للشیخوخۃ وجمیع ما یحتاج الیہ المرید اذا مرض خاطرہ وقلبہ بشیۃ وقعت لہ لا یعرف صحتہا من سقمہا کما وقع لسمہل فی سجود القلب وکما وقع لشیخنا حین قیل لہ انت عیسے بن مریم فید او یہ الشیخ بما ینبغی الخ

۱۸

حضرت تنبیخ فرماتے ہیں کہ ہمارے شیخ کو یہی بیہ شبہ واقع ہوا تھا اور اسکو اس الہام نے کہ (تو عیسیٰ بن مریم ہے) دہوکا دیا تھا۔

سوال

کیا قادیانی صاحب کو یہی اہل اللہ کی طرح بیہ شبہ واقع ہوا ہے یا مفسرے علی اللہ ہیں۔

جواب

جہانک اور نیک دعاوی و مضامین کی اصلاح ہو سکتی ہے دروغ نہیں کیا جاتا مگر تاہم بعض الہامات اور نیک مفسری کہنے پر مجبور کرتے ہیں چنانچہ الہام ارادہ قتل محرم بطور کے بارہ میں بیٹے میں اور نیک قتل کر نیکا ارادہ رکھتا ہوں اور اس میں ہی شک نہیں کہ انکا اپنا اجتہاد اور استنباط (جو الہامی کلام سے کر لیتے ہیں) وہ بالکل تبلیس ابلیس اور شیطانی دہوکا ہے چنانچہ ہوا الذی ارسل رسولہ بالہدی و دین الحق الخ کے الہام سے اپنے کو رسول قرار دے لیا ہے اور چند مکاشفات و الہامات مخترعات کے ذریعہ سے جو خود ہی اپنے کاذب ہونے پر صریح شہادت دے رہے ہیں مثلاً انا انزلناہ قریباً من القادیان کا قرائن لکھا ہوا دیکھتا) انکو دہوکا لگ رہا ہے اور اس شہتار میں آیت فلا یظہر علی غیبہ احدا الا من ارضی من رسول سے متمسک ہو کر یہ نتیجہ نکال لیا کہ میں نبی اور رسول ہوں حالانکہ ازالہ اوام میں خضر مصاحب موسیٰ کے شان میں لکھا ہے کہ صرف تم ہی تہانی نہیں تھا اس کے بارہ میں اس استدلال نے کام نہ دیا شاید انکا الہام خضر کے الہام سے سچا ہو گا۔ الغرض اکثر الہامات اور نیک تو کاذب ہونے کی وجہ سے انکو مفسری علی اللہ قرار دیتے ہیں اور بعض الہامات کو کئی نفسیہ صحت رکھتے ہیں مثلاً آیت قرآنیہ لکھنے کی مگر ان سے اولیٰ نتیجہ نکالنے کے باعث ایم او پیر پوری جہالت کا مصعبہ لگاتے ہیں اور محمد ابلیس ابلیس ہو نہیں ہی کوئی شک نہیں رہتا پہلا بیہ ممکن ہے کہ سرور عالم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم علی کرم اللہ وجہہ جیسے شخص کو (جسکے مکاشفات و الہامات کے صادق ہونے پر تاریخ شہادت دیتی ہے) الا لا نبوة بعدی (فرما کر نبی غیر بشر کے) کے لقب سے ہی مایوس فرماؤں اور آپ کو فلا یظہر علی غیبہ احدا الا من ارضی من رسول کے کا مطلب العیاذ باللہ سمجھ میں نہ آوے تاکہ اس آیت سے متمسک ہو کر

علی کرم اللہ وجہہ کو نبی کا لقب عطا فرما دیوں اب اگر ایسے استدلالات و اجتہادات کو تلبیس شیطانی نہ کہا جاوی تو اور کیا نام رکھیں اور بہت ہی تعجب ہے کہ قادیانی صاحب ملہم ہونے کی وجہ سے نبی ہو جاویں اور خضر علیہ السلام اس لقب سے محروم رہیں۔

قادیانی کے الہامات کی تقسیم

(۱) الہامات کا ذب جنکے کاذب ہونے پر وہ خود ہی گواہ ہیں

(۲) الہامات کا ذب جنکو بوجہ نہ پورا نہ کھنکھانے اور نہ کاذب سمجھا گیا ہے اس قسم کے الہامات کو واقف کاروں اور قادیانی صاحب سے تعارف رکھنے والیوں نے لکھا ہے چنانچہ عنقریب نقل کئے جاویں گے۔

(۳) الہامات صیاد یہ جنکا ابن صیاد کے الہام کی طرح اگر سر ہے تو پائون نہیں اگر پائون ہیں تو سر نہیں سورہ دخان کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے توریہ فرما کر ابن صیاد سے (جو اس وقت مدنیہ طیبہ میں بوجہ ظاہر کر دینے امور غیبیہ کے مشہور تھا امتحان فرمایا کہ خبرت لک یعنی میں تیرے سے کوئی چیز چھپا رکھی ہے تو بتا دے کہ وہ کیا چیز ہے اور سنے جواب دیا کہ دُخ۔ دخان سے دُخ کا پتہ دیا پہلے کہنے فرمایا اخشا فلن تعد و قدس لک یعنی خوار ہو پس تو اپنے قدر سے ہرگز تجاوز نہ کر گیار حضرت شیخ قدس سرہ اسکا نام مکر آہی اور استدراج رکھتے ہیں اور اس منزل میں لغزش سے بچنے کا طریق بیان فرماتے ہیں کہ اگر صاحب اس منزل کا سارے تصرفات میں خدا کی جانب سے اطلاع نہ پاسکے تو اتنا اہتمام اوسکے لئے نہایت ضروری ہے کہ اوس میزان کو جو اوسکے لئے مقرر کیا گیا ہے یعنی اپنے پیغمبر کا شرع) ہرگز نہ چھوڑے تاکہ وہ میزان اوسکو اس مکر آہی سے محفوظ رکھے قال الشیخ رضی اللہ تعالیٰ عنہ فی الباب

الاربعین وثلاثاۃ وهو منزل عظیم فیہ من المکر الالہی والاستدراج ما لا تأمن مع العلم بہ الملائکۃ من مکر اللہ فالعاقل اذا لم یکن من اهل الاطلاع فی تصرفاتہ فلا اقل من انہ لا ینزل المیزان المشرع لہ الوزن بہ فی تصرفاتہ من یدہ بل من یمینہ فی حفظہ فی نفس الامر من هذا المکر القادیانی صاحب ہی اگر میزان شرعی کو اپنے دائیں ہاتھ سے نہ چھوڑے اور آپکے فرمان

یعنی بالغرض اگر قادیانی کو الہامات ہوتے ہیں تو اس امر مذکورہ میں سے ہونی بخلاف شرع کا وجہ ہے۔ محمد غازی عفی عنہ ۱۱

پاک والا نہ لایقہ بعدی) کو زیر توجہ رکھتے تو اس مکر آہی اور استدراج سے محفوظ رہتے۔ اب میزان شرعی کو چوڑ دینے کی وجہ سے ابن میاد کے شریک رہے اللہ تعالیٰ ان کو اور ہم کو یہی میزان شرعی کے محکم پکڑ نیکی توفیق عطا فرماوے۔ ابن میاد کا مادہ صرف اخبار غیبی کا تھا قادیانی صاحب استنباط واجتہاد کے رو سے اوس سے سبقت لے گئے ہیں۔

(۴۴) الہامات شیطانیہ النبی جن کو کیے آدمی پڑھے ہوئے نے اوسکی قلب میں ڈال دیا ہے (۴۵) الہامات شیطانیہ جنہ۔

(۴۶) الہامات شیطانیہ معنویہ جن کا ذکر قوصات کی عبادت مسطورہ ذیل میں مندرج ہے۔ قال الشیخ الاکبر قد سرہ فی الباب الخامس والخمسين اعلم ان الشیطان قسمان قسم معنوی وقسم حسی ثم القسم الحسی من ذلك على قسمین شیطانی انسی وشیطانی جنی یقول اللہ تعالیٰ شیاطین الانس والجن یوحی بعضهم الى بعض زخرف القول غرورا ولو شاء ربک ما فعلوه فذرهم وما یفترون۔ فجعلهم اهل الافتراء علی اللہ وحدث فیما بیضما شیطان معنوی لپیڈا ہو جاتا ہے وذلك ان شیاطین الجن والانس اذ القی من القی منهم فی قلب الانسان امر ما یبعدہ عن اللہ به فقد یلقى امر اخاصا و هو خصوص مسئلة بعینها یعنی کہی شیطان انسان کے دل میں ایک خاص شخص مضمون ڈالتا ہے (مثلاً تو مسیح موعود ہے) وقد یلقى امر عاماً ویترک فان کان امر عاماً فتحملہ فی ذلک طریقاً الى امور لا یتفطن لها الجنی ولا الانسی یتفقه فیها ولستنبط من تلك الشبه اموراً اذا تكلم بها تعلم ابليس الغوايته فتلك الوجوه التي تنفتح له في ذلك الاسلوب العام الذي القاه ولا شیطان الانس او شیطان الجن تسمى الشیاطین المعنویہ لان کلام من شیاطین الانس والجن یجھلون ذلک یعنی کہی ایک امر عام قاعدہ کے طور پر شیطان انسان کے دل میں ڈالتا ہے اور پھر کہو لیتا ہے وجہ فاسدہ اور استدلالات کاسدہ کا دروازہ

۴۶ شیطان جنی اور انسی کے ہاتھ میں شیطان معنوی

جنکو شیطان معنوی کہا جاتا ہے مثلاً جس شخص پر امور غیبیہ منکشف ہوں تو وہ شخص نبی اور
 رسول ہے گو کہ آنحضرت صلیم کے بعد میں ہو و ما قصد وہ علی التبعین و انما ارادوا
 بالقصد الاول فقہر هذا الباب علیہ لا فہم علموا ان قوتہ و فطنتہ ان یدقق
 النظر فیہ فینقدح لہ من المعانی المصلکۃ ما لا یقدر علی ردہ بعد ذلک و
 سبب فذلک القصد الاول فانہ اتخذہ اصلاً صحیحاً و عول علیہ فلا یزال
 التفقہ و فیہ یسوقہ حتی ینخرج بہ عن ذلک الاصل و علی ہذا جمیع اہل
 البدع و الہواء فان الشیاطین القت الیہم اصلاً صحیحاً لا یشکون فیہ
 ثم طرأت علیہم التلبیات من عدم الفہم حتی ضلوا فینسب ذلک الی الشیطان
 بحکمہ الاصل و ما علموا ان الشیطان فی تلک المسائل تلیذہم یتعلم منہم حاصل
 عبارت نہدہ کا یہ ہے کہ جس شخص کو شیطان جینی پہکانا چاہے تو کبھی ایک مضمون خاص شخصی او سکے
 ولین و الدنیا ہے اور کبھی مضمون عام۔ اور یہ معاملہ اوس کیسا نہ کہرتا ہے جسکا مادہ مانجھو لیا نہ
 بہر و شخص طرح طرح کے استنباط و تفقہ و استدلالات و براہین زعمیہ نکالتا ہے جن میں
 مشافی کیوجہ سے شیطان ہی اوسکی شاگردی پر نازان ہوتا ہے۔ مضمون خاص مثلاً تو مسیح
 موعود ہے) قادیانی بھی پہلے ہی ہی مضمون کئے ایک لوگوں کو القار ہو چکا ہے چنانچہ ابی اوپر
 بحوالہ فتوحات لکھا گیا ہے۔ مگر اون لوگوں کو اپنے مشائخ کے ہدایات سے اور میزان شرعی کے
 التزام سے اللہ جل شانہ نے محفوظ کر لیا کما قال سبحانہ و تعالیٰ فینسب اللہ ما ینسب الشیطان
 مضمون عام مثلاً جسم ثقیل کا باطبع میلان مرکز خاک ہی کی طرف ہوتا ہے) یا مثلاً جس
 شخص کو غیب کی خبریں معلوم ہو جائیں وہ نبی اور رسول ہے گو کہ بعد آنحضرت صلیم کے ہی ہو
 یا مثلاً مینے آسمان اور زمین نئے پیدا کئے اور جو کوئی آسمان و زمین کو پیدا کرے وہ اللہ
 ہوتا ہے لقولہ تعالیٰ هل من خالق غیر اللہ یا مثلاً میں سمیع بصیر ہوں اور سمیع بصیر
 بغیر خدا کے دوسرا نہیں لقولہ تعالیٰ انہ هو السمیع البصیر۔ پس میں ہی خدا ہوں
 وغیرہ وغیرہ جو قادیانی صاحب و امروہی صاحب کی تالیفات سے بہت اور ارزان مل
 سکتے ہیں۔ تاج مہلکہ۔ آنحضرت صلیم کے جسمانی مہراج سے انکار۔ اور یہ کہ میں ہی بشہادت

فلا یظهر علی غیبہ احد الا من ارتضی من رسول کے نبی اور رسول ہوں
 وغیرہ اچ کل یوحی بعضهم الی بعض زحرف القول غورا کی ایک یہ صورت ہی
 موجود ہے جس سے مسلمانوں کو بچنا ضروری ہے کہ قادیان میں اربعہ غیر متناسبہ کی سرکوشی
 اور اونکے مشن کی تعلیم۔ اور باہر والیوں کیلئے الحکم جو فی الواقع الشرار ہے اللہ تعالیٰ
 امت مرحومہ کو اس ایما کے سب اقسام سے سلامت رکھے۔ اربعہ غیر متناسبہ اسلئے
 لکھتا ہوں کہ ایک صاحب کچھ اور لکھ رہے ہیں دوسرے کچھ اور تیسرے دونوں سے برخلاف
 چوتھے تینوں سے الگ۔ سب صاحبان کی خدمتیں بڑی ادب سے گزارش ہے کہ بحسب
 وصیت حضرت شیخ اکبر مسطورہ بالا آپ لوگ میرا شرعی کو محکم پکڑیں۔ صورت اسکی یہ ہے
 کہ کسی سچے دار عالم سے علوم آئیے پڑھکر ملکہ حاصل کر نیکی بعد قادیان میں بیٹھ کر تدریس اور ارشاد
 میں مشغول ہو ورنہ تاکہ آئیہ مسطورہ ذیل کا مصداق نہ آپ نہیں اور نہ سادہ لوحوں اردو خوانوں کو
 بنائیں۔ قل هل ننبتکم بالآخرین اعمالا الذین ضل سعیہم فی الحیوة الدنیا
 وہم یحسبون انہم یحسبون صنعا اولک الذین کفروا بآیات ربہم
 ولقائہ فحبطت اعمالہم فلا نقیم لہم یوم القیمۃ وزناہ ذلک جزاؤہم
 جہنم بما کفروا واتخذوا الیئتی ورسلی ہمزواہ خدا کی آیات کا تسخر اس
 سے اوپر کیا ہو گا جو ایک عبد البطن ہو الذی ارسل رسولہ بالہدی الخ کو سکر
 فرض کرو الہامی طور پر یہی سہی خود رسول ونبی بن بیٹھے۔ خدا کے رسولوں کا بالخصوص افضل
 الرسل کا صلی اللہ علیہ وسلم تسخر اس سے بڑھ کر کیا ہو سکتا ہے کہ اونکی احادیث متواترہ کی قطع
 و برید کر کر اپنے شیطانی الہام کے مطابق کیجا وین مطابقت ہی ایسی کہ دمشق سے خط منحنی (پتھر) ا
 نکلتا ہو قادیان میں آپونچے مبداء خط خاص دمشق کو ٹھہرانا کوئی وجہ نہیں رکھتا اور دوسری کروٹ
 بد لئے پراونکا انکار ہی کیا جاوے۔ اور اجماع امت مرحومہ کو کبھی کو رنہ اور کبھی دس انکار کر کر اولثا
 قادیانی کو بھکم آنکھ درنگوی را حافظ نباشد بہ خیال نہیں رہا کہ ازالہ او نام کے صفحہ ۱۵۳
 سطر ۱ پر لکھ چکا ہوں کہ خضر علیہ السلام باوجود ملہم ہونیکے نبی نہیں تھا صرف ہتھکڑیاں دیکھو
 ازالہ او نام

اجماعی مسئلہ کے نقیض پر انقصاد اجماع کا کل امت مرحومہ کو اتہام دیا جاوے کما فی الزلزالہ الامام
 وایام الصلح وغیرہ وغیرہ اور عیسیٰ بن مریم کو مکار و فریبی اور ان کے تین دادیوں اور نانیوں کو زنا کار
 کبھی عورتیں لکھا جاوے کما فی ضمیمہ انجام اتہم اور آنحضرت صلعم کے کشف غیبی شب معراج ولی
 کو غیر واقعی اور آپ کو مدت عمر شریف تک باقی علی الخطا قرار دیا جاوے العیاذ باللہ قال اللہ تعالیٰ
 وما جعلنا الذریۃ التي اربناک الا فتنة للناس۔ قال ابن عباس رویا عین
 معراج کا قصہ سنکر جو لوک اہل مکہ سے مرتد ہوئے تھے ان کے بارہ میں فتنہ للناس فرمایا گیا تاویانی
 مشن کے لوک ہی بوجہ انکار معراج جسمی اور روتیہ عینی کے فتنہ للناس کا مصداق ہیں حضرت
 عائشہ کے قول کا ذکر عقرب اسی کتاب میں آئیگا

سوال

امام عبدالوہاب شعرانی اپنی کتاب میزان کبریٰ کے صفحہ ۱۳۰ میں فرماتے ہیں کہ صاحب کشف
 مقام یقین میں مجتہدین کے مساوی ہوتا ہے اور کبھی بعض مجتہدین سے بڑھ جاتا ہے کیونکہ وہ
 اسی چشمہ سے چلو بہر تپا ہے جس سے شریعت نکلتی ہے۔ اور پھر امام صاحب اسی جگہ یہ
 بھی لکھتے ہیں کہ صاحب کشف ان علوم کا محتاج نہیں ہوتا جو مجتہدین کے حق میں او کی صحت
 اجتہاد کے لئے شرط ٹھہرائے گئے ہیں اور صاحب کشف کا قول بعض علما کے نزدیک اسیت اور
 حدیث کی مانند ہے۔ پھر صفحہ ۳۲ میں فرماتے ہیں کہ بعض حدیثین محدثین کے نزدیک محل کلام ہوتی ہیں
 مگر اہل کشف کو او کی صحت پر مطلع کیا جاتا ہے جیسا کہ اصحابی کا انجوم کی حدیث۔ پھر صفحہ ۳۴ میں
 فرماتے ہیں کہ ہمارے پاس کوئی دلیل عقلی یا نقلی نہیں جو کلام اہل کشف کو رد کرے کیونکہ
 شریعت خود کشف کی مؤید ہے پھر صفحہ ۴۸ میں فرماتے ہیں کہ بہرے اولیاء اللہ سے شتہر ہو چکا
 ہے کہ وہ آنحضرت صلعم سے عالم ارواح میں یا بطور کشف ہم مجلس ہوئے اور ان کے ہم عصرون نے
 ان کے دعویٰ کو تسلیم کیا۔ پھر امام شعرانی صاحب نے ان لوگوں کے نام لئے ہیں جنہیں سے ایک
 امام محدث جلال الدین سیوطی ہی ہیں اور فرماتے ہیں کہ میں نے ایک درق الدین سیوطی کا دستخط
 اون کے صحیحی شیخ عبدالقادر شاذلی کے پاس پایا جو کسی شخص کے نام خط تھا جس نے اون سے
 پادشاہ وقت کے پاس سفارش کی درخواست کی تھی سو امام صاحب نے اسکے جواب میں
 لکھا تھا کہ میں آنحضرت صلعم کی خدمت میں تبیین احادیث کیلئے جنکو محدثین ضعیف کہتے ہیں حاضر ہوا

کرتا ہوں چنانچہ اس وقت تک پختہ دفعہ حالت بیداری میں حاضر خدمت ہو چکا ہوں اگر مجھے
یہ خوف نہ ہوتا کہ میں بادشاہ وقت کے پاس جانیکے سبب اس حضوری سے رُک جاؤنگا تو قطعاً
میں جاتا اور تیری سفارش کرتا۔

شیخ محی الدین عربی نے جو فتوحات میں اس بارے میں لکھا ہے اس میں سے بطور خلاصہ
یہ مضمون ہے کہ اہل ولایت بذریعہ کشف آنحضرت صلعم سے احکام پوچھتے ہیں اور انہیں سے
جب کسی کو کسی واقعہ میں حدیث کی حاجت پڑتی ہے تو وہ آنحضرت صلعم کی زیارت سے
مشرف ہو جاتا ہے پھر جبرائیل علیہ السلام نازل ہوتے ہیں اور آنحضرت جبرائیل سے وہ مسئلہ
جسکی ولی کو حاجت ہوتی ہے پوچھ کر اس ولی کو بتا دیتے ہیں یعنی ظلی طور پر وہ مسئلہ بزول
جبرائیل منکشف ہو جاتا ہے۔ پھر شیخ عربی نے فرمایا ہے کہ ہم اس طریق سے آنحضرت
صلعم سے احادیث کی تصدیق کرا لیتے ہیں بہتری حدیثیں ایسی ہیں جو محدثین کے نزدیک صحیح ہیں
اور وہ ہمارے نزدیک صحیح نہیں اور بہتری حدیثیں موضوع ہیں اور آنحضرت صلعم کے قول سے
بذریعہ کشف کے صحیح ہو جاتی ہیں۔

اور فتوحات مکیہ میں ابن عربی صاحب نے یہ بھی فرمایا ہے کہ اہل ذکر و خلوت پر وہ علوم لدنیہ
کہلتے ہیں جو اہل نظر و استدلال کو حاصل نہیں ہوتے اور یہ علوم لدنیہ اور اسرار و معارف انبیاء و اولیاء
کے ساتھ مخصوص ہیں۔ اور جنید بغدادی سے نقل کیا ہے کہ وہ ہوں نے تیس سال اس
درجہ میں رہ کر یہ رتبہ حاصل کیا ہے۔ اور ابو یزید بستانی سے نقل کیا ہے کہ علماء ظاہر نے علم
مردوں سے لیا ہے اور چھپنے زندہ سے جو خدا تعالیٰ ہے۔ تم کلام۔ تو بوجہ شہادت
نقول بالا ممکن ہے کہ قادیانی صاحب نے بھی بذریعہ کشف کے آنحضرت صلعم سے پوچھ کر مسیح
موعود ہونیکا دعویٰ کیا ہو اور احادیث نزول کے معافی ماؤلہ حسب اجازت آنحضرت صلعم
کے میان کئے ہوں اور اپنے دعویٰ کے اثبات میں وہ احادیث جنگو علماء ظاہر ضعاف
میں سے شمار کرتے ہیں آنحضرت صلعم سے صحیح کر لی ہوں اور احادیث صحیحہ عند العلماء کو تعظیم

جواب

نبوی سے غیر صحیح سمجھ لیا ہو۔

سوال سے لیکر ہائیک ازالہ اوہام کی عبارت ہے بالاختصار ۱۲ منہ

اقول چونکہ عبارت منقولہ بالا تم کلامہ تک ازالہ کے صفحہ ۱۴۹ سے ۱۵۳ تک کی ہے
لہذا قادیانی صاحب کو جلال الدین سیوطی اور شیخ محی الدین بن عربی قدس سرہ
کے کشف فیصد کے تسلیم کر نہیں سکتے۔ سو گزاریش ہو کہ محی الدین بن عربی قدس سرہ
اور علامہ سیوطی ہی اور ایسا ہی شیخ محمد اکرم صابری صاحب کتاب اقتباس لاناوار جسکو
عالم کشف میں آنحضرت صلعم نے اور خلفا و اربعہ و سیدنا ابی محمد عبدالقادر جیلانی و سیدنا خواجہ
خواجگان معین الدین حسن نخجری ثم اجمیری رضی اللہ عنہم نے مقبول فرمایا (نزول عیسیٰ بن مریم
بعینہ کے قائل ہیں بلکہ اہل کشف و شہود کا اوسے عیسیٰ بن مریم بعینہ نہ بشیلہ کے نزول پر
اتفاق ہے۔ اور ایسا ہی معراج جسمی آنحضرت صلعم پر بھی۔ حضرت محی الدین بن عربی قدس
سرہ فتویات کے باب ۱۱۱ پر حدیث معراج میں فرماتے ہیں فلما دخل اذ البعیہ علیہ
السلام بجسده عینہ فانہ لم یمیت الی الآن بل رفعہ اللہ الی ہذہ السماء
واسکنہ ہا وحکہ ہا و ہوشینا الاول الذی رجنا علی یدہ ولہ
بناء عانیۃ عظیمۃ لا یغفل عنا ساعة واحدة الی یعنی آنحضرت صلعم نے شب
معراج میں عیسیٰ علیہ السلام کو زندہ بجسہ الغصہ ہی پایا۔ کیونکہ وہ اب تک مرا نہیں ہوئے اور نیز
فتوحات کے باب ۱۱۱ میں لکھتے ہیں۔ ابقی اللہ بعد رسول اللہ من الرسل
الاحیاء باجسادہم فی ہذہ الدار الدنیا ثلثۃ وہم ادریس علیہ السلام
بقی حیا بجسده واسکنہ اللہ فی السماء الرابعۃ والسموات السبع من
من عالم الدنیا الی ان قال وابقی فی الارض ایض الیاس وعیسے وکلا
ہما من المرسلین الی اور علامہ سیوطی کی تفسیر درغشور ملاحظہ ہو جو احادیث سے عیسیٰ
بن مریم کا نزول اخیر زماۃ میں اور بعد اوسکے مدفن انکار و نہ نبویہ میں علی صاحبہ الصلوۃ
والسلام ثابت فرماتے ہیں۔ اکثر احادیث و غشور کی شمس الہدایت میں لکھی گئی ہیں
اور حدیث بر ثلثاوی عیسیٰ بن مریم کی فتوحات کی جداول میں ملاحظہ ہو جو شمس الہدایت
میں لکھ چکا ہوں اور اس رسالہ میں ہی انشاء اللہ تعالیٰ کسی جگہ نقل کی جاوے گی جس سے چار ہزار
صحابی کا اجماع اسی عیسیٰ بن مریم بعینہ لا بشیلہ کے نزول پر پایا جاتا ہے۔

اور شیخ محمد اکرم صابری رحمۃ اقتباس الانوار کے صفحہ ۵۲ پر بروزی نزول کی تصنیف فرماتے ہیں چنانچہ لکھتے ہیں اور بعضے براندک روح عیسے در مہدی بروز کند و نزول عبارت ازین بروز است مطابق این حدیث لامہدی الا عیسے ابن مریم و این مقدمہ بہ غایت ضعیف است پر اسی کتاب کے صفحہ ۷۲ پر لکھتے ہیں - ایک فرقہ بران رفتہ اند کہ مہدی آخر الزمان عیسے بن مریم است و این روایت بہ غایت ضعیف است زیرا کہ اکثر احادیث صحیحہ و متواتر از حضرت رسالت پناہ صلعم و روایان مہدی از مبنی فاطمہ خواہد بود و عیسے مریم با و اقتدا کردہ نماز خواہد گذارد و جمیع عارفان صاحب تمکین بر این متفق اند چنانچہ شیخ محی الدین بن عربی قدس سرہ در فتوحات مکی مفصل نوشتہ است کہ مہدی آخر الزمان از آل رسول صلعم من اولاد فاطمہ زہرا رضی ظاہر شود انتہی -

قادیانی صاحب نے اس مقام پر بڑی چالاک کی اور جل سے کام لیا ہے آپ اپنے تالیف ایام الصلح فارسی کے صفحہ ۸۰ پر اپنے دعویٰ کی تائید کیلئے شیخ محمد اکرم صابری صاحب کو باین صفت موصوف کر کے (شیخ محمد اکرم صابری کہ از اکابر صوفیہ متاخرین بودہ اند) صرف اسبقہ نقل کرتے ہیں کہ (و بعضے براندک روح عیسے در مہدی بروز کند و نزول عبارت ازین بروز است مطابق این حدیث لامہدی الا عیسے ابن مریم - بعد اسکے شیخ محمد اکرم قدس سرہ کا قول ہذا (و این مقدمہ بہ غایت ضعیف است) حذف کر دیتے ہیں تاکہ ہمارے دعویٰ کی تردید محمد اکرم صاحب کے ہی قول سے نہ ہو جاوے -

الغرض کل اہل کشف و مشہود متغائر ہونے پر مہدی سے متفق ہیں - ایسا ہی معراج جسمی آنحضرت صلعم پر ہی ان سب سے قادیانی صاحب کا علیحدہ ہونا بڑی روشن دلیل ہے او سکے کا ذب ہونے پر کیونکہ ان لوگوں کا کشف برابر آیت وحدیث کے ازالہ اولام میں مانا گیا ہے -

اور نیز معلوم ہو کہ جو لوگ مقام علی بیعت من ربہ اور کشف میح کے مالک ہوتے ہیں او کا کشف مقولہ ایک امر کے بارے میں ایک ہی ہوتا ہے مختلف نہیں ہوتا حکما قال الشیخ الاکبر فہم علی نور من رھم نور علی نور ولو کان من عند غیر اللہ لوجدوا فیہ اختلافا کثیرا اب قادیانی صاحب سے دریافت کرنا چاہئے کہ آپ مسیح موعود و مہدی موعود و دجال شخصی و معراج جسمی و آیات بیانات قرآنیہ یعنی

۱۔ مطابق احادیث صحیحہ بن مریم اقتباس شیلہ کے نزول اور نیز اسکے

معجزات کے بارہ میں کسلئے علامہ سیوطی ومجی الدین بن عربی وکل اہل اللہ سے علیحدہ ہو گئے اور آپ کے مونہ سے اقوال متناقضہ کیون نہکتے ہیں آپ اس اشتہار میں غیب مصفی پر اطلاع پائے اور تمہم ہونے کی وجہ سے آیتہ فلا یظہر علی غیبہ احد الا من ارضی من رسول سے متمسک ہو کر نبی ورسول بن گئے اور خضر صاحب موسیٰ جیسے تمہم کو جسکی پیشین گوئیوں کی صداقت پر قرآن کریم شاہد ہی۔ آپ ازالہ اوامام کے صفحہ ۱۵۳ سطر ۹ پر نبی نہیں مانتے چنانچہ لکھتے ہیں (وہ شخص جس نے کشتی کو توڑا اور ایک مصوم بچہ کو قتل کیا جسکا ذکر قرآن شریف میں ہے وہ صرف ایک ملہم ہی تھا نبی نہیں تھا) کیا آپکی پیشین گوئیوں کی صداقت خضر علیہ السلام کی صدا پر بڑھی ہوئی ہے لہذا آپ نبی ورسول ہیں اور وہ صرف ملہم ہے نہ نبی۔

اور نیز آپ کبھی مسیح بن مریم کو اگلیل میں کشف کی آنکھ سے مدفون دیکھتے ہیں۔ اور کبھی شمشیر خاص سری نگرین۔ بلکہ انا ترلناہ قیامنا القادیان کو قرآن مجید میں لکھا ہوا ملاحظہ کرتے ہیں کیا ایسے ہی مکاشفات کو قرآن مجید اور تورات و انجیل و زبور کے ہم پلہ سمجھتے ہیں اور حلفی طور سے بیت اللہ میں کھڑے ہو کر بیان کر نیکام عقیدین کو سہارا دیتے ہیں۔ او نہیں سے عقلمند تو تار گئے ہیں ہم اس جگہ نقل کرنا (پیشین گوئی متعلقہ ڈسٹری آتھم) کا غیر مناسب نہیں سمجھتے یہ پیشین گوئی مرزا جی نے ۵۔ جون ۱۸۹۳ء کو امرتسر میں عیسائیوں کے مباحثہ کے خاتمہ پر اپنے حریف مقابل مسٹر آتھم کی نسبت کی تھی جسکے اصل الفاظ یہ ہیں۔

آج رات جو مجھ پر کھلا ہے وہ یہ ہے کہ جبیکہ میں نے بہت تضرع اور اتہال سے جناب الہی میں دعا کی کہ تو اس امر میں فیصلہ کر اور ہم عاجز بندے ہیں تیرے فیصلہ کے سوا کچھ نہیں کر سکتے تو او سنے مجھے یہ نشان بشارت کے طور پر دیا ہے کہ اس بحث میں دونوں فریقوں میں سے جو فریق عداوت کو اختیار کر رہا ہے اور عاجز انسان کو خدا بنا رہا ہے وہ اپنی دنوں مباحثہ سے لحاظ سے یعنی فی دن ایک مہینہ لیکر یعنی پندرہ ماہ تک ناویہ میں گرایا جاوے گا اور اوکو سخت ذلت پہنچے گی۔ بشرطیکہ حق کی طرف رجوع نہ کرے اور جو شخص سچ پر ہے اور سچ خدا کو مانتا ہے او سکی اوس سے عزت ظاہر ہوگی اور اوسوقت جب پیشین گوئی ظہور میں آئے

آہٹکی بعض اندھے سو جا کہے کئے جائینگے اور بعض لنگڑے چلنے لگیں گے اور بعض بہرے سننے لگیں گے (جنگ مقدس صفحہ ۱۶۸) پہر فرماتے ہیں۔ میں حیران تھا کہ اس بحث میں کیوں مجھے آنیکا اتفاق پڑا۔ معمولی بحثیں تو اور لوگ ہی کرتے ہیں اب یہ حقیقت کہلی کہ اس نشان کیلئے تھا۔ میں اسوقت اقرار کرتا ہوں کہ اگر یہ پیشین گوئی چھوٹی نکلی یعنی وہ فریق جو خدا تعالیٰ کے نزدیک جھوٹ پر ہے وہ پندرہ ماہ کے عرصہ میں آجکی تاریخ سے سترائے موت ماویہ میں نہ پڑے تو میں ہر ایک سترائے کے اوٹھانے کیلئے تیار ہوں جھکو ذلیل کیا جاوے۔ روسیاء کیا جاوے میرے گلے میں رسہ ڈال دیا جاوے جھکو پھانسی دیا جاوے۔ ہر ایک بات کیلئے تیار ہوں۔ اور میں اللہ جلشانہ کی قسم کہا کہ کہتا ہوں کہ وہ ضرور ایسا ہی کریگا۔ ضرور کریگا ضرور کریگا۔ زمین آسمان ٹل جائیں پر اوسکی باتیں نہ ٹھیکیں گی۔ حوالہ مذکور) اس پیشین گوئی کا مضمون بالکل صاف ہے یعنی ڈپٹی آتھم جسے مسیح کو خدا بنایا ہوا ہے اگر مرزا جی کی طرح موحد و مسلم نہ ہوا تو عرصہ پندرہ ماہ میں مرجانگا اور ماویہ میں گرایا جائیگا مگر افسوس کہ ایسا نہ ہوا۔ اسلام اگرچہ اپنی حقیقت میں ایسے مکاشفات کا محتاج نہیں لیکن تاہم مرزا جی نے خافین سے اسلام پر دھبہ لگوا دیا۔ اس پیشین گوئی کے متعلق مرزا جی نے جو جو حیرت انگیز چالاکین کی ہیں انکی تردید اس پیشین گوئی کے الفاظ ہی سے ظاہر ہے۔ جناب مولوی ثناء اللہ صاحب امرتسری اپنے رسالہ (الہامات مرزا) میں وہ تردید لکھی ہے کہ جس سے بڑھکر متصور نہیں اور یہ پیشین گوئی مع نظائر اوسی رسالہ سے نقل کی گئی ہے چھٹی

اس جگہ پر نقل کرنا اوس چھٹی کا جو خاں صاحب محمد علی خان رئیس مالیر کوٹلہ نے اہم والی پیشین گوئی کے خاتمہ پر بھیجی تھی) ضروری ہے تاکہ مسلمانوں پر صداقت پیشین گوئیوں مرزا جی کی نجبی ظاہر ہو جاوے اور مرزا جی کے بیت اللہ میں خلف اوٹھانیکا دھوکا نہ کھائیں۔

بسم اللہ الرحمن الرحیم۔ مولینا مکرم سلمہ اللہ تعالیٰ! السلام علیکم! آج، ستمبر ۱۸۹۲ء اور پیشین گوئی کی میعاد مقررہ ۵ ستمبر ۱۸۹۲ء آتی گو پیشین گوئی کے الفاظ کچھ ہی ہوں لیکن آپ خدا کے نزدیک جھوٹ پر ہے وہ ۱۵ ماہ کے عرصہ میں آجکی تاریخ سے بے سترائے موت ماویہ میں نہ پڑے تو میں ہر ایک سترائے کے اٹھانیکے لئے تیار ہوں۔ جھکو ذلیل کیا جاوے۔

۴۲ امام کی شہادت کی تھی کہ وہ یہ ہے۔ یہ اسوقت ان کے ذکر کرتا ہوں کہ اگر یہ پیشین گوئی چھوٹی نکلی یعنی وہ فریق جو

روسیہ کیا جاوے۔ میرے گلے میں رستا ڈال دیا جاوے۔ چمک پھانسی دیا جاوے۔ ہر ایک
 بات کیلئے تیار ہوں اور میں اللہ جل شانہ کی قسم کہا کرتا ہوں کہ ضرور وہ ایسا ہی کرے گا۔ ضرور
 کرے گا۔ ضرور کرے گا زمین و آسمان تل جاوین پر اوسکی باتیں نہ ٹھینکے۔ اب کیا پیشین گوئی اپنی
 قشریج کے موافق پوری ہو گئی۔ نہیں۔ ہرگز نہیں۔ عبد اللہ آتم اب تک صحیح و سالم موجود
 ہے اور اوسکو بہ سزاے باوید میں نہیں گرایا گیا۔ اگر یہ سمجھو کہ پیشین گوئی الہام کے الفاظ کی
 بموجب پوری ہو گئی۔ جیسا کہ مرزا خدائش صاحب نے لکھا ہے اور ظاہری معنی جو سمجھی
 گئی تھے وہ ٹھیک نہ تھے۔ اول تو کوئی ایسی بات نظر نہیں آتی جسکا اثر عبد اللہ آتم صاحب
 پر پڑا ہو۔ دوسری پیشین گوئی کے الفاظ یہ ہیں۔ اس بحث میں دونوں فریقوں میں سے
 جو فریق عداوت کو اختیار کر رہا ہے اور سچے خدا کو چوڑا کر رہا ہے اور عاجز انسان کو
 خدا بنا کر رہا ہے۔ وہ انہیں دونوں مباحثہ کے لحاظ سے یعنی فی دن ایک ماہ لیکر یعنی ۵ ماہ
 تک باوید میں گرایا جاوے گا۔ اور اوسکو سخت ذلت پونجیگی۔ بشرطیکہ حق کی طرف رجوع نہ
 کرے اور جو شخص سچ پر ہی اور سچے خدا کو مانتا ہے اُسکی اس سے عزت ظاہر ہوگی۔
 اور اسوقت جب پیشین گوئی ظہور میں آوے گی بعض اندھے سو جا کہے کئے جائیے بعض لنگڑی
 چلنے لگنے بعض بہرے سننے لگنے پس اس پیشین گوئی میں باوید کے معنی اگر آپ کے تشریح
 کے بموجب نہ لئے جاوین اور صرف ذلت اور رسوائی لیجائے تو بیشک ہماری جماعت
 ذلت اور رسوائی کے باوید میں گر گئے۔ عیسائی مذہب اُسی حالت میں سچا سمجھا جاوے
 اگر یہ پیشین گوئی سچی سمجھی جائے جو خوشی اسوقت عیسائیوں کو ہے وہ مسلمانوں کو کہاں۔
 مسلمانوں کو تو نہیں بلکہ مرزائیوں کو (شرمندگی اور بڑی شرمندگی ہوئی۔ پس اگر اس
 پیشین گوئی کو سچا سمجھا جاوے تو عیسائیت ٹھیک ہے کیونکہ چھوٹے فرقہ کو رسوائی اور
 سچے کو عزت ہو گئی۔ اب رسوائی مسلمانوں کو ہوئی۔ میرے خیال میں اب کوئی تاویل نہیں
 ہو سکتی۔ دوسرے اگر کوئی تاویل ہو سکتی ہے تو یہ بڑی مشکل کی بات ہے کہ ہر پیشین گوئی
 کے سمجھنے میں غلطی ہوئی۔ لڑکے کی پیشین گوئی میں تافول کی طور سے ایک لڑکے کا نام
 بشیر رکھا وہ مر گیا۔ تو اسوقت ہی غلطی ہوئی۔ اب اس معرکہ کی پیشین گوئی کے اصلی

مفہوم کے نہ سمجھنے نے تو غضب ڈا دیا۔ اگر یہ کہا جاوے کہ اُحدین فتح کی بشارت
 دہائی تھی۔ آخر شکست ہوئی تو اسمین ایسے زور سے اور قسموں سے معرکہ کی پیشین گوئی
 نہ تھی۔ اور اسمین لوگوں سے غلطی ہو گئی تھی۔ اور آخر پہر جب مجمع ہو گئے تو فتح ہوئی۔
 کیا کوئی ایسی تطبیق ہے کہ اہل حق کو بالمقابل کفار کے ایسے صریح وعدے ہو کر اور معیار
 حق و باطل ٹہرا کر ایسی شکست ہوئی ہو۔ مجھ کو تو اب اسلام پر شبہ پڑنے شروع ہو گئے
 لیکن الحمد للہ اب تک جہان تک غور کرتا ہوں اسلام بالمقابل دوسرے ادیان کے اچھا
 معلوم ہوتا ہے۔ لیکن آپ کے دعاوی کے متعلق تو بہت ہی شبہ ہو گیا۔ پس میں نہایت
 سہرے دل سے التجا کرتا ہوں کہ آپ اگر فی الواقع سچے ہیں تو خدا کرے کہ میں آپ سے
 علیحدہ نہ ہوں۔ اور اس زخم کیلئے کوئی مرہم عنایت فرمائیں جس سے تشفی ملی ہو۔ باقی
 جیسکے لوگوں نے پہلے ہی مشہور کیا تھا کہ اگر یہ پیشین گوئی پوری نہ ہوئی تو آپ یہی کہہ سکتے
 کہ ناویہ سے مراد موت نہ تھی۔ الہام کے مفہوم سمجھنے میں غلطی ہوئی۔ براہ مہربانی بدلائل
 تحریر فرمادیں۔ ورنہ آپ نے مجھ کو ہلاک کر دیا۔ ہم لوگوں کو کیا مونہہ دکھائیں (لوگوں کی پروہ
 نہ کرو۔ خدا کو کیا مونہہ دکھاؤ گے) میں براے استفادہ نہایت دلی رنج سے یہ

راقم محمد عیاض

سوال

تحریر کرتا ہوں

قادیانی صاحب کی صرف ایک ہی مثال کا اگر خیال کیا جاوے تو یہی ایسے شخص کو برا
 نہیں کہا جاسکتا کیونکہ اس نے اسلام کی حقیقت پر براہین قاطعہ قائم کر کر مخالفین دین

کو دیا ہے۔

جواب

اسلام کو لا جواب

براہین قاطعہ کا منہ انہیں دلائل کو جھکی تردید ہو رہی ہے خیال فرمائیوں۔ کیا ایسے
 ہی جاہلانہ خیالات کو براہین نام رکھا جاتا ہے ہرگز نہیں۔ اسلام کا خدا خدو حافظ ہی
 اور خود ہی اس کی حقیقت مخالفین کو ہر زمانہ میں لا جواب کر رہی ہے اور کرے گی قادیانی صاحب
 نے جو بصورت دوست اور معنی اسلام کے دشمن تھے (جہالت کی وجہ سے اسلام کی
 بیخ کنی کر دی تھی مگر الحمد للہ کہ علماء اسلام نے اس کا تدارک کر لیا۔ سعدی علیہ الرحمۃ نے
 سچ کہا ہے بیت تراژد مارگر بود یار غار از ان بکہ جاہل بود عکسار

اور مخالفین سے آنحضرت صلعم کے شان میں وہ وہ کفریات بکولے کہ خدانے سنائے بلکہ
جریدہ عالم پر اوکو بوجہ تحریری ہونے اور نیکے ثبت کرادیا الحمد للہ والنتہ کہ اللہ جل شانہ
بحسب وعدہ انا نحن نزلنا الذکر وانا لہ لحافظون کے ہمیشہ اسکو پیشین
گوین میں نا کامیابی دیتا رہتا تاکہ عوام کا الانعام اسکو بوجہ صداقت پیشین گوئی کے کتاب سنت
کے بیان میں سچا نہ سمجھ لیں بلکہ یہ جان لیں کہ یہ شخص قرآن اور سنت کا منحرف ہے کیونکہ
اکثر فی زمانہ قرآن دینی کا معیار جہاں ان کے ماتھے میں صرف پیشین گوئیوں کی صداقت ہی رہ
گئی ہے۔

عیسے ابن مریم کے نزول پر اجماع

یعنی اس بات پر کل امت مرحومہ کا اجماع ہے کہ عیسے بن مریم بعینہ نہ منبیلہ کما اختر عہ
القادیانی آسمان سے بحسب پیشگوئی آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے اترینگے اور
ظاہر ہے کہ نزول جسمی بعینہ نبیہ اسکے کہ رفع جسمی بحالت زندگی مانا جاوے ممکن نہیں لہذا بڑے
زور سے ہم کہتے ہیں کہ کل امت کا جیسے کہ نزول مذکور پر اجماع ہے ایسا ہی حیات مسیح
عند الرفع پر بھی یعنی آسمان کی طرف اوٹھایا جانے کی وقت مسیح کی حیات پر سب کا اتفاق
ہے بحکم مقدمہ مذکورہ کہ نزول فرع ہے رفع کی۔ رہا یہ کہ قبل از رفع ہی مسیح زندہ رہا
کما ہونذہب الجہور یا وفات پاکر بعد از ان اوٹھانیکو وقت زندہ کیا گیا کما ہونذہب النصار
وبعضہل الاسلام مثل مالک رحمۃ اللہ سو یہ مسئلہ مختلف فیہ ہے اسپر اجماع نہیں کیونکہ
امام مالک وفات کے قائل ہیں نصاریٰ کا قول بحیات المسیح بعد وفاتہ تو انکی کتابوں سے
ظاہر ہے اور مالک رض کا قائل ہونا بحیات المسیح عند الرفع۔ انکے بڑے بڑے معتبرون
مقلدون کی تصریحات سے پایا جاتا ہے ورنہ مقلدین امام مالک اپنے امام سے علیحدہ نہ
ہوتے اور بر تقدیر علیحدہ ہونیکے نزول جسمی بعینہ کو جو فرع ہے رفع جسمی بعینہ کی مجمع علیہ
کل امت مرحومہ کا نہ لکھتے لہذا مجمع البحار میں (قال مالک مات) کے بعد شیخ محمد طاہر
یہ تاویل لکھتے ہیں ولعلہ اراد رفعہ علی السماء او حقیقۃ ویحییٰ آخر الزمان
لتواتر خبر النزول اس تقریر سے واضح ہو کہ مسئلہ نزول کی طرح حیات مسیح پر بھی اجماع
ہے کلہل اسلام اسپر متفق ہیں بلکہ نصاریٰ ہی اس میں سہلانون سے الگ نہیں۔ مگر اجماعی

حیات الی مابعد النزل وہ ہے جو مسیح کیلئے عند الرفع مانی گئی ہے۔

اس مضمون پر عبارت مسطورہ ذیل شاہدین امام الائمہ ابوحنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ فقہ الکبرین فرماتے ہیں وخرج الدجال ویا جوج وما جوج وطلع الشمس من المغرب ونزل عیسیٰ علیہ السلام من السماء وسائر علامات یوم القيمة علی ماوردت به الاخبار الصحیحة حق کائن (فقہ اکبر) اور یہی مذہب ہے کل ائمہ شیعویہ کا یعنی سب اسی عیسیٰ بن مریم بعینہ لا بمثلہ کے نزول پر متفق ہیں۔ چنانچہ ائمہ صحیحیستہ اور شیخ سیوطی وغیرہ کی تصریح سے ظاہر ہے۔

اور ائمہ مالکیہ کا یہی مذہب ہے چنانچہ شیخ الاسلام احمد نفاوی المالکی نے فواکد دینی میں تصریح کر دی کہ اشراط ساعت ہے آسمانوں سے عیسیٰ علیہ السلام کا اترنا۔ اور علامہ زرقانی المالکی شرح مواہب قسطانی میں بڑی بسط سے لکھتے ہیں۔ فاذا نزل سیدنا عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام فانه یحکم بشریعة نبینا صلعم بالهام او اطلاق علی الروح المحمدي او بما شاء الله من استنباط لها من الکتاب والسنة ونحو ذلك۔ اسکے بعد لکھتے ہیں۔ فهو علیہ السلام وان کان خلیفة فی الامة المحمدیة فهو رسول ونبی کریم علی حالہ لا کما یظن بعض انہ یاتی واحدا من هذه الامة بدون نبوة ورسالة وجعل انفسهم لا یزولان بالموت کما تقدم فکیف بمن هو حی نغم هو واحد من هذه الامة مع بقائه علی نبوته ورسالته۔ اور علامہ سیوطی کتاب الاعلام میں فرماتے

ہیں انہ یحکم بشرع نبینا ووردت به الاحادیث وانقد علیہ الاجماع۔ اور فتح البیان میں ہے کہ وقد تواترت الاحادیث بنزل عیسیٰ حبما او ضم ذلك الشوکافی فی مؤلف مستقل یتضمن ذکر ماورد فی المتظر والدجال والمسیح وغیرہ فی غیرہ وصحیح الطبری ہذا القول ووردت بذلك الاحادیث المتواترة۔ فتح البیان ص ۳۲۲ ج ۲ (۲) ائمہ اربعہ کے سانید اور ایسے ہی اوسکے مقلدین کے تصنیفات میں احادیث نزول موجود ہیں

کسی نے نزول عیسیٰ بن مریم کو نزول مثیل عیسیٰ نہیں لکھا بلکہ نزول جسد و عینہ کی تصریح کر دی ہے
فتوحات کی نقلین بحوالہ ابواب ابھی گذر چکی ہیں - اور نیز حضرت شیخ الکبراس نزول کے اجماعی
ہونیکو اس عبادت سے باب ۳۷ میں ظاہر فرماتے ہیں وانه لا خلاف انه ينزل
فی اخر الزمان الخ اور نیز حدیث بر تلمذ صی عیسیٰ فتوحات میں موجود ہے جس سے چار
چار نہر ارحمابی کا اجماع حیات مسیح پر معلوم ہوتا ہے و سبھی انشاء اللہ تعالیٰ الغرض کل
محدثین اور ائمہ مذاہب اربعہ اور اصحاب روایت و درایت اور صحابہ کرام چنانچہ حضرت عمر
اور حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما اور حضرت علی اور عبد اللہ بن مسعود اور ابو ہریرہ اور عبد اللہ بن سلام
اور ربیع اور انس اور کعب اور حضرت ابو بکر صدیق اور جابر و ثوبان اور عائشہ اور تمیم داری
وغیرہ اور بخاری و مسلم و ترمذی و نسائی و ابو داؤد اور بیہقی و طبرانی و عبد بن حمید و ابن
ابی شیبہ و حاکم و ابن جریر و ابن حبان و امام احمد و ابن ابی حاتم و عبد الرزاق و غیرہ و غیرہ کا
اجماع ہے عیسیٰ ابن مریم کے زندہ اوٹھایا جانے اور اترنے پر بیٹہ لاشیلہ کما قال شیخ الاسلام
الحارثی و صعودہ لاؤمی بید نہ الی السماء قد ثبت فی امر المسیح عیسیٰ ابن
مریم علیہ السلام فانه صعد الی السماء و سوف ینزل الی الارض و هذا
ما توافق النصارى علیه المسلمین فافهم یقولون للسیع صعد الی السماء بید نہ
و روحہ کما یقولہ المسلمون و یقولون انه سوف ینزل الی الارض ایضاً
و هذا کما یقولہ المسلمون و کما خبرہ النبی صلی اللہ علیہ و آلہ و سلم فی
الاحادیث الصحیحۃ لکن کثیر من النصارى یقولون انه صعد بعد ان
صلب و انه قام من القبر و کثیر من الیہود یقولون انه صلب و لم یرقم من قبرہ
اما المسلمون و کثیر من النصارى یقولون انه لم یصلب و لکن صعد الی السماء
بالصلب و المسلمون و من وافقہم من النصارى یقولون انه ینزل الی الارض
قبل یوم القیمۃ و ان نزولہ من اشراط الساعۃ کما دل علی ذلک الکتاب
و السنۃ الخ اس تصریح سے ثابت ہے کہ قادیانی کا مذہب اس مسدسین سہل اسلام کو
الک ہے اور نیز اس سے ناظرین کو یقین ہو سکتا ہے کہ لاشک قادیانی صاحب نے دین

کی برے درجہ کی تحریف کی ہے بغیر جماعتی کو اجتماعی بنادیا اور اجتماعی کو غیر اجتماعی اور جہاں کو کیسوی
 دھوکے دے ہیں کہ پناہ بخدا۔ ایہا الناظرون قادیانی صاحب کا دعویٰ کہ مسیح موعود خود میں
 ہی ہوں مقدمات ذیل پر مبنی ہے عیسیٰ ابن مریم فوت ہو چکا ہے عیسیٰ موقی مرنے کے بعد دوبارہ
 دنیا میں نہیں آتے ۳ الہام - جواباً التباہی کافی معلوم ہوتا ہے کہ قادیانی صاحب کا الہام بوجہ
 مذکورہ بالا جواو سکے بطلان پر شاہدین مفید مدعی نہیں ہو سکتا مگر ناظرین کے اطمینان کیلئے مقدمہ
 اول و ثانیہ کی طرف بھی متوجہ ہونا مناسب معلوم ہوتا ہے - پہلے مقدمہ کی تائید میں قادیانی صاحب
 نے لکھا ہے کسی بشر کا آسمان پر جانا محال ہے اور آنحضرت صلعم کا معراج جسمانی نہیں ہوا چنانچہ
 ازالہ کے ص ۴۴ میں لکھ دیا کہ میر معراج اس جسم کثیف کے ساتھ نہیں تھی بلکہ وہ نہایت اعلیٰ درجہ
 کاشف تھا اور اس قسم کے کشفون میں مولف (قادیانی) خود صاحب تجربہ ہے انتہی -
 اور آیتہ او ترقی فی السماء ولن نؤمن لم رقیہ حتی تنزل علینا کتابا نقرہ
 قل سبحان ربی هل کنت الا نبیارسولا - کو ادھون نے امتناع صعود علی السماء
 کیلئے دلیل ٹھرایا ہے حالانکہ یہی آیت ثابت کر رہی ہے کہ کسی بشر مقدس کا آسمان پر جانا محال
 نہیں کیونکہ اس آیت میں آنحضرت صلعم سے اس وقت کے موجودہ کفار نے وہ امور طلب کئے
 تھے جنکا وقوع بہ نسبت انبیاء سابقہ کے اونکے مسلمات میں تھا اور انھیں امور کو منجما دلائل
 دعویٰ نبوت کے خیال کرتے تھے چنانچہ ادھون نے کہا ان نومن لک حتی تفجر لنا من
 الارض ینبوعا ہم تجھ پر ایمان نہ لاوین گے جب تک کہ تو زمین پہاڑ کر حضرت موسیٰ کی طرح
 ہمارے لئے پانی کا چشمہ نہ نکالے او تکون لک جنبۃ من نخیل و عنب فتفجر
 الالفار خلا لھا تفجیرا (یا تیرے لئے راہ اہم کی طرح جبر کہ آتش غرود باغ ہو گئی)
 ایک باغ ہو کھجور اور انگور کا جسکے بیج تو نہیں نکالے (او تسقط السماء کما زعمت
 علینا کسفار یا تو ہمپر آسمان کے ٹکڑے حسب مزعوم اپنے کے گرائے جیسے کہ
 نبی اسرائیل پر کوہ طور اوٹھایا گیا تھا (او تاتی باللہ والملائکۃ قبیلۃ) یا تو خدا
 اور اس کے فرشتوں کو ہمارے سامنے لاوے (چنانچہ حضرت موسیٰ سے ہی سوال کیا گیا
 او ینکون لک بیت من زخرف) یا تیرے لئے کوئی سنہری گہوار چنانچہ اور پس

علیٰ السلام کیلئے بہشت میں ہوا) اور ترقی فی السماء) یا تو آسمان پر (حضرت مسیح کی طرح
 چڑھ جائے) ولن نومن لرقیق حتی تنزل علینا کتابا نقرءہ) اور ہم تیرے
 آسمان پر چڑھنے کو ہرگز نہ مانیں گے یہاں تک کہ تو آسمانوں سے کوئی ایسی کتاب اتار لاوے
 جسکو ہم پڑھ سکیں (الواح موسیٰ کی طرح) ایہا الناظرون (لرقیق) میں لا تم تعلیل کیلئے
 ہے ای لاجل رقیق) دیکھو فتح البیان۔ پس حاصل یہ ہوا کہ ہم تیرے اوپر ایمان
 اور سیوقت لائیں گے جبکہ تو آسمان پر چڑھ گیا اور چونکہ تو چڑھ جائیگا تو پہلے ہم صرف تیرے چڑھ
 جانے پر اکتفا نہیں کرتے بلکہ یہ بھی شرط لگاتے ہیں کہ تو آسمان سے الواح موسیٰ کی طرح کوئی ایسی
 کتاب اتار لائے جسکو ہم خود پڑھ سکیں۔ اللہ تعالیٰ بجا جواب سوال کفار کے فرماتا ہے کہ اے
 محمد صلیم تو انکو کہہ دے کہ (سبحان ربی) پاک ہے پروردگار میرا ہر عجز سے) یعنی وہ
 ان سب امور بالا کے لانے پر قادر ہے ان (اہل کنت الا بشر ارسولا) میں بذات
 خود نہیں ہوں مگر اوسکا بندہ بھیجا ہوا ہوں) لہذا ان امور کے سوال کر نیکا بھی بغیر اجازت اوسکے
 مختار نہیں ہوں۔ ایہا الناظرون (سبحان ربی) سے بھی صاف معلوم ہوتا ہے کہ یہ امور
 مذکورہ بالا امتنعات سے نہیں اور اللہ تعالیٰ انکے ایقاع پر قادر ہے کجا یہ کہ اسکو اولیٰ امور
 مذکورہ کے امتناع پر دلیل ٹھہرایا جاوے والا تو چاہئے کہ کل امور مذکورہ سوال کفار امتنعات سے
 ہوں وہو باطل۔ بلکہ سورہ نبی اسرائیل میں صاف فرمادیا کہ (ما منعنا ان نرسل بالایات
 الا ان کذب بھا الاولون) ہلکو آیات بنیات کے پہنچنے سے محمد صلیم کی طرف کسی چیز نے
 نہیں روکا بخیر اسکے کہ پہلے انبیاء جو ایسے معجزات اور آیات کے ساتھ آئے اونکی تکذیب کی گئی۔
 اور یہی مضمون ام عطا کی حدیث سے بھی ظاہر ہے وعن ام عطاء عن النبی قال والذی
 نفسی بیدہ لقد اعطانی ما سألتم ولو شئت لکان ولکنہ خیر فی بین
 ان تدخلوا باب الرحمة فیومن لیسلم و بین ان یحکم الی ما اخرتم اہ ابن کثیر
 آپ صلیم فرماتے ہیں کہ یہ امور اللہ تعالیٰ نے مجھکو عطا فرمائے ہیں اگر میں چاہوں تو ہو جائیں لیکن
 اللہ تعالیٰ نے مجھے مختار کیا ہے الم۔ معراج شریف کی نسبت قادیانی صاحب کا لکھنا کہ ر
 اس حکم شریف کے ساتھ نہیں تھے) سخت گستاخی اور بے ادبی ہے۔ گو کہ جسم شریف کی

کثافت بہ نسبت روح مطہر ہی کے خیال کی جائے۔ کیونکہ تاہم جسمی کثافت کو بوجہ دلیل بھرانے
 امتناع صعود علی السما کے ناجد سے ماننا پڑتا ہے کہ اور اجسام کی کثافت کی طرح صعود علی السما
 کے مصادم ہو۔ ایسا الناظرون یہ تو ثابت شدہ امر ہے کہ آنحضرت صلم کے جسم مبارک کا سایہ
 زمین پر کبھی دیکھا نہیں گیا۔ اسی لئے کہ روح کی طرح لطیف تھا جب آپکا بول اوس شخص کے
 حق میں جسے اندھیری رات میں پانی کے خیال سے نوش کیا تھا عزیز اور مشک کی طرح موجب قحط
 اور نورانیت ہو گیا تھا پس کیا ہو گا حال ذات مبارک کا اللہ صل وسلم وبارک وادم
 علی سیدنا محمد وآلہ وعترتہ وعلی جمہد فی الاجسد وعلی روحہ
 فی الارواح وعلی قبرہ فی القیو وعلی مشہدہ فی المشاهد۔ قاضی
 عیاض شفا میں اور قاضی شار اللہ مالابدین لکھتے ہیں جسکا حاصل یہ ہے کہ کسی نوع کی بے ادبی
 کا مرتکب بجناب نبوی بلکہ کل انبیاء علیہم السلام کی نسبت خواہ مسلمان ہی کیوں نہ ہو کافر واجب
 القتل ہے۔ اور یہ حیرت انگیز گستاخی یہ ہے کہ قادیانی اپنے کو آنحضرت صلم کا ہم پلہ اور آنحضرت
 صلم کے کمالات کو اپنی کمالات تک محدود سمجھتا ہے چنانچہ کہتا ہے کہ (اور اس قسم کے
 کشفون میں مولف (قادیانی) خود صاحب تجربہ ہے اقول فرض کیا کہ آپ کشفون میں صاحب
 تجربہ ہیں تو کیا اس سے یہ ثابت ہو سکتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا معراج آپ کے
 کشفی عروج و سیر سے اعلیٰ درجہ پر نہ ہو۔ آنحضرت صلم کے عروج کے نتائج میں سے نماز پنجگانہ
 کی فرضیت ہی ابد الہر ثابت ہوئی۔ اور آپ کے کشف یا خواب و خیال نکاح آسمانی کو ایک
 لمحہ پر کے لئے ہی ظہور میں نہیں لایا۔ حضرت کیا ایسے معارج مایخولیانہ عروج نبوی علی صاحبہ
 الصلوۃ والسلام سے نسبت رکھتے ہیں۔ ع بین تفات راہ از کجاست تا کجا۔

ایسا الناظرون سحران جسمی آنحضرت صلم کا بحالت بیداری آیتہ ذیل سے ثابت ہے (سبحان
 الذی اسریٰ بعبدہ لیلۃ من المسجد الحرام الی المسجد الاقصی) کیونکہ
 (سبحان) کا اطلاق اوسی موقع پر ہوتا ہے جہاں کہیں کسی امر عظیم الشان اور مستبعد اور محال
 عادی کا ذکر ہو اور ظاہر ہے کہ بنید میں آسمان پر جانایا اطراف السموات والارض میں سیر کرنا
 کوئی امر مستبعد اور ممتاز طور پر نبی کا خاصہ نہیں اور نیز علی صراطہ یا اشارۃ۔ عدا یا سہوا۔ منہ

(اسراء) کا استعمال نیند میں نہیں آتا۔ قاضی عیاض۔ پس ثابت ہوا کہ آنحضرت صلعم کی اسراء
 مثل اور انبیاء کے کشفی اور روحی نہ تھی بلکہ جسمی اور بحالت بیداری ہوئی تھی ان بعض احادیث کے
 الفاظ سے مثل بین النائم والیقظان یا وہونائم اور واستیقظت۔ معلوم ہوتا ہے
 کہ معراج شریف بحالت منام ہوا ہے سو اسکی نسبت قاضی عیاض اور احمد عسقلانی فرماتے ہیں ان
 الفاظ میں کوئی حجت نہیں کیونکہ تحمل ہے کہ جبرائیل کے آنیک وقت یا اسراء کے شروع میں آنحضرت
 صلعم سوئے ہوئے ہوں اور ان احادیث سے یہ نہیں معلوم ہوتا کہ آپ تمام اسراء میں سوئے
 ہوں۔ ثانئہ استیقظت کا لفظ دلالت کرتا ہے اسراء کے وقوع پر بحالت منام و نیند
 لیکن اس کے مندرجہ کر دے بھی ہیں یا تحمل ہی کہ اسراء کے بعد گہر میں سو گئے ہوں۔ اور تحمل ہے
 کہ قیظ یعنی ہوشیاری و افاقہ کے ہو جاوے اللہ کو بعد از استغراق حاصل ہوتا ہے انتہی
 مختص قولہا۔ اور اوہ میں الفاظ مذکورہ کی طرح اختلاف روایات کا بہ نسبت تعین مکان
 اسراء کے موجب تشنت و اضطراب معلوم ہوتا ہے مگر مرقات اور لمعات میں وجہ جمع
 میں الروایات اس طرح بیان کی گئی ہے کہ آنحضرت صلعم شب اسراء میں ام حانی کے گہر سوئے
 ہوئے تھے اور ام ثانی کا گہرا بی طالب کے کوچہ میں تھا پھر اوسکے گہر کی چہت کھل گئی اور
 آنحضرت صلعم نے سبب اسکے کہ اوس میں رہا کرتے تھے اوسکو اپنا گہر کہا اور اوس سے فرشتہ
 اتر ا اور آنحضرت صلعم کو اوس گہر سے نکال کر مسجد کعبہ کی طرف لے گیا در حالیکہ آنحضرت صلعم
 ام ثانی کے گہر آرام فرما رہے تھے اور نیند کا اثر باقی تھا پھر حطیم سے باب مسجد میں لا کر آنحضرت
 کو براق پر سوہ کر لایا اور کعبہ میں ہونا اس غرض سے بیان فرمایا کہ یہ واقعہ مکہ میں ہوا نہ مدینہ
 میں۔ میں کہتا ہوں ان سب وجوہ تطبیق مذکورہ وغیرہ سے اطمینان بخش وہ وجہ ہے
 جسکو رئیس المکاشفین محی الدین بن عربی قدس سرہ نے فتوحات کے باب ۳۶ میں لکھا ہے
 ولو کان الاسراء بروحه وتكون رؤيا كما يرى القائم في نومه ما انكره
 احد ولا نازعه احد واما انكره واعليه كونه اعلمهم ان الاسراء كان
 جسمه في هذه المواطن كلها (یعنی بر تقدیر معراج روحی کے انکار اوسکا کوئی معنی
 نہیں رکھتا تھان معراج جسمی کو بعد از عقل جانکر انکار کیا گیا۔) ولہ صلی اللہ علیہ وسلم

اربعۃ وثلاثون مرة الذي اسرى به منها اسراء واحد بجسمه والباقي بروحه
 رويار آهار آنحضرت صلعم كيلے ہم معراج ہوئے جنین سے ایک جسمی تھا اور باقی روحی
 عالم خواہیں۔ بعد اسکے فرماتے ہیں رو بھذا زاد علی الجماعۃ رسول اللہ صلی اللہ
 علیہ وسلم باسراء الجسم واختراق السموات والافلاك مساو قطع مسافا
 حقيقة محسوسة وذلك كله لورثته معنى لاجسام السموات فما
 فوقها یعنی معراج جسمی کی وجہ سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو باقی اہل اللہ پر فوقیت
 اور زیادت ہے مگر قادیانی صاحب ہرگز اس فضیلت و زیادت کو گوارا نہیں کر سکتے
 اتجہ اہل مکاشفہ کے اقوال کو ہی چوڑے جاتے ہیں مع آنکہ جلد اول از الہامین اہل کشف خصوصاً
 شیخ کی نسبت لکھا ہے کہ انکا قول علماء ظاہر کے اقوال پر راجع ہوتا ہے **اقول** تعدد معراج
 کی تقدیر پر الفاظ مذکورہ و روایات مختلفہ میں تطبیق حاصل ہے اور یہی تقدیر احوال شریفہ
 آنحضرت صلعم سے مناسب ہے گویا رویت منافی مقدمہ اور تمہید نہ رہی معراج جسمی کیلئے
 چنانچہ اکثر وقائع شریفین ایسا ہی ہوا کرتا تھا۔ پہلے آپ کو بکالت خواب امور عینیہ دکھلائی دیتے
 تھے بعد از ان مطابق خواب ظہور میں آتے تھے۔ تعدد معراج پر قادیانی کے تین اعتراضات
 ۱۔ اول انہیں احادیث سے ثابت ہے کہ انبیاء کیلئے خاص مقامات آسمانین مقرر ہیں
 جن سے وہ آگے نہیں بڑھ سکتے۔ چنانچہ گریہ اور بکا حضرت موسیٰ علیہ السلام کا وقت جانے
 آنحضرت صلعم کے ساتویں آسمان سے آگے اسی پر دل ہے۔ کیونکہ اگر حضرت موسیٰ کے اختیار میں
 تھا کہ کبھی پانچویں آسمان پر آجاتے اور کبھی چبیسے پر اور کبھی ساتویں پر تو یہ گریہ و بکا کیسا تھا۔
 جیسے پانچویں یا چبیسے سے ساتویں پر چلے گئے ایسا ہی آگے ہی جاسکتے تھے۔ **الجواب**
 حضرت موسیٰ کا بکا اور رونا اسلئے نہ تھا کہ او کو ساتویں آسمان سے آگے رفع نہ ہوئے
 بلکہ اونکار و ناسبب فقدان کمال و عموم دعوت کے تھا جسکو حضرت موسیٰ نے اپنے میں
 نہ پایا اور آنحضرت صلعم کی ذات مبارک میں یہ کمال دیکھا چنانچہ امام بخاری باب المعراج حدیث
 مالک بن صعصعہ میں کہتے ہیں رفلما تجاوزت بکی قبیل لہ ما ینبکیک قال ابکی
 لان غلاما یبکی بعدی یدخل الجنة من امنہ اکثر من یدخلها

ما
 شہادۃ

من امتی۔ بخاری۔ جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم آگے بڑھے تو حضرت موسیٰ رونے لگے۔ رونے کی علت جب اونے دریافت کی گئی تو کہا کہ میرا رونا اسلئے ہے کہ یہ غلام نوجوان جو میرے بعد مبعوث ہوا اسکی امیری امت سے زیادہ جنت میں داخل ہوگی۔ گویا اپنی امت پر رحمت کی وجہ سے یہ رونا تھا نہ یہ کہ وہ آگے نہیں بڑھ سکتے۔ حال آنکہ مشکوٰۃ باب میں حضرت الموت میں بروایت براد بن عازب مذکور ہے کہ کل نفوس کا آسمان ہفتم تک رفع ہونیکو بعد اپنے اپنے ابدان میں باہر آئی لوٹائے جاتے ہیں رفیعیہ عن کل سماعتہو
 ہا الی السماء الی تلیھا حتی ینتھبہ الی السماء السابعة فیقول اللہ عز وجل اکتبوا کتاب عبدی فی علین واعیدوہ فی الارض الخ
 علامہ زر قانی کی شرح مواہب پر نظر ڈالنے سے بخوبی محقق ہو جاتا ہے کہ شب معراج میں جن انبیاء نے جہان جہان دکھائی دئے انکے لئے ان مقامات سماویہ کی کوئی تخصیص نہیں بلکہ انھار تفاضل اور اون وجوہ اختصا ص کیلئے تھا جنکو علامہ زر قانی نے شرح مواہب میں مفصل لکھا ہے اور جدا جدا آسمانوں میں دکھائی دینا تعین مقام کیلئے کیسے ہو سکتا ہے حال آنکہ احادیث صحیحہ سے ثابت ہی کہ ارواح کاملہ کے عروج مقامات مذکورہ تک ہی محدود نہیں اور اسی پر دال ہے وہ حدیث ذیل جسکو احمد اور مسلم اور نسائی نے ذکر کیا ہے۔

ران النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال مودت علی موسیٰ لیلة اسرہی عند الکثیر الاحمر وهو قائم یصلی فی قبرہ۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ شب اسراء میں میری گدراوس سرخ ٹیلے کے پاس سے ہوئی جہان حضرت موسیٰ علیہ السلام اپنی قبر میں گہڑے ہو کر نماز پڑھ رہے تھے اور پیرا وسیقت میں یلقدس میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سب انبیاء کیلئے امام ہوئے اور پیرا و نکو علیہ علیہ علیہ آسمانوں میں دیکھا حکمتہ یعلمہا الحکیم العلیم اور علامہ زر قانی لکھتے ہیں کہ ان حضرات کا جدا جدا آسمانوں میں دیکھائی دینا دراصل انکے واردات خاصہ کی طرف اشارہ ہے جو انکو اپنی اپنی قوم سے پیش آئے اور اسی کی مثل آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو بھی پیش آئیولے تھے الخ راہبہ امر کہ ان انبیاء علیہم السلام کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے کل مواطن میں روحانی صورتیں دیکھا یا بصورت عنقری جسدی۔ قرطبی کے نزدیک

ہی وہ اپنے اپنے اجسا و کیسا تھ مرے ہوئے اور لمعات میں دونوں طرح دیکھائی دینے کو
 محتمل لکھا ہے بانی طور کہ او کی رو میں بصورت اجسا و متشکل ہو گئی ہوں مگر عیسے کا اونکا اپنے جسم
 کے ساتھ مرفوع ہونا ثابت ہے اور فتوحات میں حضرت شیخ نے ہی حضرت عیسے کے بارہ
 میں ایسا ہی لکھا ہے کہ امیر قادیانی صاحب کا اتباع ابن قیم شاگرد ابن تیمیہ دوسرا اعتراض
 تعدد معراج کے مطابق یہ عقدا ہونا چاہئے کہ ہر دفعہ اول پچاس نمازین مقرر کی گئیں اور پھر
 پانچہ رہیں جس پر بیجا اور لغو طور پر پیروی ماننی پڑتی ہے۔

جواب

فرضیت صلوة کا تعدد و حالت خواب میں بطریق تو طبیعہ کوئی مستبعد نہیں مان حالت بیداری
 میں اسکا تعدد بیجا اور غیر مناسب سمجھا جاتا ہے کما فی فتح الباری شرح صحیح بخاری -
 تعدد معراج پر قادیانی صاحب کا تفسیر اعتراض (بلکہ یہ حدیث جو بخاری کے صفحہ ۱۱۲
 میں ہے خود اپنے اندر تعارض رکھتے ہے کیونکہ ایک طرف تو یہ لکھ دیا کہ بشت کے پہلے
 یہ معراج ہوئی تھی اور پھر اوس ہی حدیث میں یہ بھی لکھا ہے کہ نمازین پانچہ مقرر کر کے پھر آخر کار
 ہمیشہ کیلئے پانچہ مقرر ہوئیں اب ظاہر ہے کہ جس حالت میں یہ معراج نبوت سے پہلے تھی
 تو اسکو نمازون کی فرضیت سے کیا تعلق تھا۔ اور قبل از وحی جبرئیل کیونکر نازل ہو گیا۔ اور
 جو احکام رسالت سے متعلق تھے وہ قبل از رسالت کیونکر صادر کئے گئے۔ انتہی ملخصاً

جواب

طریقہ الناظرون حدیث ذیل کے الفاظ کو غور سے دیکھیں اور پھر قادیانی کی حدیث دانی و کمال
 علمی کا خیال فرمائیں۔ عن شریک بن عبد اللہ انہ قال سمعت انس بن مالک
 یقول لیلۃ اسری برسول اللہ صلعم من المسجد الکعبۃ انہ جاءہ ثلاثۃ نفر
 قبل ان یوحی الیہ وہوناً ثم فی المسجد الحرام فقال اولہم اہم ہو قال اوسطہم
 ہو خیرہم فقال اخرہم خذوا خیرہم فانک انت تلك اللیلۃ فلم یرہم
 یہاں تک مطلب شریک بن عبد اللہ کا یہ ہے کہ انس رضی اللہ عنہ کا واقعہ بیان کرتے وقت
 کہتے ہیں کہ قبل از وحی پہلے ایک رات فقط تین فرشتے آئے اور آنحضرت صلعم اس وقت

مسجد احرام میں سوئے ہوئے تھے اور وہ اسپین باتین کر کے چلے گئے اور آپ گئے اونکو نہ دیکھا
بس یہاں تک تو شب اسراء کے پہلے کا ذکر بطریق تمہید تھا اب شب اسراء کا ذکر شروع ہوتا ہے
(حتی انوہ لیلۃ اخیری فیما یری قلب و تنام عینہ الخ یعنی اون ملائکہ کو آپ نے
نہ دیکھا یہاں تک کہ پہر آئے وہ کسی اور رات میں یعنی شب اسراء میں اور آسمانوں پر لیکے اور
پانچ نمازین مقرر ہوئیں الخ۔ اس ترجمہ سے ظاہر ہو گیا ہو گا کہ قادیانی صاحب نے بجائی
اسکے کہ اپنی کم فہمی پر روتے اور کسی عالم سے پوچھتے اولنا حدیث بخاری پر حمل کیا اور آنحضرت
صلعم کے ایک کمال جدا گانہ اور مخصوص پرگتسخی کی چنانچہ لکھا ہے (ایک طرف تو یہ لکھ دیا
گیا الخ) گویا ایسے گستاخانہ تعبیرات سے لو کون کو دھوکھا دینا چاہتا تاکہ بہ نسبت احادیث کے
اضطراب کی وجہ سے بے اعتباری پیدا کیجاوے جسکا نتیجہ یہ ہو کہ جو کچھ میں اور میں کے جاہل
مولوی ماننے جائیں اوسی کو لوک واجب التسلیم سمجھیں۔ حضرت کیا سارا ہی جہان تو جاہل
نہیں اللہ تعالیٰ خود اپنی حبیب پاک صلعم کے قرآن اور حدیث کا حافظ ہے۔ شفاء قاضی عیاض
میں ہے کہ بغیر عائشہ صدیقہ اور معاویہ رضی اللہ عنہما کے سب کا مذہب معراج جسمی اور بحالت
یقظہ ہو نیکا ہے اور ان دونوں کا قول ان جاہل صحابہ کے اقوال کا مقابلہ نہیں کر سکتا کیونکہ حضرت
عائشہ واقعہ اسرا کی وقت پیدا ہی نہیں ہوئیں تھیں یا سن ضبط و عینیز کو نہیں پہنچی تھیں علی
اختلاف القولین بلکہ حضرت عائشہ سے (ما فقد جسد رسول اللہ صلعم) والی
حدیث کا مروی ہونا بے تصریح قاضی عیاض و علامہ زرقانی باطل اور غیر ثابت ہے پہر اونکی
روایت کو مع عدم المشافہۃ والنبوت کیونکر ترجیح دیکھاوے اون مشاہیر اور جاہل صحابہ
کے اقوال پر جنہوں نے بالمشافہۃ نور نبوت سے اس معنی کا استفادہ کیا کہ معراج شریف جسمی
اور بحالت یقظہ ہے۔ اور بر تقدیر صحت اس حدیث کے علامہ تقازانی نے اس طرح پر
تاویل کی ہے کہ آنحضرت صلعم کا جسم مبارک روح سے مفقود نہ ہوا بلکہ دونوں ساتھ تھے
اور یہی معنی مطابق ہی حضرت عائشہ کی دوسری حدیث کے جسکو از التلخیص ص ۳۵ میں
شاہ ولی اللہ مرحوم نے بہ تخریج حاکم ذکر فرمایا ہے۔ اخرج الحاکم عن عائشۃ قالت
لما اسر بالنبی صلی اللہ علیہ وسلم الی المسجد الاقصیٰ اصبح یجد ثلث الناس

بذلك فارتد ناس ممن كانوا امنوا به وصدقوه وسعوا بذلك الى ابى بكر
 فقالوا هل لك فى صاحبك يزعم انه اسرى به الى بيت المقدس وجاء
 قبل ان يصبح قال او قال كذلك قالوا نعم قال لئن قال ذلك لقد صدق
 قالوا فصدقوه انه ذهب الليلة الى بيت المقدس وجاء قبل ان يصبح قال
 نعم انى لا صدقه بما هو ابعد من ذلك اصدقته بنجر السماء فى غدوة
 او روحة فلذلك سمى ابو بكر الصديق - فرما يا حضرت عائشةؓ نے جبکہ
 آنحضرت صلعم کو مسجد اقصیٰ تک کی سیر کرائی گئی تو اپنے صبح ہوتے ہی لوگوں سے اسرار شب
 کے واقعات بیان فرمائے پس بعض ایمان والے ہی اس کے سنتے ہی مرتد ہو گئے اور صدیق
 اکبرؓ کی طرف دوڑتے ہوئے گئے اور پوچھا کہ کیا تجھے معلوم ہے کہ تیرا صاحب (محمد صلعم) زعم
 کرتا ہے کہ وہ آج کی رات بیت المقدس کو گیا اور صبح ہوتے پہلے واپس ہی آگیا۔ ابو بکرؓ نے
 پوچھا کیا میرے صاحب نے کہا ہے۔ ابو بکرؓ نے جواب دیا کہ ہاں میں اسکی تصدیق کرتا ہوں اور پہلے
 بلکہ اس سے بعید تر کی ہی تصدیق کرتا ہوں جو آسمانوں کے متعلق طلوع شمس کے قبل یا زوال کے
 بعد کی خبر دے۔ اور اسی وجہ سے انکا نام صدیق ہوا۔ منہاج العلویؒ مین طاعلی قاری حدیث
 معاویہ کے متعلق لکھتے ہیں کہ وہ اسرار نبوی کی وقت ابھی ایمان ہی نہ لائی تھے لہذا انکا سائل کو
 یہ جواب دینا کہ (کانت رويا صالحه) معراج جسمی اور اسرار جسدی کے متعلق نہیں جو ان کے
 ایمان سے اول اور ان کے علم سے باہر تھا۔ معراج جسمی کے منکرین نے آیت (وما جعلنا
 الرؤيا) سے تمسک پکڑا ہے کہ یہ واقعہ منجملہ رؤیا منام سے تھا۔ مگر اسکو قاضی عیاش نے
 شفا میں رو کیا ہے ساتھ آیت (سبحن الذی اسرى) کے کیونکہ (اسرى) نیند کے متعلق
 نہیں بولا جاتا۔ اور نیز آیت مذکورہ میں (فتنة للناس) ابھی اسی کاموید ہے کیونکہ خواب کی
 صورتیں کوئی فتنہ اور امتحان نہیں اور نہ کسیکا انکار تصور ہو سکتا ہے۔ اور نیز اس آیت
 کو بعض مفسرین نے قصہ حدیبیہ کے متعلق لکھا ہے۔ معجزہ رؤیا کا استعمال کلام عرب میں حالت
 لفظ و بیداری کیلئے ہی آگیا ہے شعر فکبر للرؤيا وهش فواده و و لشر
 نفسا کان قبل یلو مھا و اور نیز حضرت ابن عباسؓ کا قول ہے کہ رؤیا سے مراد رؤیا

۱۔ انہوں نے جو دیکھا کہ ان کا ہے ابو بکرؓ نے کہا کہ میں نے صاحب ایسا دیکھا تو غور و خوض کیا۔ انہوں نے پوچھا کہ تیرا کسی تصدیق کرتا ہے

عین ہے کما فی النجاری - تبیینہ بیشک روایوں نے واقعات اسراء روحی و جسمی کو ایک دوسرے سے جداگانہ بیان میں تساہل کیا ہے مگر اسکو روایت بالمعنی ہونیکی وجہ سے معیوب اور مستکرہ خیال نہیں کیا جاسکتا - وعن بعض التابعین قال لقیت اناسا من الصحابة فاجتمعوا فی المعنی واختلفوا علی فی اللفظ فقلت ذلک لبعضهم فقال لا بأس به ما لم یخل معناه حکماء الشافعی وقال حدیفة انا قوم عرب نوردا الاحادیث فنقدم ونؤخر - وقال ابن سیرین کنت اسمع الحدیث من عشرة المعنی واحد واللفظ مختلف ومن کان یروی بالمعنی من التابعین الحسن والشعبي والتخفی بل قال ابن الصلاح انه الذی شهد به احوال الصحابة والسلف الاولین فکثیرا ما کانوا ینقلون معنی واحد فی امر واحد بالفاظ مختلفة وما ذلک لان معولهم کان علی المعنی دون اللفظ قال الحسن لولا المعنی ما حدثنا وقال النووی لو اردنا ان نحد ثکم بالحدیث کما سمعناه ما حدثنا کم بحرف واحد فتح المعنی - ناظرین کو واضح ہو چکا ہو گا کہ آیت اترقی فی السماء الخ سے کسی بشر مقدس کا آسمان پر جانا محال نہیں سمجھا جاتا بلکہ آیت (سبحان الذی اسری بعبدہ) اسکے وقوع پر دل ہے لہذا قادیانی صاحب فلسفی طور پر صعود و مجبکہ العنصری کے امتناع پر ازالہ کے صفحہ ۷۷ میں لکھتے ہیں کہ دنیا اور پرانا فلسفہ بالاتفاق اس بات کو محال ثابت کرتا ہے کہ کوئی انسان اپنے اس خاکی جسم کے ساتھ کرہ زمہری تک بھی پہنچ سکے لیکن ان قال پس اس جسم کا کرہ مانتاب یا کرہ مقاب تک پہنچا کتدر لغو خیال ہے انتہی مختصرا قول آیت اور حدیث اور اجماع کے مقابلہ میں ایسے استدالات سے کام لینا مسلمان کا کام نہیں اور نیز استدلال مذکور موقوف ہے امور ذیل کے ثبوت پر و و نہ خطر القواعد اتحاد نوعی کل طبقات ہوائیہ کا عاۓ لوازم طبقات ہوائیہ کا از قبیل لوازم ماہیت ہونا عاۓ تبدل فصول کا موثر نہ ہونا خصوص کیفیات کے تغیر میں عاۓ لزوم کا ضروری ہونا نہ عادی - امور مذکورہ سے صرف امر چہارم ہی کا اگر خیال کیا جائے تو بشہادت (یا نار کوئی برد او سئلما علی ابراہیم) کے حرارت

صاحب کا پہلی کتابت کو مدونہ نسبت استماع ہونا غلط ہے ہر قادیانی

و بروقت وغیرہ کا انفکاک اپنی ملزومات سے واقعی معلوم ہوتا ہے۔ کیا وہ فاعل مختار اور حکیم مطلق جس نے ابراہیم علیہ السلام کیلئے آگ کو سرد کر دیا اس پر قدرت نہیں رکھتا کہ زہری کرہ کی بروقت کو مثلاً معتدل حرارت سے بہ نسبت ایک مقبول بندے اپنے کے متبدل کر دے

سوال آتیہ قلنا یا نار کوئی بردا و سلماً علی ابراہیمؑ ہی عند الخضم ماؤل ہے

جواب مشاہدہ اور تجربہ سے ثابت ہے کہ حرارت مغرط کا زوال آگ سے بالکل واقعی اور سچ ہی کما ذکرہ الشیخ فی الفتوحات۔ اور اس زمانہ میں ہی عوام سے خواص تک اسکو دیکھ چکے ہیں لہذا آیت کو امتناع انفکاک الحرارت عن النار کی بنا پر ماؤل ہٹانا سراسر تعصب و جہالت ہے۔ الغرض جسم خاکی کے آسمان پر جانیکے استحکام کو کوئی دلیل شرعی یا عقلی ثابت نہیں کرتے کما ذکرہ النووی فی شرح مسلم۔ مان صرف چند جہلہ نے معتزلہ میں سے اس پہلو کو اختیار کیا ہے کہ پہلے صرف عقل جزی کو مشعل راہ بنا کر نصوص میں تاویل اور رد و بدل کیا ہے۔ اس مسلک میں انکو تین وجہ سے دہوکھا ہوا علی ایک تو عقل جزی کے استقرار ناقص کا نام قانون قدرت رکھا۔ اور ظاہر ہے کہ جزیات معدودہ کے احوال پر نظر ڈالنے سے قاعدہ کلیہ استنباط نہیں کیا جاسکتا علی دوسرا مستبعدات عقلیہ کو محالات عقلیہ سے شمار کیا علی تیسرا آیات و احادیث کو ان معانی پر محمول کیا جو بالکل برخلاف ہیں طرز محاورہ و انون اور اوں لوکون کے جنہوں نے نور نبوت کے بالمشافہہ معانی مرادہ کا استغناء کیا۔ قادیانی صاحب اہل اعتزال پر دو قدم آگے بڑھی علی دعویٰ سحیت موعودہ و مہدویت و نبوت و رسالت علی اس چالاکी و دجل یا جہالت میں کہ ہمارا ایمان و غلبہ محبت بانحضرت صلعم امور ذیل کو گوارا نہیں کر سکتا۔ آنحضرت صلعم ان عز و شرف جمین کل انبیاء سے فائق ہیں مدینہ طیبہ کی خاک میں مدفون ہوں اور عیسیٰ ابن مریم آسمان پر جا بسے۔ ایسا ہی آنحضرت صلعم کیلئے عمر شریف صرف ۳۳ سال ہی عطا کیجاوے اور عیسیٰ ابن مریم دو ہزار سال پر ہی بس نہ کریں اور عیسیٰ ابن مریم کو بوجہ استغناء کے کہانے پیچھے چھوٹی قیوم سمجھا جاوے آنحضرت صلعم کیلئے تو اور عوام کی طرح والدین ہوں اور عیسیٰ ابن مریم کیلئے باپ نہ ہو وغیرہ وغیرہ ایہا الناظرون ان سب امور مذکورہ و نظائر مانین قادیانی صاحب کے شیخ امام اہل اعتزال اور جہمیہ و فلاسفہ ہی ہیں یعنی صرف زعمی قانون قدرت کو مشعل راہ بنایا ہے اور تقریر مذکور بلباس مجنون

اور مومنوں کا ملون کے جبل ہے گویا لوگوں کی آنکھوں میں اپنی نئی طرز کو در لباس عشاق دکھا
 ہیں۔ ہاں دعویٰ نبوت و رسالت و مسیحیت موعودہ میں الہام کی کام لیا ہے۔ پھر الہام ہی وہ
 جو علاوہ بطلان فی نفسہ کے تغارض و مخالف بھی رکھتا ہے نہ صرف اپنی ہی الہامات میں بلکہ
 دوسرے مہین محمدؐ میں کے الہامات بھی الگ اور مخالف ہے چنانچہ رئیس المکاشفین محی الدین
 عربی اپنی الہامی کتابیں معراج جسمی آنحضرت صلیع کے مثبت اور قابل ہیں اور مرزا جیو سنگر۔ ایسا
 ہی حضرت شیخ مسیح ابن مریم کے رفع مجیدہ الغصی و حیات الی مابعد النزل کے قابل ہیں اور
 مرزا جیو مخالف۔ ایسا ہی کشف والہام نبوی علی صاحبہ الصلوٰۃ والسلام اخبار متواترہ اور مشہورہ
 کے رو سے عیسٰی ابن مریم بعینہ لا بمثلہ کے نزول کا مثبت ہی اور مرزا جیو کا پچھلا الہام بروزی نزول
 کا پتہ دیتا ہے۔ ایسا ہی انظار دنیا آنحضرت صلیع کے کشف پاک اور مرزا کے خط ناپاک میں تطبیق کی کوئی
 صورت نہیں بن پڑتی بغیر اسکے کہ یا تو آنحضرت صلیع کی وحی صادق کو العیاذ باللہ کاذب کہا جاوے
 اور یا کل احادیث کو بروزی نزول پر چل کیا جاوے اور یا آنحضرت صلیع کیلئے خطا فی التعمیر اگر بعد از ان
 بقاء علی الخطاء مدت العز تک مانا جاوے جنکے وجوہ بطلان اسی کتاب میں مفصل لکھے گئے ہیں وہ یہاں
 کیا متصور ہو سکتا ہے کہ وہ رسول پاک جو اعلیٰ درجہ کے امت مرحومہ کے بارہ میں حویص اور رحیم اور
 ہر ایک مہلک سے اعلام فرمانے والے ہیں (دانتہ امت مرحومہ کو بجائے اسکے کہ لغزش سے بچائیں اور لٹا
 دھوکے میں ڈال گئے ہوں)۔ یا ایک امر مہلک عظیم الشان سے بے خبر چلے گئے ہوں یا بر تقدیر حصول علم
 امت مرحومہ کو نزول بروزی کا پتہ نہ دیا ہو مع آنکہ پہلے زمانہ میں نزول ایلیا کے مشتبہ ہونے کی وجہ
 بتیری لوگ کافر ہوئی جس صاف پایا جاتا ہے کہ اگر نزول مسیح بروزی طور پر ہوتا تو بالضرور آنحضرت کا
 شان (حریص علیکم بالمومنین رؤف رحیم) ہرگز گواہ نہیں کر سکتا تھا کہ اس شہتہا
 کے نہ ہر پہلے اثر سے امت مرحومہ کو نہ بچائیں اور ایک حدیث میں ہی بروزی نزول کو ذکر فرماؤں اور
 اہل اسلام کے نزدیک مسلم الثبوت ہی کہ شارع علیہ السلام نے کل امور مہلکہ پر تصریح فرمادی ہے قال تعالیٰ
 وما کان اللہ لیضد قوما بعد اذ ہداهم حتی یمین لہم صایتقون وقال
 تعالیٰ الیوم اکملت لکم دینکم فلا تممت علیکم نعمتی ورضیت لکم الاسلام
 دینا۔ آپ کی پیشین گوئی ہی بالخصوص وہ جنکے بیان میں نہایت اہتمام و بیان تفصیلی و تاکیدات سے

کام لیا گیا ہے) دین میں داخل ہیں۔ دین کو صرف عملیات میں محدود سمجھنا جہالت پر دین کی علمی جز
 علی پر سبقت اور اصالت کا استحقاق رکھتی ہے وقال تعالى لم لا يكون للناس على الله
 حجة بعد الرسل وقال تعالى وما على الرسول الا البلاغ المبين وقال تعالى
 ان هذا القرآن يهدى للتي هي اقوم قرآن کریم کا لادنی ہونا اور نہیں مومنوں کی نسبت ہے
 جنہوں نے بحسب بیان و تفصیل آنحضرت صلعم کے اس کے ساتھ ایمان لایا ہو ورنہ کل فرق ضالہ قرآن
 ہی سے شمسک ہیں۔ سعدی علیہ الرحمۃ گم آن شد کہ دنبال داعی نہ رفت و وقال تعالى ولو
 افهم فعلوا ما يوعظون به لكان خيرا لهم واشد تنبها واذا لا يتناهم من لدنا
 اجر اعظيما ولهديناهم صراطا مستقيما۔ اس آیت کے رو سے ہی امت مرحومہ کو صراط
 مستقیم کی ہدایت ضروری ہے جس کا مستقفی بہ ہوا کہ نزول بروز ی کی تقدیر پر بیان بروز واجب
 تھا پیشین گوئیوں میں سے ایسی پیشین گوئی کہ جمین امت مرحومہ کو بچانے کا اہتمام کیا گیا ہو (کوئی نہیں
 جس کے بیان میں آپسے وہو کہے کی وجہ سے ضاف واقع بیان فرمایا ہوتا کہ قادیانی بروز کیلئے نظریں سے
 اور بارہ سے کہ بحسب قولہ تعالیٰ (ان هو الاوحی یوحی) کے قادیانی صاحب ناکامیاب رہیں گے
 وقال تعالى قد جاءكم من الله نور وكتاب مبين يهدي به الله من اتبع
 رضوانه سبل السلام۔ ابو ذرؓ فرماتے ہیں۔ لقد توفى رسول الله صلعم وما
 طائر يقلب جناحيه الا ذكر لنا منه علما صحيحا سلم من ہے۔ ان بعض المشركين
 قالوا السلامان لقد علمكم نبيكم كل شيء حتى الخيرة قال اجل وقال صلى الله
 عليه وسلم تركت من شيء تقر بكم الى الجنة لا وقد حدثتكم به ولا من شيء يبعدكم
 عن النار الا وقد حدثتكم عنه آپؐ فرماتے ہیں ما بعث الله من نبي الا كان
 حقا عليه ان يدل امته على خير ما يعلمه خيرا لهم وينهاهم عن شر ما يعلمه
 شر لهم۔ ان آیات و احادیث کے رو سے بر تقدیر مرغوم قادیانی صاحب آنحضرت صلعم کو نزول بروز
 عیسیٰ ابن مریمؑ کا کہلا کہلا بیان فرمانا جمیع قول بعینہ کی گنجائش نہ ہو ضروری سمجھا جاتا ہے حال آنکہ معال
 بالعکس ہوا سوال تعارض عقل و نقل کی صورت میں عقل ہی کو مقدم رکھنا ضروری ہے کیونکہ وہ اصل

ہی نقل کیلئے کیونکہ جب تک دلائل عقیدہ کے رو سے وجود صانع نہ مانا جاوے تب تک تصدیق بانقل
 و باجارت بہ الرسل علیہم السلام متصور نہیں ہو سکتے تقدیم عقل ہی کی وجہ سے لصوص قطعیہ میں تخصیص عقلی
 کو ضروری سمجھا جاتا ہے کہ ما فی ان اللہ علی کل شیء قدیر بنا بران ارادہ معراج روحی
 اور نزول بروزی کلک محجزات و خوارق کا ماؤل تہرانہ ضروری سمجھا جاتا ہے جو اب یہ امر قابل
 غور ہے کہ قضیہ ذیل (العقل اصل للنقل) میں (عقل) سے مراد کیا ہے بعد تدبیر معلوم کیا
 جاسکتا ہے کہ مراد عقل سے جو ہر مدرک یا قوتہ عاقلہ نہیں کیونکہ اس معنی کے رو سے عقل اور نقل میں
 تعارض نہیں ہو سکتا۔ اسلئے کہ جو ہر مدرک یا قوت عاقلہ حیات کی طرح شرطی عقلیات اور سمعیات
 کیلئے۔ اور ظاہر ہے کہ شرط کبھی منافی و معارض نہیں ہوتی مشروط کیلئے پس معلوم ہوا کہ مراد عقل ہی
 وہ معرفت اور ادراک ہے جو عقل کے ذریعہ سے حاصل ہوتا ہے اور یہ امر ضروری نہیں سمجھا جاتا
 بلکہ واقعی ہی نہیں کہ ہر علم و ادراک عقلی اصل اور دلیل ہو سہی اور نقلی کیلئے۔ کیونکہ سمعیات و نقلیات
 کی صحت کا توقف صرف اضعین عقلیات پر ہے جبکہ رو سے تصدیق بصدق الرسول صلی اللہ
 علیہ وسلم حاصل ہو چنانچہ (الصانع موجود) و هو مصدق الرسل علیہم السلام
 بالایات والمعجزات) و امثال ذلک۔ اس تقریر سے واضح ہوا کہ قضیہ مذکورہ (العقل
 اصل للنقل) کلیہ نہیں۔ بلکہ اس میں حکم و نہیں بعض عقلیات پر ہے جو موجب تصدیق بصدق الرسول
 علیہ السلام ہیں اور ظاہر ہے کہ محل بحث کو یعنی (الرفع والنزول الجسمی و امثالہما من المحالات)
 جو منجملہ عقلیات ہیں کوئی علاقہ نہیں تصدیق بصدق الرسول صلعم سے۔ نہ اسطور پر کہ واسطہ فی الثبوت
 کی طرح تصدیق بصدق الرسول صلعم کا ثبوت نفس الامری انہر موقوف ہو اور نہ اس پر کہ واسطہ
 فی الاثبات کی مثل ہمارے اذہان میں تصدیق مذکور کا حصول انہر تہرتب ہو۔ علانیہ آنکہ
 محل بحث (الرفع والنزول الجسمی من المحالات) صادق ہی نہیں کیونکہ رفع اور نزول جسمی
 صرف مستبعدات عقلیہ سے ہیں نہ محالات سے چنانچہ آیت (سبحان ربی ہل کنت
 الا بشرار سولا) سے ہم ثابت کر چکے ہیں اور امر وہی صاحب نے اسی آیت کے متعلق شمس بازغہ
 بین مان لیا ہے کہ رفع و نزول جسمی من السماء متنیجات سے نہیں اور نہ منہی کہا ہے۔ دیکھو کتاب
 مذکورہ کو متعلق آیت مذکورہ کے رفا قادیانی صاحب کا استدلال عقلی نئی اور پرانے فلسفہ والا جبکہ ازالہ

کی جلد اول میں لکھا ہے سواو سکی تردید ہی گذر چکی ہے فائدہ تعارض کے مسئلہ میں احتمالات
 ذیل متصور ہو سکتے ہیں ۱۔ دلیل عقلی و نقلی دونوں قطعی ہوں ۲۔ یا دونوں ظنی ۳۔ یا ایک قطعی اور
 دوسری ظنی تیسری صورتیں قطعی کی تقدیم ظنی پر اتفاقی ہے خواہ قطعیت عقلی کیلئے ہو یا نقلی کیلئے
 اور دوسری صورتیں بحسب اولہ ترجیح و تعادل عمل کیا جائیگا۔ اور پہلی صورت صرف احتمال ہی
 فی الواقع تحقق اسکا ممکن نہیں کیونکہ دلیل قطعی اسی دلیل کا نام ہے جسکے مدلول کا ثبوت واجب
 اور ضروری ہو۔ پس بر تقدیر واقعیت اس صورت کے جمع میں التفیض لازم آئیگا۔ جن موارد
 میں بظاہر ایسی صورت معلوم ہو و مابقی فی الواقع بالضرور ایک غیر قطعی ہوگی۔ الغرض اولہ کی تقدیم
 میں قطعیت کو ملحوظ رکھا گیا ہے نہ خصوص عقل کو چنانچہ ہمارے مخاطبین نے سمجھ کر کہا ہے۔
سوال نقلی کی قطعیت چونکہ بوجہ توقف اس کے مسائل نحویہ و لغائی پر جو اکثر ظنیات سے ہیں
 مع احتمال استغناء و مجاز کے ہر جگہ میں ممکن نہیں لہذا کسی آیت یا حدیث کو رفع و نزول جمعی میں قطعی
 نہیں کہہ سکتے **جواب** جبکہ قرآن قوی مفیدہ للیقین موجود ہوں اوس جگہ توقف یا احتمال مذکور
 قطعیت دلیل نقلی میں موثر نہیں ہوتا۔ جن لوگوں نے دلیل نقلی کی قطعیت کی بتقلید علامہ رازی
 وغیرہ وجہ مذکور کے روئے نفی کی ہے بالکل مخالف ہے امور ذیل سے جو منجملہ سمعیات قطعیہ
 الدلائل سے ہیں ۱۔ لم یحجھو صلی اللہ علیہ وسلم بعد الحجۃ الاحمدی واحدة
 ۲۔ القرآن لم یعارضہ احدٌ ۳۔ لم یفرض صلوۃ الا الصلوات الخمس ۴۔
 لم یؤخر صلوۃ النہار الی اللیل و صلوۃ اللیل الی النہار ۵۔ لم یؤذن فی
 العیدین و الکسوف و الاستسقاء ۶۔ و انہ صلعم لم یرض بدین الکفار
 لا المشرکین و لا اهل الکتاب ۷۔ و انہ صلعم لم یسقط الصلوات
 الخمس عن احد من العقلاء ۸۔ و انہ لم یقاتلہ احد من المؤمنین لا اهل
 الصفۃ و لا غیرہم ۹۔ و انہ لم یکن یؤذن بمکۃ ۱۰۔ و لا کان بمکۃ اهل
 الصفۃ و لا کان بالمدينة اهل الصفۃ قبل ان یهاجر الی المدینۃ ۱۱۔
 و انہ لم یجمع اصحابہ قط علی سماع کف و لادف ۱۲۔ و انہ لم یقصر شعر
 کل من اسلم و تاب من ذنب ۱۳۔ و انہ لم یکن یقتل کل من سرق

او قذف او شرب عداوانہ لہ یکن یصلی الخسل ذاکان صحیحاً الا
 بالمسلمین لہ یکن یصلی الفرض وحده ولا فی الغیب عداوانہ لہ یحج فی
 الهواء قط وغیرہا من النظام مما یعلم العلماء باحوالہ علما ضروریاً
 انہ لہ یکن۔ شیخ الاسلام الحرمی مختصراً۔ اسی طرح خواص و عوام کے معلومات اضطراب
 سے ہے کہ آنحضرتؐ حادث نزول میں نزول بروزی کا ارادہ نہیں کیا اور نہ کہیں سنت میں اسکا
 ذکر کیا یا اثباتاً واقع ہوا ہے جسکا ثمرہ یہ نکلا کہ احادیث نزول میں قول بالبروز بوجہ مصداق
 علم اضطرابی علماء سنت کے باطل مردود ہے یعنی کل علماء اسلام صحابہ سے لیکر آج تک اس
 قول کو بشہادت علم اجماعی باطل ٹھہرائے اور امر وہی وقادیانی صاحبان کی طرح جو شخص کتاب سنت
 سے برخلاف علم اجماعی و اضطرابی انکے فلسفیات و وہمیات و خرقیات الاجماع کو ثابت
 کرے تو بیشک (یحرقون الکلم عن مواضعہ) اور ایسا ہی (لا یعلمون) لکنا
 الامانی (میں داخل ہے) کما قال شیخ الاسلام و هو متناول لمن حمل الکتاب
 والسنة علی ما اصلہ من البدع الباطلة الی ان قال و متناول لمکتب
 کتابا و بیدہ مخالف الکتاب اللہ لیسنا بہ دینا و قال انہ من عندہ مثل
 ان یقول ہذا هو الشرع والدين وهذا معنی الکتاب والسنة وهذا
 قول السلف والائمة وهذا هو اصول الدين الذي يجب اعتقاده علی
 الاعیان او الکفایۃ انتہی موضع الحاجة ناظرین کو اب قادیانی دعویٰ کے
 دوسری مقدمہ ذیل (موتی مرنے کے بعد دوبارہ دنیا میں نہیں آتے) کی طرف توجہ دلائی
 جاتی ہے۔ سو معلوم ہو کہ اموات کا پہر دوبارہ زندہ ہونا اقوال ذیل سے ثابت ہے قال
 اللہ تعالیٰ اوکا الذی مر علی قبری وھی خاویۃ علی عروشا قال فی یحیی
 ہذہ اللہ بعد موتھا فامانة اللہ مائتہ عام ثم بعثہ قال کہ لبثت قال لبثت
 یوما و بعض یوم قال بل لبثت مائتہ عام فانظر الی طعامک و شرابی
 لم یتسنہ۔ حاصل یہ ہے کہ غریبی اللہ نے بطریق استبعاد و تعجب کے کہا جبکہ ایک
 شہر پر سے گذرے جسکی چہون پراوسکی دیواریں گری پڑی تھیں کہ ایسے مرے ہوئی اور ویران

شدہ شہر کو اللہ تعالیٰ کہا نے زندہ کر لیا پس حضرت عزیر کو ستوا برس تک مردہ رکھ کر زندہ اونہایا
 اور فرمایا کہ تو کتنی دیر بیان رہا کہا اوسنے کہ ایک دن یا کچھ کم۔ اللہ تعالیٰ نے فرمایا نہیں بلکہ تو
 ستوا برس رہا۔ اپنا کہانا اور پینا دیکھ کہ وہ ستر اونیس اور اپنی گدہ کو دیکھ کہ سطح اوسکی ہڈیاں
 بوسیدہ ہو گئیں اور تجھی لو کون میں ہم اپنی ایک نشانی بتاتے ہیں اور دیکھ ہڈیاں ہم کسطح
 پہلے اونکو اوہار تے ہیں اور پہر اونپر گوشت پہاتے ہیں جب یہ حال حضرت عزیر نے دیکھا
 تو کہا میں نے جان لیا کہ بیشک اللہ تعالیٰ ہر چیز پر قادر ہے۔ قادیانی صاحب اس آیت
 کی تاویل یا تحریف اسطرحیہ ازالہ میں لکھتے ہیں (خدا تعالیٰ کے کرشمہ قدرت نے ایک لحو
 کیلئے عزیر کو زندہ کر کے دکھلایا مگر وہ دنیا میں آنا صرف عارضی تھا اور دراصل عزیر بہشت میں ہی
 موجود تھا ازالہ صفحہ ۲۶ انتہی **اقول** یہ بالکل تحریف ہے آیت مذکورہ کی کیونکہ سورہ بقرہ
 آیت مذکورہ کے سیاق و سباق پر نظر ڈالنے سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ عزیر کی موت و حیات
 سے کلام ربانی کا مطلب حقیقی موت و حیات ہے نہ مجازی دیکھو حضرت ابراہیم کے قول فی
 کو (ربی الذی یحیی و ممیت) ایسا ہی (ارنی کیف تمحی الموتی) ایسا ہی
 حضرت عزیر کے قول تعجب آمودہ (انی یحیی ہذہ اللہ بعد موتھا) کو جن سے
 تاویل مذکور بالکل تحریف سمجھی جاتی ہے۔ اور نیز وہ مکالمہ جو کے مابین حق سبحانہ تعالیٰ و عزیر
 علیہ السلام کے واقع ہوا اوسکا تمام ہونا ایک لحو اور ایک چشم زندہ میں مستبعد خیال کیا جاتا
 ہے۔ قال البضاوی و هو علی احیاء اللہ بعد مائتہ عام املی علیہم التوالت
 حفظاً فتعجبوا من ذلک الخ۔ اور نیز تاویل مذکور موجب تطبیق مابین آیتہ اوکا الذی
 مر علی قریۃ الخ اور آیتہ و حرام علی قریۃ اھلکناھا اھم لایرجعون کے نہیں
 ہو سکتی کیونکہ لحو بہر ہی دنیا میں آنا مرنے کے بعد اسکے منافی ہے اور اسطرح آیتہ (ثم یحشوا
 کہ من بعد موتکم لعلکم تشکرون) قوم موسیٰ کے جلانے سے بعد الموت صریح
 طور پر خبر دے رہی ہے اور اسطرح آیتہ (الذین خرجوا من دیارہم و ہم
 الوف حذر الموت فقال لهم اللہ موتوا ثم احیاءہم) نہایت صریح الفاظ سے
 بتلا رہی ہے کہ ای محمد صلعم کیا تجھے معلوم نہیں ہیں وہ ہزاروں لوگ جو اپنے گہروں سے موت

کے ڈر کے مارے بچلے اور کہا اللہ تعالیٰ نے انکو مر جاو پہر انکو اللہ تعالیٰ نے زندہ کیا۔
جلالین میں ہے کہ یہ لوگ زندہ ہونیکے بعد مدت دراز تک زندہ رہے لیکن اوپر موت
کا اثر باقی رہا جو کپڑا کہ وہ پہنا کرتے تھے کفن کی طرح ہو جاتا تھا اور یہ حالت
اونکے تمام قبائل میں باقی رہی

اور ایسا ہی اون چوبیس سردار قریش کو جو بدر کے کنوؤں میں پھنس دی گئی تھی
اللہ تعالیٰ نے زندہ کر دیا اور آنحضرت صلم کا ارشاد پاک انکو تو بیٹھا و حسرة سنا
چنانچہ بخاری میں روایت قنادہ ہی وزاد البخاری قال قتادة احياهم الله حتى اسمعهم
قوله تو بیٹھا و تصغیر اونقہ و حسق وندما مشكوة اور قادیانی صاحب خود
بھی ازالین کہہ چکے ہیں کہ ربیع کی تلاش نے بیچہ معجزہ دکھلایا کہ اوسکی بیویوں کے لگنے سے
ایک مردہ زندہ ہو گیا الخ الحاصل ان آیات مذکورہ وغیرہا من الخوارق پر نظر ڈالینے سے معلوم
ہوتا ہے کہ اللہ تعالیٰ کی قدرت واسعہ پرکوی قانون مخترع ہمارا محیط نہیں ہو سکتا بالکل بظاہر
نصوص و شان قدرت خداوندی ہے کہ ہم اوسکے ایک کاملہ صفت کو اپنی مستقر ناقص کے
تابع کرین یا یہاں نہ پر باوجود نصوص قطعیہ صرف استبعاد کی وجہ سے تعارض عقل و نقل کے مسئلہ
کو دخل دیویں اور آیتہ (و حرام علی قریبۃ اهلکناھا ان یرجعون) کا مطلب یہ ہے
کہ موتی کا دوبارہ دنیا میں آنا قاعدہ کلیہ طور پر اونکی طبع کا مقتضی نہیں پس اور یہ منافی نہیں
اسکو کہ اگر اللہ تعالیٰ اونکے اعادہ اور دوبارہ لانیکو ارادہ کرے تو وہ موتی پہر دنیا میں آسکتے ہی ہیں
چنانچہ آیات مذکورہ میں گندرجکائی احیاء اموات کے تعلق کو کہ تاریخ پر نظر ڈالنے سے تہریث و ثبوت بطریق
تواتر و شہرت کے ملتے ہیں مگر یہاں نہ ہم صرف اسبقدر پر التفکر کرتے ہیں جو ذکر کیا گیا ہے۔
ناظرین پر واضح ہو گیا ہو گا کہ قادیانی صاحب کا سہ پایہ دعویٰ تیون ٹانگون کے ٹوٹنے
کے بعد قائم نہیں رہ سکتا۔ پس حق وہی ہے جسکو آنحضرت صلم نے قرآن کریم
سے سمجھا اور امت مرحومہ کو پوچھا دیا۔

وما علینا الا البلاغ

سوال

ہم نے مانا کہ بیشک نزول عیسیٰ بن مریم کا بعینہ لا بمثلہا جماعی مسئلہ ہے جیسا کہ علامہ سیوطی اور شیخ الاسلام حرانی اور شیخ محمد الدین بن عربی وغیرہ کی تصریحات سے ثابت ہو چکا ہے۔ اور یہ بھی مانا کہ مزار صاحب کے استدالات ابلہ فریب کا منشا جہالت ہے۔ مگر تعجب ہے کہ یہ اجماع پر خلاف انصوص قرآنیہ کے کیسا منعقد ہوا۔ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔ وما حمل الا رسول قد خلت من قبلہ الرسل الخ وغیرہ وغیرہ

جواب

نزول مسیح بعینہ کا چونکہ اجماعی ہٹا اور ظاہر ہے کہ بحسب قولہ علیہ السلام (ان تجتمع امتی علی الضلالت) کے کل امت مرحومہ کا خطا پر متفق ہونا ممکن نہیں لہذا آیات مذکورہ کے معانی جو قادیانی صاحب نے گھڑائے ہیں ہرگز درست نہیں۔ مان اگر نزول بعینہ پر اجماع نہ ہو یا آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا مع کل امت مرحومہ کے بقا علی الخطا ممکن ہو تو البتہ ان دونوں صورتوں میں معانی مختصرہ قادیانی صاحب کے بنائے علی ان القرآن تحیل وجوہ کسی صبیح میں داخل ہو سکتے ہیں۔ پہلی صورت تو باطل ہے کیونکہ نزول مسیح بعینہ پر اجماع کا ثبوت نہیں محشین فقہا متکلمین مکاشفین کی کلام سے دیا گیا ہے۔ اور دوسری صورت بھی ممکن نہیں کیونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم بلکہ کل انبیاء کا بقا علی الخطا منافی ہے ان کی صحت کے لئے اور نیز بقا علی الخطا خصوصاً ایسے مہم با شان مسئلہ میں جسکے ذریعہ سے آپ امت مرحومہ کو دہوکھا کمانے سے بچانا چاہتے ہوں۔ بالکل منافی ہے شان نبوت اور بالموؤمنین رؤف رحیم کو کیونکہ بجائے ہدایت اور لٹا امت مرحومہ کو بڑے دہوکھے میں ڈالنا ہوا کہ نزول قادیانی کی جگہ نزول عیسیٰ بن مریم فرمادیا۔ حالانکہ پہلے لوگ ایلیا کے نزول بروری سے دہوکھ کھا چکے تھے۔ اور معانی ان آیات کے بالتفصیل تقریب اپنے اپنے محل میں انشأ اللہ تعالیٰ آجائیں گے۔

سوال

قادیانی صاحب کا سورہ فاتحہ کی عربی تفسیر بلیغ و فصیح و بلیغ کہنا باوجود اسی ہونے کے

اور حریف مقابل کا سپر قادر نہ ہونا بڑی زبردست دلیل ہے اسکے صدق پر۔

جواب

اچھی ہونے کا بہتہ تو مرزا جی کے استاذ اور ان کے ہمدردوں سے بخوبی معلوم ہوتا ہے جیسا کہ ضمیمہ میں مذکور ہے۔ میں صرف تفسیر بلیغ و فصیح و بلیغ کے متعلق چند غلطیوں کا اظہار و اصلاح چاہتا ہوں۔ فاقول قادیانی صاحب کی تفسیر عربی بھی ایک برہان ہے بخلاف ان برہان کے جو آپ کو مسیح موعود و نبی و رسول نہیں بننے دیتے کیونکہ اس تفسیر میں کہیں تو سرقہ و چوری سے کام لیا گیا ہے اور کہیں لفظی غلطی اور کہیں تحریف معنوی جن پر اوتنے اوتنے طالعلم بھی اسی کر رہے ہیں۔ ایسی تفسیر کو اعجاز نام رکھنا اپنے موخے سے میان مٹھو بننا ہے۔ البتہ بدین خیال اسکو معجزہ کہہ سکتے ہیں کہ حریف مقابل ہرگز ایسے اغلو طات و تحریفات کو نہیں لکھ سکتا۔ اور نیز دوسرے علماء کو کیا ضرورت تھی کہ اپنے اشغال کو چھوڑ کر ایک فضول مقابلہ میں مصروف ہوتے۔ کیا ادو کو نبی و رسول بننا منظور تھا یا اپنی کلام کو قرآن کریم کے مساوی نے الاعجاز خیال کرنے کی وجہ سے خارج از اسلام ہونا تھا۔ ہرگز نہیں۔ وہ تو بفضل اللہ و حوالہ (خاتم النبیین) اور (الا اذ لا نبوة بعدی) کو ملتے ہیں اور (قل لو اجتمعت الالہ و الجن علی ان یاتوا بمثل هذا القرآن) کے مطابق اعجاز نے الکلام کو خاصہ لازمہ قرآن کریم سمجھتے ہیں۔ اب اعجاز المسیح کے وجوہ اعجاز کو خیال فرمائیے۔

قادیانی صاحب اعجاز المسیح کے پہلے صفحہ پر جو ہندسہ سو خالی ہے لکھتے ہیں۔ فی سبعین یوماً من شہر الصیام اقول۔ رمضان شریف ششرون کا نہیں ہوتا اور بر تقدیر تاویل خالی نہوگا

یہ مثل اسکے ہے کہ ایک ماہ کی کسی ذوق کے مندر میں رہا کرتا تھا۔ اور کون کے لوگ تاریخ اوس سے دریافت کیا کرتے تھے۔ اوسکا مبلغ علم یہ تھا کہ یکم تاریخ ہر ماہ کو ایک میگنی کسی خاص برتن میں ڈال دیتا تھا اور ہر صبح کو ایک میگنی اوس میں بڑھاتا جاتا تھا۔ جب کوئی تاریخ دریافت کرنے آتا تو میگنیوں کو گن کر تاریخ بتلاتا ایک دفعہ ایسا اتفاق ہوا کہ بکری نے اوس برتن میں اپنی میگنیاں گن کر وہ برتن میگنیوں سے بھر گیا۔ جب کوئی ساکلی تاریخ دریافت کرنے آیا۔ تو وہ گھبرا گیا۔ اور جالیس تک گن کر فرمایا کہ آج جالیسویں تاریخ ہے ساکلی نے عرض کیا کہ مہینہ تو تیس دن کا ہوتا ہے۔ آج جالیسویں تاریخ کہاں سے ہو گئی اندھے نے جواب دیا کہ میں نے تو جالیس ڈکر کہا ہے اگر ساری میگنیاں گنتا تو شاید ستر سے زائد ہوتے۔ کیا آپ بھی شاید اوتنے شاگرد نہ ہوں

ایہام معنی غیر مراد سے جو منافی ہے فصاحت و بلاغت کو۔

یہ اسی صفحہ پر لکھا ہے۔ **اقول** من الحجۃ سنۃ ۳۱۸ ومن شہر النصاری ۲۰ فروری ۱۹۰۱ء

بے ربط عبارت اور خلاف محاورہ عرب کے ہے۔ پھر لکھتے ہیں مقام الطبع قادیان

ضلع گورداسپور۔ **اقول** (ضلع گورداسپور) بھی خلاف محاورہ عرب کے۔ نہ صرف اسی جگہ

کہ بجائے (گورداسپور) (غورداس فور) چاہئے تھا بلکہ من جہۃ التکریب العرب بھی پھر کہتے

ہیں۔ **اقول** بعد التکریب فضل الدین چاہئے جیسا کہ البھیروی

قال صفۃ کد سنۃ غاب صدمۃ۔ او کلیل اقل بدرۃ **اقول** یہ عبارت

حریری کے صفحہ ۱۲۴ سے ماخوذ ہے۔ **قال** صفۃ و خلۃ راحتہا من بخل المنزہ

اقول ظاہر ہے کہ من صدمۃ خلۃ کا خلاف مقصود ہونے کی وجہ سے نہیں ہو سکتا اور

تعلیلیہ سوہم ہے معنی غیر مراد کی طرف اس لئے یہاں لام کا محل تھا۔ **قال** کاحیاء الوابل

للسنۃ الجاد **اقول** مقامات حریری کے صفحہ ۱۲۴ سے ماخوذ ہے بتغیر **قال** و عاد

جرھا و سبرھا۔ **اقول** پیش مشہور ہے **قال** من کل نوع الجناح **اقول** کل کل

معرفہ برامط اجزاء کا افادہ دیتا ہے جو یہاں پر مقصود نہیں اسلئے نوع بخلل چاہئے تھا۔

قال صفۃ کل امرہم علی التقویٰ **اقول** بیان بھی کل مجموعی خلاف مراد ہے اسلئے

کل امرہم چاہئے تھا۔ **قال** صفۃ فلا ایمان لہا و یضیع ایمانہ **اقول** لفظ ایمان کا

تکرار دو دفعہ مستکہ ہے **قال** صفۃ و افرق بین روض القدس و خضر الدن۔

اقول یہ عبارت مقامات حریری کی ہے **قال** صفۃ کالربیع الذی یحطونی ابانہ

اقول یہ بھی حریری سے ہے **قال** مد و عندی شہادات مرتبۃ لبقوم مستقرین وایا

بینات للمبصرین ووجہ کوجہ الصادقین **اقول** ووجہ عطفت شہادات پر گویا

و عندی وجہ ہوا اور یہ خلاف محاورہ ہے کیونکہ جز پر عند نہیں آتا **قال** مد این الخفا

فافتحوا العین ایضا العقلا **اقول** فافتحوا پر فاکالانا بے محل ہے کیونکہ فاکا ماقبل کے

بالبعد کیلئے سبب ہوتا ہے اور اس جگہ برعکس ہے۔ عدم الخفا سبب فتح العین کے لئے نہیں

بلکہ فتح العین سبب عدم الخفا کے لئے **قال** ما قبلونی من البخل والاستکبار

اقول میں کا کلمہ بیان پر قبلو مثبت کیلئے تعلیلیہ نہیں ہو سکتا اور نفی استفاد میں الحرف
 کیلئے خلاف محاورہ ہے۔ اور نیز بخل کی جگہ حسد چاہئے۔ **قال** صحتہ اتخذ الخفا
 فیش وکرا الجنانہم **اقول** ترجمہ یہ ہے یہاں تک کہ چکا ڈرون نے مخالفین کے دل کو
 آشیانہ بنا لیا جنانہم پہلا مفعول ہوا۔ اتخذ کیلئے اور وکرا دوسرا مفعول اتخذ چونکہ بنفس
 مستعدی الی المفعولین ہے لہذا لام کا لانا فضول ہے دوسرا اتقیم مفعول ثانی کی بی وجہ ہے
 اور تیسرا جنان اور وکرا کا بجاظما قبل یعنی تو اہم وفضلہم واعیانہم جمع ہونا چاہئے **قال**
 وأعط ما توقعوا **اقول** اسکا پہلا مفعول نائب عن الفاعل ہونیکیا زیادہ مستحق ہے اسلئے
 وأعطوا چاہئے تھا۔ **قال** قالوا مفتدی **اقول** مفتیر چاہئے۔ **قال** والكفرہ
 مع مرید یہ واعوانہ وانزل اللہ کثیرا من الایہ فما قبلوا **اقول** وانزل اللہ کثیرا
 فصل کا محل ہے کوئی کلمہ دالہ علی الفصل چاہئے **قال** واذا رموا البری بافیکہ فضعکوا
اقول فضعکوا پر فافہ چاہئے **قال** وقد مواحبت الصلوات علی حبب الصلوۃ **اقول**
 حیرری کے پہلے مقام سے ماخوذ ہے بتغیر **قال** بل یرید دن ان لیسفکوا قائلمہ **اقول**
 ان لیسفکوا دم قائمہ چاہئے لایقال سفک ید ابل دمہ **قال** ولما جاءهم امام ببالا تھوئے
 انفسہم **اقول** قرآن کا سرور ہے بتغیر **قال** ولما کان هذا من المشیۃ الوبانیۃ ینتہا
 علی المصلح الخفیۃ فما نطق الی عزم العدا **اقول** لما کی خبر پر فافہ چاہئے **قال** و
 یستقرؤن فی کل وقت مواضع الجہاد **اقول** کیا جو شخص ایسی جھوٹی غمازی سے سرکار کو
 مسلمانوں پر بدظن کرنا چاہے وہ خدا کا پاک بندہ ہو سکتا ہے **قال** وجعل قلبی وکلہ
 منبع للمعاد **اقول** منابع المعاد یا منبعی المعاد چاہئے **قال** تنکرہن
 باعجازی **اقول** تنکرہن اعجازی چاہئے۔ **قال** فلما دعوتہ بھذہ الدعویۃ بعدا
 ادعی انہ یعلم القرآن وانہ من اهل المعرفۃ الی امن ان یکتب لقصیر المجذبا لقصیری
اقول لعنة اللہ علی الکاذبین مقابلہ تحریری کو مسلم کے تقریری بحث کو بڑھانا اس کو
 زیادت فی الشریطہ کہا جاتا ہے۔ نہ کہ انکار **قال** وکان غیبا ولو کان کالمحدثی او
 الحویری فاما کان فی وسعہ ان یکتب مکمل تحویری **اقول** ایسا ذہین آپ کے بغیر کون ہو جو

غیر المغضوب علیہم ولا الضالین سے سمجھ لے کہ اس کے معلوم ہو کہ وہ جال شخصی جیسا کہ
 جمال کا موعوم ہے کوئی چیز نہیں اگر علم الہی میں اس کا وجود ہوتا تو یوں فرماتا کہ غیر المغضوب
 علیہم ولا الدجال دیکھو صفحہ ۱۸۹۔ اسی اعجاز موعومی کا پھر اسی اعجاز الہی کے صفحہ ۱۸۲
 پر آپ لکھتے ہیں کہ مالک یوم الدین میں یوم الدین جو ہے اللہ تعالیٰ نے مسیح موعود یعنی قادیانی
 کے زمانہ کا نام رکھا ہے وہی زمانہ المسیح الموعود یوم الدین کا زمانہ ہے جیسے فیہ الدین۔
اقول لعنة الله على الكاذبين اللہ تعالیٰ خود قرآن کریم میں یوم الدین کی تفسیر اس طرح پر
 فرماتا ہے وان الفجار لفي حميم يصلون فيها يوم الدين یعنی گنہگار دوزخ میں قیامت کے دن
 داخل ہونگے۔ اگر یوم الدین قادیانی کا زمانہ ہے تو کیا اس وقت دوزخ میں حساب کتاب کے
 بعد داخل ہونا شروع ہو گیا۔ پھر فرماتا ہے وما ادرك ما يوم الدين ثم ما ادرك ما
 يوم الدين يوم لا تملك لنفس نفيس شيئا ولا مرد يو مشئ لله۔ غور کرو۔ یوم الدین
 اور یوم لا تملك لنفس نفيس شيئا۔
 ہے اور پھر صفحہ ۱۸۵ پر لکھتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے اس آیت میں (وله الحمل في الاول
 والاخر) دو احمدوں کی طرف اشارہ کیا ہے اولیٰ سے احمد پہلا یعنی آنحضرت صلی اللہ
 علیہ وآلہ وسلم اور آخری سے احمد چھٹا یعنی غلام احمد قادیانی۔ اسکے بعد لکھتے ہیں وقد استنبطت
 هذه التلمحة من قول الحمل لله رب العالمين **اقول** جب آپ ایسے استنباط کر سکتے ہیں جن
 سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم بھی بے خبر تھے تو پھر پہلا مھر علی بیچارہ بالمقابل آپ کے کس
 طرح ایسے نرے استنباط کر سکتا ہے **قال** ومع ذلك كان يخاف الناس **اقول** خائف
 وہی ہوتے ہیں جنکو میدان میں سامنے آنا موت نظر آتا ہے۔ مع انکہ تحریک مقابلہ بھی پہلے خود
 ہی کی ہو۔ مامورین اللہ کو میدان میں موجود ہونا نہایت ہی ضروری تھا۔ تاکہ خلق اللہ مامور
 کے غیر حاضری کے باعث اس کو مفتری علی اللہ سمجھ کر صراط مستقیم کو نہ چھوڑ دیں۔ مخالفین کو
 لٹکار کر بلانا اور پھر گھر سے باہر نہ لٹکانا گویا اپنے ہی ہاتھوں سے دین کی بیج کنی ہے۔ مگر ایسے
 مامور اور ایسے دین کا علم رکھنا ایسا ہی ہونا چاہیے۔ آپکا دین اگر وہی محمدی دین ہوتا تو آپ
 بجائے اس قول پاک اللہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے دانا المنيخ لا الذب انا ابن عبد المطلب

اَنَا الرَّسُولُ لَا مِرَاءَ اَنَا ابْنُ عَلَامٍ مَرْتَضًی کہتے ہوئے میدان میں موجود ہوتے۔ واقعی امر یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ کو حسبِ عدہ انا نحن نزلنا الذکر وانا له لحافظین کے قرآن کریم کو تحریف سے بچانا منظور تھا اور امت مرحومہ کو یہ سمجھانا کہ علام احمد قادیانی کتاب و سنت اور اجماع کا محرف ہے اسلئے اس کے ہاتھ سے اشتہار و عوت بآں کر و فر کہ ضرور میرا مقابل میرے مقابل میں دلیل ہوگا یہ ہوگا وہ ہوگا) روئے زمین پر دلویا حبیبین خود ہی اور سنہ ان تین علما کو یعنی جناب مولوی محمد عبدالصاحب پروفیسر لاہوری اور جناب لوی عبدالجبار امرتسری اور مولوی محمد حسین صاحب بٹالوی) حکم قرار دیا اور انتظام پولیس وغیرہ بھی لکھنیا آور پہلے اسکے آپکو الہام بھی ہو چکا تھا کہ وَاللّٰهُ يَعْصِيكَ مِنَ النَّاسِ اور نیز انی محبین من اہاناک

اور نیز تیرے اور تیرے گروہ کے میں حفاظت کرونگا اور تیرا ہی گروہ قیامت تک غالب رہیگا دیکھو کتاب البر یہ اور اسی اشتہار میں اخیر پر لکھ دیا کہ لَعَنَ اللّٰهُ عِلْمَ مَنْ تَخَلَّفَ وَابَى۔ مسلمانوں غور سے سوچو یہ ایک کراہی تھا بمقابلہ کراہی صاحب کے جو انہوں نے سوچا تھا اگر کسی کو کیا ضرورت جو اجابت دعوت کریگا اور ہمو گہرین بیٹھے بیٹھے فتح ہو جائیگی اور عقل اور دین کے غنڈے اور میان مٹھو بغلین بجاتے ہوئے دام میں پھنسیں گے اور تصویر فروشی اور اشتہار فروشی اور تصنیف فروشی اور منارہ فروشی اور کشش دراہم بنام تجارت پر مزید بران بہ ہانہ خسارت وغیرہ وغیرہ پولیٹیکلون کی آسامی نکل آئیگی مگر چونکہ حکم واللہ خیر الما کرین کے ابھی مکر ہی غالب رہتا ہے۔ لہذا قادیانی صاحب کی اوس کر و فر کے بعد ایام جلسہ لاہور میں قلمی اور کلمی طاقتیں سلب کر دی گئیں۔ یعنی عدم حاضری کے عذر تک بھی قلم اور موٹھ نہ نکلا باوجود اسکے کہ محققین و مخالفین دونوں کی جانب سے سخت اصرار کش کش بھی ہوئی۔ تحنینا پانچ چھ دن کے بعد جب ہمارے واپس ہونے کی خبر جناب کو پونچھی تو زرد کاغذ پر سید لڑا کی طرح قلم پلنے لگا اور اعذار بار بار دہرائیں من بیت العنکبوت شروع ہوئے کہ ہمو سرحدی لوگوں کا خوف تھا اسلئے نہیں آئے۔ اس عذر پر لوگوں نے کہا کہ کیا آپ لون الہامات کو بھول گئے جنہیں آپکو کلم کی جانب سے پوری استیلا اور غالب پہننے کی بشارت دی گئی تھی یا آپ کے کلم سے بھی ایفار و عدہ کی قدرت سلب کی گئی۔ ہماری جانب سے تقریری منظر کی ترمیم اسلئے تھی

کہ تقریباً معیار صداقت ہونے میں تخریر سے کم نہیں جس شخص کو اللہ تعالیٰ غالب کرنا چاہتا ہے اور اسکو منظور ہوتا ہے کہ اسے غالب ہونے کے ذریعہ سے لوگوں کو ہدایت کروں تو اس کے غلبہ کو معیار صداقت ٹھہرانے کے بعد ضرور ہی اسکو غالب کرتا ہے اور اس سچے مامور کو فرض نبی کے رو سے حریف مقابل کے دو بدو ہونا نہایت ضروری ہوتا ہے۔ بلکہ قادیانی صاحب چونکہ بروز وفا محمدی و عیسوی کے مدعی ہیں تو تقریری مقابل کی تسلیم انہیں ضروری تھی کیونکہ ان کے بارزین یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اور علیہ السلام نے بھی تبلیغ حق تقریری طور پر کی تھی دوسری وجہ ترمیم کی یہ ہے۔ کہ صرف تخریر میں احقاق حق اچھے طرح نہیں ہوتا۔ بالفرض اگر قادیانی صاحب جلسہ لاہور میں بھی تفسیر لکھتے تو کیا اونکی بہولی بہالی جماعت کے تفسیری کی وجہ اپنی ضلالت پر زیادہ ہمتی نہ ہو جاتی۔ اونکو ذاتی لیاقت، اس قدر کہان تھی کہ اس تفسیر کے مضامین و اہمہ اور محرفہ پر اطلاع پاوین یا مزاجی کے سرور کو یکدم سکین وہ تو صرف عربی عبارت مسروقہ کو دیکھ کر زیادہ گمراہ ہو جاتے۔ اسلئے نہایت ضروری تھا کہ پہلے علماء کرام کے سامنے قرآنی حدیث کو لکھ کر بلحاظ سیاق و سباق اثبات مدعی کیا جاتا اور علماء اسلام انصاف فرماتے کہ کس کا مضمون یا استنباط اصول شرعیہ کے مطابق ہے۔ تاکہ اسکو قبول کر لیا جاوے۔ اور کس کا مخالفت اور جہلانہ چار کو نسلی ہے تاکہ اس سے حاضرین کو تقریر اور فائیدین کو تخریراً سمجھا دیا جاوے کہ اس مسلک کے بچنا مسلمانوں کو نہایت ضروری ہے۔ مزالیوں کو اس کم توجہ پر نہایت ہی افسوس آتا ہے کہ انہوں نے نبوت اور قرآن دانی کا معیار انشا پر دازی کو سمجھ رکھا ہے اور پھر وہ انشا پر دازی جسکی لفظی اور معنوی کمال کی قلعی کھل رہی ہے۔ بھلا شئی اگر کوئی عربی زبان میں یہ مضمون لکھ دے کہ تاز عبارت صرف توجہ الی اللہ سے ہے اور اوضاع معمولہ اسلام کی کوئی حقیقت نہیں اور اپنے دعوے کی دلیل اس امر کو مٹائے کہ میری طرح چونکہ کوئی شخص عربی نویس نہیں اور نے الواقع ایسا بھی ہو تو کیا کوئی عاقل ایسی راہی دلیل سے اس کے دعوے کو مان سکتا ہے ہرگز نہیں **قال** وکان یعلم اللہ ان تخلف فلا غلبۃ ولا جاس **اقول** جب غیر مامورین اللہ حصول غلبہ کے لئے پیچھے نہ رہا تو مامورین اللہ کو وجہ مذکورہ بالا کے رو سے مخالفت کسی طرح جائز نہ تھا اس سے معلوم ہوا کہ معاملہ بالکس ہے۔ **قال** صد

فکا دیکھا **اقول** یہ کید چونکہ (الہم یکین کیداً) کے مقابلہ میں تھا لہذا اسکو واکید
 کیداً کا ظہور سمجھنا چاہئے۔ اسی لئے واللہ خیر الما کرین کے مطابق غالب رہا اور کیون نہ
 ہو تا کتب اللہ لا غلبہ اننا ورسلی ان اللہ قوی عزیز **قال** ۲۳ و حکم منک انک
 علوا واشد بغضاً من علماء الزمان **اقول** انکی عداوت اوس وقت نہیں سوچی تھی
 جس وقت ہشتمار دعوت میں آپ ہی نے ان لوگوں کو یعنی مولوی محمد عبدالعز صاحب مولوی
 عبد الجبار صاحب و مولوی محمد حسین صاحب محکم لکھا تھا۔ کیا اوس وقت اپنے اجابت دعوت
 کو غیر ممکن الوقوع سمجھا ہوا تھا۔ اسلئے تینوں صاحبوں کو لکھ مارا اور جب سر آگئی تو اوس وقت
 یہ جلد سوج میں آیا کہ یہ علماء میرے دشمن ہیں۔ یہ بھی ہم مسلم کر لیتے اگر انہیں پیام میں آپ ہم
 تشریف آوری کی وجہ ہی لکھ دیتے تاکہ ہم ان حضرات کے سوار اور تین اہل علم مقرر کر لیتے۔
 کیا آپکو جیٹری شدہ چٹھی حافظ محمد دین صاحب تاجر کتب لاہوری کی ۲۵۔ اگست ۱۹۳۷
 ۲۰ یا ۲۱ کو نہیں پونجی تھی۔ حسین لکھا ہوا تھا۔ کہ آپکو اگر کسی شرط کی ترمیم کرنی ہو تو کر لیجیے
 ورنہ آپکا کوئی عذر حیل قابل اعتبار نہ ہوگا۔ اگر آپکو اشتراط تقریر یا علماء رٹلشہ کا محکم ہونا ناگوار
 تھا تو قطع حجت کیلئے فوراً ہشتمار اوپر چٹھی کے پونچتے ہی خود اپنی دستخطی جواب یا اپنے نام کے
 اشتہار سے اس خاکسار کو واضح کر دیتے کہ اس قید کو اٹھا دو تب ہم آسکتے ہیں ورنہ نہیں۔
 اگر آپ یہ خیال فرماویں کہ ہمارے مرید احمد علی نے یہ بات پہنچادی تھی تو ہماری طرف سے ہمارے
 مخلص حکیم سلطان محمود نے جواب ترکی پر ترکی شائع کر دیا تھا۔ کہ اگر آپ تقریر کسی صورت میں
 تسلیم نہیں کر سکتے تو جینہ پیش کردہ شرطیں آپ کی بلا کم و کاست محض منظور کر کے لاہور
 آتے ہیں آپ بھی تاریخ مقررہ پر لاہور آویں یہ کیا وجہ ہے کہ آپ کے مرید کی بات ہم پر حجت ہو
 ہمارے مخلص کی بات قابل التفات نہ ہو۔ بہلایں آپ کے پوچھتا ہوں کہ اگر معاملہ بالکس ہوتا
 یعنی ہماری طرف سے ہشتمار دعوت شائع ہوتا اور آپ ہی جواب دیتے جو ہم نے لکھا تھا اور
 پھر آپ تاریخ مقررہ پر آتے اور میں حاضر نہ ہوتا یا آپ کے ہشتمار دعوت کا میں جواب نہ دیتا
 بلکہ آپ کی طرح بالکل خاموش ہو جاتا تو میں آپ کو قسم دیتا ہوں انصاف سے کہو کہ اندرین صحت
 آپ مع اپنے چلیوں چانیوں کے مارے خوشی کے بغیر نہ بھاتے اور ہشتماروں پر ہشتمار

نہ دیتے کہ دیکھو آسمانی نشان ظاہر ہو گیا پس چونکہ ہی نشان علماء اسلام کے حق میں ظاہر ہو
 تو یہ کہیں نہیں صد کو چھوڑتے **قال** **م** و ما رمیت اذ رمیت ولكن الله رمى **اقول**
 حدیث کا سرقہ ہے **قال** **م** و حجة بالغة تلغ الباطل كالنفنض **اقول** حریری کے صفحہ ۴۴
 سے مسروق ہے بتغیر **قال** **م** و ما انا الا خاوی الوفاض **اقول** حریری صفحہ ۴۵ کا
 سرقہ ہے۔ باز دیا **قال** **م** و من نوادر ما اعطى من الکلمات **اقول** **ما** عطی لی کیجک
ما عطیت چاہئے۔ **قال** **م** فوالله انی ارجو من حصة اللایمان ان یکون لی غلبة وفتح
 صبیح علی الاعلاء و لذلک بثبت الکتاب **اقول** ارجو اور کیوں مضامین نہیں چاہئے
 کیونکہ کو کے بعد ماضی کا محل ہوتا ہے الانکتیہ۔ اور نیز و لذلک بثبت بھی ارجو کے ساتھ
 مناسب نہیں ہے کیونکہ جابجا یہ کیا آئندہ ہوگی تو بکتا ہون کا پھیلنا جو ماضی میں ہو اس
 اس پر کیونکہ معلول ہو سکتا ہے **قال** **م** و لا ترق بالبتعة و المعقبة **اقول** حریری
 کے صفحہ ۴۵ کا سرقہ ہے **قال** **م** عن معقبة اللکن **اقول** حریری کے پہلے صفحہ کا سرقہ ہے
قال و توفیقاً قائد الی الرشید و السداد **اقول** حریری سے لیا ہے **قال** **م**
 ان اری ظالمہ الصلیع **اقول** مسروق من الحریری **م** بتغیر **قال** **م** یقال
 عتادہ **اقول** حریری کے **م** سے مسروق ہے بتغیر **قال** **م** اقتعدنا غارب
 الفصاحة و امتطی مطایا الملاحہ **اقول** حریری کا سرقہ ہے **قال** **م** فقد الغدیر
 علمہ کثلہ یعدم بالذوبان **اقول** الغدیر کا لفظ غیر مستعمل ہے۔ بجائے اسکے قدم چا
 دیکھو فاموس **قال** **م** لا بد ان یکون له هذا العلم **اقول** ضمیر کا موقع ہے اسکا اقبل
ما حظه ہو **قال** **م** و لو فرضنا **اقول** لو کا محل نہیں **قال** **م** بالاعانة علی الایاتہ
اقول حریری کے **م** کا سرقہ ہے **قال** **م** و یصعبهم من الغوایت و یحفظهم
 فی الدوائت و الدرایتہ **اقول** حریری سے ہے بتغیر **قال** **م** موقوف عند
اقول حریری **م** کا سرقہ ہے **قال** **م** و ای معجزة **اقول** و ایۃ معجزة چاہئے **قال**
 کجھول لا یعرف و نکرۃ لا تعرف **اقول** حریری **م** سے مسروق ہے **قال** **م** فکل
 رد انزلہ جمیل **اقول** ایک مشہور شعر کا سرقہ ہے۔ **قال** السؤل بن علیاء اذ المرلم

یدرس من اللوم عرضہ۔ فکل ردایہ یرتدیه جیل حاسہ قال ۷۵ لا شیوخ ولا شباب۔
 اقول ایک کا جمع اور دوسرے کا مفرد لانا کیا وجہ رکھتا ہے قال ۷۶ کذا المعاد
 ومدینتها وما لها الحقائق وطیتها اقول مقامات کی عبارت ہے قال ۷۷ کما یُعْلَمُ
 الدلوا لی عقد الکرب اقول مقامات بیع کے شعر کائناتی مصرعہ ہے باز دیاد لفظ کما قال
 ۷۸ او نراد امنهم سیدی اقول زیاد اکثر متعدی آتا ہے قال ۷۹ القیت بھاجرا اقول
 مقامات حریری کے صفحہ ۱۲ کا سر قہ ہے قال ۸۰ کاد راک العہاد۔ لسنۃ جہاد اقول
 مقامات حریری کے صفحہ ۱۲ سے مسروق ہے بتغیر تا قال ۸۱ اخربل من النبال اقول
 خلاف محاورہ ہے قابل غور ہے قال ۸۲ فصاروا کمیت مقبوا۔ وزیت سراج احرق
 وما لقی معدن نود۔ اقول دوسرا سچ پہلے سے بہت بڑا ہے جبکو عند الفصحی والبلغا عیب
 سمجھا گیا ہے۔ اور دونوں ضمنون مسروق ہیں قال ۸۳ فما کانوا ان یتحرکوا اقول مصد
 کا حمل ناجائز ہے اسلئے (ان) نہ چاہئے تھا۔ قال ۸۴ ولیس فیہم الا السبب والسبب
 قاعدین فی الحجرات اقول کس سے حال ہے قال ۸۵ وانا جنات اقول تقیم من
 الیہ بے وجہ ہو۔ قال ۸۶ ومثلھا کمثل ناقة تحمل کلما محتاج الیہ وتوصل الی دیار
 الحب من دیک علیہ اقول ناقہ کی طرف نہ کر ضمیر کا ارجاع غلط ہے قال ۸۷ کما جانی المقام
 اقول یہ سچ قلیل الالفاظ بعد کثیرہ واقع ہے ماقبل ملاحظہ ہو قال ۸۸ وهذا الرجیم هو الذی
 ورد فیہ الوعدا عنہ الدجل اقول عجیب تک ہے کہ عنوز بالسد من الشیطان الرجیم میں جو
 شیطان ہنس مراد تو ابلیس ہے اور رجیم جو اسکی صفت ہے اس مراد وہال ہے جسے علیہ
 علیہ السلام قتل کر چکے آج تک بھی سنا تھا کہ موصوف اور صفت کا مصداق ایک ہی ہو کر تا ہے
 مگر اعنف بالسد من الشیطان الرجیم سے مراد صائب ہے کیسا ثابت کر دیا ہے کہ انکا مصداق متغیر بھی
 ہوتا ہے ہواں اسد قال ۸۹ وکم من حامل فاق العظام اقول منصوب ہے کہ بہر کسور بڑا گیا
 ہے قال ۹۰ مکف المصطفیٰ اضحی الزمام اقول مرفوع کو مجرور کا قافیہ کیا گیا ہے قال ۹۱
 انم اللہ کافتاہل الملة اقول کاف کا لفظ عربی میں مضاف نہیں آتا قال ۹۲ ان الاسم
 مشتق من الرسم اقول نہا خلاف ما صرح بہ الثقات قال ۹۳ مثلاً انما لفظ الحما مصدر

مبني على المعلوم والمجهول وللفاعل وللمفعول من الله ذي الجلال **اقول** من الله
 ذي الجلال بے ربط ہے **قال** ۱۳۷ فقد يزيد عالم الضلال الخ **اقول** اسمک سے مضمون
 چلا ہے او سکویت سے کوئی ربط نہیں **قال** ۱۳۸ طرق الله ذل الجلال **اقول** ذل الجلال
 غلط ہے **قال** ۱۳۹ ولم يزل هذه الجنى وتلك الجنى يتحاربان **اقول** تتحاربان مؤنث
 چاہیے **قال** ۱۴۰ الامن اعطى لعينان **اقول** خلاف اے ہے کیونکہ اعطى کا پہلا مفعول
 نائب من الفاعل ہونے کا حقدار ہے **قال** ۱۴۱ والقدم يارى **اقول** الندم خلاف محاورہ
قال ۱۴۲ ومن اشرف العالمين واعجب المخلوقين وجود الانبياء والمؤمنين **اقول**
 وجود کا لفظ نہیں چاہئے لعدم صحۃ احمل **قال** ۱۴۳ ومن العالمين زمان ارسل فيهم حام
 النبيين **اقول** یہاں سے معلوم ہوتا ہے کہ عالم زمانہ کا نام ہے اور پہلے یہ ثابت کیا کہ انسان حمد
 کرنے سے عالم ہو جاتا ہے۔ اور پھر آیت سے یہ مضمون ہرگز مستفاد نہیں ہوتا۔ **قال** ۱۴۴ قد استنبطت
 هذه التكتة من قوله الحمد لله رب العالمين **اقول** مزاجیو فرماتے ہیں کہ اس آیت میں
 ولد الحمد فی الاولی والاخرۃ دو احمدوں کے طرف اشارہ ہے ایک اے احمد مصطفیٰ ص
 اسد علیہ وآلہ وسلم اور آخرۃ احمد بن غلام مرتضیٰ شفاہ الدین البالی خلیا۔ سبحان اسمع استنباط
 ہے۔ **قال** ۱۴۵ الاعلى النفس الى سعي سعيها **اقول** سعي کی جگہ سعت مؤنث چاہیے
قال ۱۴۶ الا ترى ان سلسلة خلفاء منى انتهت الى نكتة مالك يوم الدين **اقول**
 کیا استنباط ہے سبحان اسم **قال** ۱۴۷ كما يفهم من لفظ الدين فلن جاء بمجمل الحمد والرفق
اقول اس جگہ بیخبرہ جبار کے ہے بدلیل قولہ تعالیٰ وما ادرك ما يوم الدين الخ **قال** ۱۴۸
 وذلك وقت الميعاد وهو زمان هذا المستكين واليه ارشاد في آية يوم الدين
اقول لعنة الله على الكاذبين المحرفين **قال** ۱۴۹ وسمى زمان الميعاد يوم الدين
اقول ثانيا لعنة الله على الكاذبين المحرفين **قال** ۱۵۰ الا قليل الذي هو كالمعدوم
اقول نصیح بلیغ صاحب موصوف نکرہ ہے او وصفت معرّفہ **قال** ۱۵۱ ان يجعل الله احمد
 كل من تصدك للعباء **اقول** جبل کا دوسرا مفعول بے وجہ مقدم کیا گیا ہے۔ **قال** ۱۵۲ وعلى
 هذا من الواجبات ان يكون احمد في اخر هذه الامة **اقول** نہ کوئی اشارت ہے نہ لا

قال ^{۱۷۸} وان لا تؤذى اخيك **اقول** اناك جالس ^{۱۷۹} قال ^{۱۸۰} في الحاشية وشارف
الى ان الله اعدلهم ^{۱۸۱} كلما اعطى الانبياء السابقين **اقول** محض غلط ہے **قال** واثم
نشرات الجنة فويل للذي تركها **اقول** تركها جالس ^{۱۸۲} قال ^{۱۸۳} ان يبعث في هذه الامة
الغيا **اقول** فصيح صاحب كلمه غير معروف باللام نہیں ہوتا ^{۱۸۴} قال ^{۱۸۵} ان يبعث في هذه الامة
اقول بعد التسليم مفيد مطلوب نہیں ہے ^{۱۸۶} قال ^{۱۸۷} وانه لن ياتي احد من السماء **اقول**
کہاں سے معلوم ہوا ^{۱۸۸} قال ^{۱۸۹} ينضضون لضضه الصل ويحملون حمله الباري
المطل **اقول** مقامات حریری کے ^{۱۹۰} ^{۱۹۱} سے سروق ہے ^{۱۹۲} بتغیر ^{۱۹۳} **قال** ^{۱۹۴} فاشتدت الحما
اقول مستنبط نہیں ہو سکتا ہے ^{۱۹۵} ^{۱۹۶} ^{۱۹۷} ^{۱۹۸} ^{۱۹۹} ^{۲۰۰} ^{۲۰۱} ^{۲۰۲} ^{۲۰۳} ^{۲۰۴} ^{۲۰۵} ^{۲۰۶} ^{۲۰۷} ^{۲۰۸} ^{۲۰۹} ^{۲۱۰} ^{۲۱۱} ^{۲۱۲} ^{۲۱۳} ^{۲۱۴} ^{۲۱۵} ^{۲۱۶} ^{۲۱۷} ^{۲۱۸} ^{۲۱۹} ^{۲۲۰} ^{۲۲۱} ^{۲۲۲} ^{۲۲۳} ^{۲۲۴} ^{۲۲۵} ^{۲۲۶} ^{۲۲۷} ^{۲۲۸} ^{۲۲۹} ^{۲۳۰} ^{۲۳۱} ^{۲۳۲} ^{۲۳۳} ^{۲۳۴} ^{۲۳۵} ^{۲۳۶} ^{۲۳۷} ^{۲۳۸} ^{۲۳۹} ^{۲۴۰} ^{۲۴۱} ^{۲۴۲} ^{۲۴۳} ^{۲۴۴} ^{۲۴۵} ^{۲۴۶} ^{۲۴۷} ^{۲۴۸} ^{۲۴۹} ^{۲۵۰} ^{۲۵۱} ^{۲۵۲} ^{۲۵۳} ^{۲۵۴} ^{۲۵۵} ^{۲۵۶} ^{۲۵۷} ^{۲۵۸} ^{۲۵۹} ^{۲۶۰} ^{۲۶۱} ^{۲۶۲} ^{۲۶۳} ^{۲۶۴} ^{۲۶۵} ^{۲۶۶} ^{۲۶۷} ^{۲۶۸} ^{۲۶۹} ^{۲۷۰} ^{۲۷۱} ^{۲۷۲} ^{۲۷۳} ^{۲۷۴} ^{۲۷۵} ^{۲۷۶} ^{۲۷۷} ^{۲۷۸} ^{۲۷۹} ^{۲۸۰} ^{۲۸۱} ^{۲۸۲} ^{۲۸۳} ^{۲۸۴} ^{۲۸۵} ^{۲۸۶} ^{۲۸۷} ^{۲۸۸} ^{۲۸۹} ^{۲۹۰} ^{۲۹۱} ^{۲۹۲} ^{۲۹۳} ^{۲۹۴} ^{۲۹۵} ^{۲۹۶} ^{۲۹۷} ^{۲۹۸} ^{۲۹۹} ^{۳۰۰} ^{۳۰۱} ^{۳۰۲} ^{۳۰۳} ^{۳۰۴} ^{۳۰۵} ^{۳۰۶} ^{۳۰۷} ^{۳۰۸} ^{۳۰۹} ^{۳۱۰} ^{۳۱۱} ^{۳۱۲} ^{۳۱۳} ^{۳۱۴} ^{۳۱۵} ^{۳۱۶} ^{۳۱۷} ^{۳۱۸} ^{۳۱۹} ^{۳۲۰} ^{۳۲۱} ^{۳۲۲} ^{۳۲۳} ^{۳۲۴} ^{۳۲۵} ^{۳۲۶} ^{۳۲۷} ^{۳۲۸} ^{۳۲۹} ^{۳۳۰} ^{۳۳۱} ^{۳۳۲} ^{۳۳۳} ^{۳۳۴} ^{۳۳۵} ^{۳۳۶} ^{۳۳۷} ^{۳۳۸} ^{۳۳۹} ^{۳۴۰} ^{۳۴۱} ^{۳۴۲} ^{۳۴۳} ^{۳۴۴} ^{۳۴۵} ^{۳۴۶} ^{۳۴۷} ^{۳۴۸} ^{۳۴۹} ^{۳۵۰} ^{۳۵۱} ^{۳۵۲} ^{۳۵۳} ^{۳۵۴} ^{۳۵۵} ^{۳۵۶} ^{۳۵۷} ^{۳۵۸} ^{۳۵۹} ^{۳۶۰} ^{۳۶۱} ^{۳۶۲} ^{۳۶۳} ^{۳۶۴} ^{۳۶۵} ^{۳۶۶} ^{۳۶۷} ^{۳۶۸} ^{۳۶۹} ^{۳۷۰} ^{۳۷۱} ^{۳۷۲} ^{۳۷۳} ^{۳۷۴} ^{۳۷۵} ^{۳۷۶} ^{۳۷۷} ^{۳۷۸} ^{۳۷۹} ^{۳۸۰} ^{۳۸۱} ^{۳۸۲} ^{۳۸۳} ^{۳۸۴} ^{۳۸۵} ^{۳۸۶} ^{۳۸۷} ^{۳۸۸} ^{۳۸۹} ^{۳۹۰} ^{۳۹۱} ^{۳۹۲} ^{۳۹۳} ^{۳۹۴} ^{۳۹۵} ^{۳۹۶} ^{۳۹۷} ^{۳۹۸} ^{۳۹۹} ^{۴۰۰} ^{۴۰۱} ^{۴۰۲} ^{۴۰۳} ^{۴۰۴} ^{۴۰۵} ^{۴۰۶} ^{۴۰۷} ^{۴۰۸} ^{۴۰۹} ^{۴۱۰} ^{۴۱۱} ^{۴۱۲} ^{۴۱۳} ^{۴۱۴} ^{۴۱۵} ^{۴۱۶} ^{۴۱۷} ^{۴۱۸} ^{۴۱۹} ^{۴۲۰} ^{۴۲۱} ^{۴۲۲} ^{۴۲۳} ^{۴۲۴} ^{۴۲۵} ^{۴۲۶} ^{۴۲۷} ^{۴۲۸} ^{۴۲۹} ^{۴۳۰} ^{۴۳۱} ^{۴۳۲} ^{۴۳۳} ^{۴۳۴} ^{۴۳۵} ^{۴۳۶} ^{۴۳۷} ^{۴۳۸} ^{۴۳۹} ^{۴۴۰} ^{۴۴۱} ^{۴۴۲} ^{۴۴۳} ^{۴۴۴} ^{۴۴۵} ^{۴۴۶} ^{۴۴۷} ^{۴۴۸} ^{۴۴۹} ^{۴۵۰} ^{۴۵۱} ^{۴۵۲} ^{۴۵۳} ^{۴۵۴} ^{۴۵۵} ^{۴۵۶} ^{۴۵۷} ^{۴۵۸} ^{۴۵۹} ^{۴۶۰} ^{۴۶۱} ^{۴۶۲} ^{۴۶۳} ^{۴۶۴} ^{۴۶۵} ^{۴۶۶} ^{۴۶۷} ^{۴۶۸} ^{۴۶۹} ^{۴۷۰} ^{۴۷۱} ^{۴۷۲} ^{۴۷۳} ^{۴۷۴} ^{۴۷۵} ^{۴۷۶} ^{۴۷۷} ^{۴۷۸} ^{۴۷۹} ^{۴۸۰} ^{۴۸۱} ^{۴۸۲} ^{۴۸۳} ^{۴۸۴} ^{۴۸۵} ^{۴۸۶} ^{۴۸۷} ^{۴۸۸} ^{۴۸۹} ^{۴۹۰} ^{۴۹۱} ^{۴۹۲} ^{۴۹۳} ^{۴۹۴} ^{۴۹۵} ^{۴۹۶} ^{۴۹۷} ^{۴۹۸} ^{۴۹۹} ^{۵۰۰} ^{۵۰۱} ^{۵۰۲} ^{۵۰۳} ^{۵۰۴} ^{۵۰۵} ^{۵۰۶} ^{۵۰۷} ^{۵۰۸} ^{۵۰۹} ^{۵۱۰} ^{۵۱۱} ^{۵۱۲} ^{۵۱۳} ^{۵۱۴} ^{۵۱۵} ^{۵۱۶} ^{۵۱۷} ^{۵۱۸} ^{۵۱۹} ^{۵۲۰} ^{۵۲۱} ^{۵۲۲} ^{۵۲۳} ^{۵۲۴} ^{۵۲۵} ^{۵۲۶} ^{۵۲۷} ^{۵۲۸} ^{۵۲۹} ^{۵۳۰} ^{۵۳۱} ^{۵۳۲} ^{۵۳۳} ^{۵۳۴} ^{۵۳۵} ^{۵۳۶} ^{۵۳۷} ^{۵۳۸} ^{۵۳۹} ^{۵۴۰} ^{۵۴۱} ^{۵۴۲} ^{۵۴۳} ^{۵۴۴} ^{۵۴۵} ^{۵۴۶} ^{۵۴۷} ^{۵۴۸} ^{۵۴۹} ^{۵۵۰} ^{۵۵۱} ^{۵۵۲} ^{۵۵۳} ^{۵۵۴} ^{۵۵۵} ^{۵۵۶} ^{۵۵۷} ^{۵۵۸} ^{۵۵۹} ^{۵۶۰} ^{۵۶۱} ^{۵۶۲} ^{۵۶۳} ^{۵۶۴} ^{۵۶۵} ^{۵۶۶} ^{۵۶۷} ^{۵۶۸} ^{۵۶۹} ^{۵۷۰} ^{۵۷۱} ^{۵۷۲} ^{۵۷۳} ^{۵۷۴} ^{۵۷۵} ^{۵۷۶} ^{۵۷۷} ^{۵۷۸} ^{۵۷۹} ^{۵۸۰} ^{۵۸۱} ^{۵۸۲} ^{۵۸۳} ^{۵۸۴} ^{۵۸۵} ^{۵۸۶} ^{۵۸۷} ^{۵۸۸} ^{۵۸۹} ^{۵۹۰} ^{۵۹۱} ^{۵۹۲} ^{۵۹۳} ^{۵۹۴} ^{۵۹۵} ^{۵۹۶} ^{۵۹۷} ^{۵۹۸} ^{۵۹۹} ^{۶۰۰} ^{۶۰۱} ^{۶۰۲} ^{۶۰۳} ^{۶۰۴} ^{۶۰۵} ^{۶۰۶} ^{۶۰۷} ^{۶۰۸} ^{۶۰۹} ^{۶۱۰} ^{۶۱۱} ^{۶۱۲} ^{۶۱۳} ^{۶۱۴} ^{۶۱۵} ^{۶۱۶} ^{۶۱۷} ^{۶۱۸} ^{۶۱۹} ^{۶۲۰} ^{۶۲۱} ^{۶۲۲} ^{۶۲۳} ^{۶۲۴} ^{۶۲۵} ^{۶۲۶} ^{۶۲۷} ^{۶۲۸} ^{۶۲۹} ^{۶۳۰} ^{۶۳۱} ^{۶۳۲} ^{۶۳۳} ^{۶۳۴} ^{۶۳۵} ^{۶۳۶} ^{۶۳۷} ^{۶۳۸} ^{۶۳۹} ^{۶۴۰} ^{۶۴۱} ^{۶۴۲} ^{۶۴۳} ^{۶۴۴} ^{۶۴۵} ^{۶۴۶} ^{۶۴۷} ^{۶۴۸} ^{۶۴۹} ^{۶۵۰} ^{۶۵۱} ^{۶۵۲} ^{۶۵۳} ^{۶۵۴} ^{۶۵۵} ^{۶۵۶} ^{۶۵۷} ^{۶۵۸} ^{۶۵۹} ^{۶۶۰} ^{۶۶۱} ^{۶۶۲} ^{۶۶۳} ^{۶۶۴} ^{۶۶۵} ^{۶۶۶} ^{۶۶۷} ^{۶۶۸} ^{۶۶۹} ^{۶۷۰} ^{۶۷۱} ^{۶۷۲} ^{۶۷۳} ^{۶۷۴} ^{۶۷۵} ^{۶۷۶} ^{۶۷۷} ^{۶۷۸} ^{۶۷۹} ^{۶۸۰} ^{۶۸۱} ^{۶۸۲} ^{۶۸۳} ^{۶۸۴} ^{۶۸۵} ^{۶۸۶} ^{۶۸۷} ^{۶۸۸} ^{۶۸۹} ^{۶۹۰} ^{۶۹۱} ^{۶۹۲} ^{۶۹۳} ^{۶۹۴} ^{۶۹۵} ^{۶۹۶} ^{۶۹۷} ^{۶۹۸} ^{۶۹۹} ^{۷۰۰} ^{۷۰۱} ^{۷۰۲} ^{۷۰۳} ^{۷۰۴} ^{۷۰۵} ^{۷۰۶} ^{۷۰۷} ^{۷۰۸} ^{۷۰۹} ^{۷۱۰} ^{۷۱۱} ^{۷۱۲} ^{۷۱۳} ^{۷۱۴} ^{۷۱۵} ^{۷۱۶} ^{۷۱۷} ^{۷۱۸} ^{۷۱۹} ^{۷۲۰} ^{۷۲۱} ^{۷۲۲} ^{۷۲۳} ^{۷۲۴} ^{۷۲۵} ^{۷۲۶} ^{۷۲۷} ^{۷۲۸} ^{۷۲۹} ^{۷۳۰} ^{۷۳۱} ^{۷۳۲} ^{۷۳۳} ^{۷۳۴} ^{۷۳۵} ^{۷۳۶} ^{۷۳۷} ^{۷۳۸} ^{۷۳۹} ^{۷۴۰} ^{۷۴۱} ^{۷۴۲} ^{۷۴۳} ^{۷۴۴} ^{۷۴۵} ^{۷۴۶} ^{۷۴۷} ^{۷۴۸} ^{۷۴۹} ^{۷۵۰} ^{۷۵۱} ^{۷۵۲} ^{۷۵۳} ^{۷۵۴} ^{۷۵۵} ^{۷۵۶} ^{۷۵۷} ^{۷۵۸} ^{۷۵۹} ^{۷۶۰} ^{۷۶۱} ^{۷۶۲} ^{۷۶۳} ^{۷۶۴} ^{۷۶۵} ^{۷۶۶} ^{۷۶۷} ^{۷۶۸} ^{۷۶۹} ^{۷۷۰} ^{۷۷۱} ^{۷۷۲} ^{۷۷۳} ^{۷۷۴} ^{۷۷۵} ^{۷۷۶} ^{۷۷۷} ^{۷۷۸} ^{۷۷۹} ^{۷۸۰} ^{۷۸۱} ^{۷۸۲} ^{۷۸۳} ^{۷۸۴} ^{۷۸۵} ^{۷۸۶} ^{۷۸۷} ^{۷۸۸} ^{۷۸۹} ^{۷۹۰} ^{۷۹۱} ^{۷۹۲} ^{۷۹۳} ^{۷۹۴} ^{۷۹۵} ^{۷۹۶} ^{۷۹۷} ^{۷۹۸} ^{۷۹۹} ^{۸۰۰} ^{۸۰۱} ^{۸۰۲} ^{۸۰۳} ^{۸۰۴} ^{۸۰۵} ^{۸۰۶} ^{۸۰۷} ^{۸۰۸} ^{۸۰۹} ^{۸۱۰} ^{۸۱۱} ^{۸۱۲} ^{۸۱۳} ^{۸۱۴} ^{۸۱۵} ^{۸۱۶} ^{۸۱۷} ^{۸۱۸} ^{۸۱۹} ^{۸۲۰} ^{۸۲۱} ^{۸۲۲} ^{۸۲۳} ^{۸۲۴} ^{۸۲۵} ^{۸۲۶} ^{۸۲۷} ^{۸۲۸} ^{۸۲۹} ^{۸۳۰} ^{۸۳۱} ^{۸۳۲} ^{۸۳۳} ^{۸۳۴} ^{۸۳۵} ^{۸۳۶} ^{۸۳۷} ^{۸۳۸} ^{۸۳۹} ^{۸۴۰} ^{۸۴۱} ^{۸۴۲} ^{۸۴۳} ^{۸۴۴} ^{۸۴۵} ^{۸۴۶} ^{۸۴۷} ^{۸۴۸} ^{۸۴۹} ^{۸۵۰} ^{۸۵۱} ^{۸۵۲} ^{۸۵۳} ^{۸۵۴} ^{۸۵۵} ^{۸۵۶} ^{۸۵۷} ^{۸۵۸} ^{۸۵۹} ^{۸۶۰} ^{۸۶۱} ^{۸۶۲} ^{۸۶۳} ^{۸۶۴} ^{۸۶۵} ^{۸۶۶} ^{۸۶۷} ^{۸۶۸} ^{۸۶۹} ^{۸۷۰} ^{۸۷۱} ^{۸۷۲} ^{۸۷۳} ^{۸۷۴} ^{۸۷۵} ^{۸۷۶} ^{۸۷۷} ^{۸۷۸} ^{۸۷۹} ^{۸۸۰} ^{۸۸۱} ^{۸۸۲} ^{۸۸۳} ^{۸۸۴} ^{۸۸۵} ^{۸۸۶} ^{۸۸۷} ^{۸۸۸} ^{۸۸۹} ^{۸۹۰} ^{۸۹۱} ^{۸۹۲} ^{۸۹۳} ^{۸۹۴} ^{۸۹۵} ^{۸۹۶} ^{۸۹۷} ^{۸۹۸} ^{۸۹۹} ^{۹۰۰} ^{۹۰۱} ^{۹۰۲} ^{۹۰۳} ^{۹۰۴} ^{۹۰۵} ^{۹۰۶} ^{۹۰۷} ^{۹۰۸} ^{۹۰۹} ^{۹۱۰} ^{۹۱۱} ^{۹۱۲} ^{۹۱۳} ^{۹۱۴} ^{۹۱۵} ^{۹۱۶} ^{۹۱۷} ^{۹۱۸} ^{۹۱۹} ^{۹۲۰} ^{۹۲۱} ^{۹۲۲} ^{۹۲۳} ^{۹۲۴} ^{۹۲۵} ^{۹۲۶} ^{۹۲۷} ^{۹۲۸} ^{۹۲۹} ^{۹۳۰} ^{۹۳۱} ^{۹۳۲} ^{۹۳۳} ^{۹۳۴} ^{۹۳۵} ^{۹۳۶} ^{۹۳۷} ^{۹۳۸} ^{۹۳۹} ^{۹۴۰} ^{۹۴۱} ^{۹۴۲} ^{۹۴۳} ^{۹۴۴} ^{۹۴۵} ^{۹۴۶} ^{۹۴۷} ^{۹۴۸} ^{۹۴۹} ^{۹۵۰} ^{۹۵۱} ^{۹۵۲} ^{۹۵۳} ^{۹۵۴} ^{۹۵۵} ^{۹۵۶} ^{۹۵۷} ^{۹۵۸} ^{۹۵۹} ^{۹۶۰} ^{۹۶۱} ^{۹۶۲} ^{۹۶۳} ^{۹۶۴} ^{۹۶۵} ^{۹۶۶} ^{۹۶۷} ^{۹۶۸} ^{۹۶۹} ^{۹۷۰} ^{۹۷۱} ^{۹۷۲} ^{۹۷۳} ^{۹۷۴} ^{۹۷۵} ^{۹۷۶} ^{۹۷۷} ^{۹۷۸} ^{۹۷۹} ^{۹۸۰} ^{۹۸۱} ^{۹۸۲} ^{۹۸۳} ^{۹۸۴} ^{۹۸۵} ^{۹۸۶} ^{۹۸۷} ^{۹۸۸} ^{۹۸۹} ^{۹۹۰} ^{۹۹۱} ^{۹۹۲} ^{۹۹۳} ^{۹۹۴} ^{۹۹۵} ^{۹۹۶} ^{۹۹۷} ^{۹۹۸} ^{۹۹۹} ^{۱۰۰۰} ^{۱۰۰۱} ^{۱۰۰۲} ^{۱۰۰۳} ^{۱۰۰۴} ^{۱۰۰۵} ^{۱۰۰۶} ^{۱۰۰۷} ^{۱۰۰۸} ^{۱۰۰۹} ^{۱۰۱۰} ^{۱۰۱۱} ^{۱۰۱۲} ^{۱۰۱۳} ^{۱۰۱۴} ^{۱۰۱۵} ^{۱۰۱۶} ^{۱۰۱۷} ^{۱۰۱۸} ^{۱۰۱۹} ^{۱۰۲۰} ^{۱۰۲۱} ^{۱۰۲۲} ^{۱۰۲۳} ^{۱۰۲۴} ^{۱۰۲۵} ^{۱۰۲۶} ^{۱۰۲۷} ^{۱۰۲۸} ^{۱۰۲۹} ^{۱۰۳۰} ^{۱۰۳۱} ^{۱۰۳۲} ^{۱۰۳۳} ^{۱۰۳۴} ^{۱۰۳۵} ^{۱۰۳۶} ^{۱۰۳۷} ^{۱۰۳۸} ^{۱۰۳۹} ^{۱۰۴۰} ^{۱۰۴۱} ^{۱۰۴۲} ^{۱۰۴۳} ^{۱۰۴۴} ^{۱۰۴۵} ^{۱۰۴۶} ^{۱۰۴۷} ^{۱۰۴۸} ^{۱۰۴۹} ^{۱۰۵۰} ^{۱۰۵۱} ^{۱۰۵۲} ^{۱۰۵۳} ^{۱۰۵۴} ^{۱۰۵۵} ^{۱۰۵۶} ^{۱۰۵۷} ^{۱۰۵۸} ^{۱۰۵۹} ^{۱۰۶۰} ^{۱۰۶۱} ^{۱۰۶۲} ^{۱۰۶۳} ^{۱۰۶۴} ^{۱۰۶۵} ^{۱۰۶۶} ^{۱۰۶۷} ^{۱۰۶۸} ^{۱۰۶۹} ^{۱۰۷۰} ^{۱۰۷۱} ^{۱۰۷۲} ^{۱۰۷۳} ^{۱۰۷۴} ^{۱۰۷۵} ^{۱۰۷۶} ^{۱۰۷۷} ^{۱۰۷۸} ^{۱۰۷۹} ^{۱۰۸۰} ^{۱۰۸۱} ^{۱۰۸۲} ^{۱۰۸۳} ^{۱۰۸۴} ^{۱۰۸۵} ^{۱۰۸۶} ^{۱۰۸۷} ^{۱۰۸۸} ^{۱۰۸۹} ^{۱۰۹۰} ^{۱۰۹۱} ^{۱۰۹۲} ^{۱۰۹۳} ^{۱۰۹۴} ^{۱۰۹۵} ^{۱۰۹۶} ^{۱۰۹۷} ^{۱۰۹۸} ^{۱۰۹۹} ^{۱۱۰۰} ^{۱۱۰۱} ^{۱۱۰۲} ^{۱۱۰۳} ^{۱۱۰۴} ^{۱۱۰۵} ^{۱۱۰۶} ^{۱۱۰۷} ^{۱۱۰۸} ^{۱۱۰۹} ^{۱۱۱۰} ^{۱۱۱۱} ^{۱۱۱۲} ^{۱۱۱۳} ^{۱۱۱۴} ^{۱۱۱۵} ^{۱۱۱۶} ^{۱۱۱۷} ^{۱۱۱۸} ^{۱۱۱۹} ^{۱۱۲۰} ^{۱۱۲۱} ^{۱۱۲۲} ^{۱۱۲۳} ^{۱۱۲۴} ^{۱۱۲۵} ^{۱۱۲۶} ^{۱۱۲۷} ^{۱۱۲۸} ^{۱۱۲۹} ^{۱۱۳۰} ^{۱۱۳۱} ^{۱۱۳۲} ^{۱۱۳۳} ^{۱۱۳۴} ^{۱۱۳۵} ^{۱۱۳۶} ^{۱۱۳۷} ^{۱۱۳۸} ^{۱۱۳۹} ^{۱۱۴۰} ^{۱۱۴۱} ^{۱۱۴۲} ^{۱۱۴۳} ^{۱۱۴۴} ^{۱۱۴۵} ^{۱۱۴۶} ^{۱۱۴۷} ^{۱۱۴۸} ^{۱۱۴۹} ^{۱۱۵۰} ^{۱۱۵۱} ^{۱۱۵۲} ^{۱۱۵۳} ^{۱۱۵۴} ^{۱۱۵۵} ^{۱۱۵۶} ^{۱۱}

اللہ تعالیٰ آپ کو اور ہم کو کتاب اور سنت اور اجماع استلے صراطِ مستقیم پر چلائے۔ اَللّٰهُمَّ صَلِّ وَسَلِّمْ وَبَارِكْ وَادِّمْ عَلٰی سَيِّدِنَا اَبِي الْقَاسِمِ وَحَبِيْبِنَا الْمَظْهُورِ اَلَا تَمْلِكُ لَكَ اَعْظَمُ
وَالله وعزّته

سوال

ارض ذات النخلہ کو یا مہ خیال فرمانا جو نے الواقع مدینہ طیبہ کی طرف اشارہ تھا اور ایسا ہی لکھنے
المسجد الحرام کا وقت صلح حدیبیہ ۱۱ سال سمجھ لینا کیا یہ ہر دو اور قطارین کے از قبیل تصور
نے الکشف اور خطائے تعبیر نہ تھے جب مکاشفات مذکورہ میں تصور اور خطائے تعبیر واقع
ہو گئے تو نزولِ مسیح ابن مریم والی پیشگوئی میں کیوں نہیں واقع ہو سکتے یعنی آنحضرت صلی اللہ
علیہ وآلہ وسلم نے غلام احمد قادیانی کو عیسے بن مریم کی صورت میں دیکھا ہو۔

جواب

ارض ذات النخلہ والے مکاشفہ میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے کسی سے پیشگوئی نہیں فرمائی
کہ بالضروریہ مہی میں جانا ہو گا صرف آپکا خیال تشریف یمامہ کی طرف گیا تھا سو وہ بھی غلط نہ
چنانچہ ارشاد فرمایا فذهب وھلی الی الیامہ اور دخول مسجد حرام کے متعلق ہی آپ نے نہیں
فرمایا تھا کہ ضرور اسی سال مسجد حرام میں داخل ہو گے۔ الغرض کشف ایک اجالی ہوتا ہے اور
ایک فیصلی۔ اور اجالی میں کہی اجال فی نفس المضمون ہوتا ہے یعنی واقعی امر بڑا کھتا رہے و
تمثیل نظر آتا ہے چنانچہ مدینہ کی وبا کو آپ نے شکل ایک عورت پر اگندہ مہر کے دیکھا تھا وغیرہ وغیرہ
اور کہی اجال فی اوضاع المضمون من الزمان وغیرہ۔ چنانچہ دخول مسجد حرام والے مکاشفہ میں
نفس دخول مسجد حرام کما ہو فی الواقع صرف مکشوف ہوا۔ مسجد حرام کے داخل ہونیکا وقت معلوم
نہیں ہوا تھا لہذا آپ سال حدیبیہ میں تشریف لیگئے۔ بلکہ مناسب نشان نبوت یوں معلوم ہوتا
ہے کہ حدیبیہ والے سال بھی جانا آپکا تصور فی الکشف کی وجہ سے نہ تھا بلکہ حصول صلح کے لیے
جو مقدمہ فتح کا تھا بحسب فرمان خداوندی واقع ہوا کشف اجالی کی دونوں صورتوں میں آپ نے
کہی پیشگوئی یعنی طور پر نہیں فرمائی یعنی جس جز میں اجال و خفاء ہوتا تھا اوسکے بارہ میں
اس طرح نہیں فرماتے تھے کہ یہ جز بالضرور اس طرح وجہ مخصوص پر واقع ہوگی اس قسم کی پیشگوئی
میں قبل از وقوع ایمان علی حسب مراد اور رکھنے کے ہم تکلف ہیں نہ ایمان علی وجہ مخصوص کے

طور پر بخلاف کشف تفصیلی عینی کے۔ یعنی جس امر کو کھلا کھلا آپ نے معانیہ فرمایا اور اسکے بارہ میں
 بیش گوئی یعنی طور پر فرمادی تو مؤمن بما جاء به الرسول علیہ السلام کو ہرگز تاویل سے کام
 لینا جائز نہیں۔ چنانچہ بعض اقسام اسکے شمس الہدایت میں سچو الکتب حدیث لکھے گئے ہیں
 جنہیں سے اکثر کا وقوع بھی مطابق پیشگوئی آپ کے ہو چکا ہے۔ نزول مسیح ابن مریم و ظہور جال
 وغیرہ علامات قیامت والی پیشگوئی کشف عینی کے قبیلہ سے ہیں گو بعض کی تفصیل وقتاً
 فوقتاً معلوم ہوتی رہی جنہیں آپ کو نہایت اہتمام سے امت مرحومہ کو متنبہ کرنا منظور تھا تاکہ امت
 مرحومہ کسی جھوٹے مسیح کے دام میں نہ بہنس جاوے چنانچہ مسیح ابن مریم ہی کہتے گئے کہ میرے
 آنے سے پہلے کسی جھوٹے مسیح آئینگے۔ دیکھو انجیل کی کتاب اعمال اور نیز قصہ نزول ایلیا بھی
 عبرت کیلئے کافی نظیر وقوع میں آچکا تھا جسکے لحاظ سے آپکو تفصیلی و تاکیدی بیان فرمانا ضروری
 تھا اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا خطاب قائم رہنا فی التنبیہ ہی کیون نہ ہو ہرگز ممکن نہیں
 کہ ان یہ بات کہ عمر بھر یہ دھوکھ آپ کو واقع رہے اور بذریعہ وحی کے اطلاع نہ دی جائے الغرض حکم
 فیئذ اللہ یا لعلی الشیطان، انبیاء کا خطاب پر قائم رہنا اور ایسا ہی بمقتضی (فانہ یسلک من
 بین ید یر ومن خلفہ رصلاً) وحی کا غلط ہونا شرعاً و عقلاً محال ہے۔ اصل کشف اجمالی بھی
 بعد البیان اللاحق تفصیلی کی طرح واجب الایمان ہوتا ہے۔ نزول مسیح کا مسئلہ چونکہ ہرگز
 کو محل تعجب استبعاد معلوم ہوتا تھا معہذا نزول ایلیا رولے اشتباہ سے بھی امت مرحومہ کو بچانا
 منظور تھا۔ لہذا اپنے اس پیشگوئی کو تاکید بالقسم و لون ثقیلہ و لام تاکید سے موکہ کر کے بیان فرمایا
 والذی نفسی بیدہ لیوشکک آخر تک تاکہ امت مرحومہ اس نزول کو بھی نزول ایلیا کی طرح خیال
 نہ کریں۔ اس ستم کی پیشگوئی کے ساتھ قبل از وقوع ایمان لانا ضروری ہے کما قال تعالیٰ۔
 ما آتکم الرسول فخذوا۔ اس مقام پر مرزا جی نے بعد اپنے علماء کے سب پیشگوئیوں میں
 ایک ہی قانون مقرر کر رکھا ہے کہ قبل از وقوع ہکو ایمان لانا ضروری نہیں (حتی یہ ہے کہ کشف
 اجمالی اور تفصیلی میں فرق نہ کرنے کی وجہ سے انکو سخت دہرکھ ہوا ہے۔ میں حیران ہوں کہ
 قیامت کبھی قبل از وقوع نہ مانستے ہونگے ہاں اس الزام سے یہ جواب دیتے ہیں کہ قیامت تو
 مطابق حدیث الدنیا سبعة آلاف و ثمان مائے آخرۃ الف کے سات ہزار سال سے پہلے نہیں آسکتے

میں کہتا ہوں اول تو یہ حدیث ثقات کے نزدیک مثل منادی و شیخ سیوطی وغیرہما کے موضوعات
یا ضاعاف سے تھے اور نیز یہ تحدید برخلاف ہے تصریح رئیس المکاشفین حضرت شیخ کے دیکھ فتوحات
تیسرا بر تقدیر تسلیم الزام مذکور کی دافع بھی نہیں۔ کیونکہ آدم علیہ السلام سے لیکر آج تک سات ہزار
کے اوپر میں سو گزر چکے ہیں اس سے معلوم ہوا کہ مرزا اور امروہی صاحبان حساب میں بھی کمال رکھتے
ہیں بدیت تامر و سخن نگفتہ باشد۔ عیب ہنرش ہفتہ باشد۔ الغرض حکم و ان الصلیح
الطاریا فسدہ الدہر جہا تک لکھ پاؤں لائے جلتے ہیں مگر قادیانی صاحب کا دعویٰ ہرگز کتاب
و سنت اجماع سے تلیق نہیں لکھتا مجھے استقام کے متعلق ایک بزرگ کی بات یاد آگئی ہے
جس کا لکھنا بعید از مقام معلوم نہیں ہوتا **جدید شاہ** صاحب خوشابی جس کا نام نامی مرزا جی ایک
اشتمال میں اپنے مولویوں اور مریدوں میں لکھتے ہیں اپنے راجڑ کے اسٹیشن پر بعد ملاقات کے پوچھا
کہ آپ کے بیعت کرنے کا مرزا جی سے کیا باعث ہے۔ جواب اس کے فرمانے لگے کہ قرآن کی تفسیر
لکھنے میں عید المثل میں اپنی نظیر نہیں رکھتے۔ پھر میں نے پوچھا آپ مرزا صاحب کو مسیح موعود جانتے
ہیں فرمانے لگے کہ اوس کے اس دعوے سے میں علیحدہ ہوں۔ پھر میں نے متعجب ہو کر پوچھا کہ جب آپ انگو
اس دعوے میں کاذب اور منفری علی اللہ خیال فرماتے ہیں تو پھر بیعت کیسے ہوئی کیونکہ جس شخص
کو منفری علی اللہ سمجھا جاتا ہے تو اوسکی وقعت اتنی نہیں ہوتی کہ اوس کا ماتھ خدا کا ماتھ سمجھا جائے
ماتھ پر رکھا جائے پھر آپ نے فرمایا کہ قرآن ان بہت عمدہ ہیں۔ میں نے عرض کیا کہ مرزا جی کی
تفسیر متعلق سورۃ رزال کے بارہ میں آپ کیا فرماتے ہیں۔ کہنے لگے کہ اس تفسیر سے بھی علیحدہ ہوں
تو اس پر میں نہایت ہی متعجب ہو کر کہا کہ کیا آپ کو کوئی شخص منفری علی اللہ اور قرآن کا محرف مرزا
صاحب جیسا اپنے علاقہ میں نہیں ملتا تھا اس لئے قادیان میں جا کر مرزا جی سے بیعت کی۔ بعد
فرمایا کہ خیر میں نے بیعت توبہ کی ہے۔ یہ اور طرفہ نکالنا آخر الامر کہنے لگے کہ از الہام کو دیکھو نکا۔

واضح ہو کہ اس حدیث شانہ رسولون کے مطلع علی الغیب کرنے کی نسبت فرماتا ہے۔ **عَالِمُ**
الْغَيْبِ فَلَا يُظْهِرُ عَلَيْهِ أَحَدٌ إِلَّا مِمَّا ارْتَضَىٰ مِنْ رَسُولٍ
غیب کا پس نہیں خوار کرتا اور غیب اپنے کسی کو نہ جگہ کر دیتا ہے جو پس رسول
فَإِنَّهُ يَسْلُكُ مِنْ بَيْنِ يَدَيْهِ وَمِنْ خَلْفِهِ رَصَدًا ۚ یعنی رسولوں
پس تحقیق وہ چلاتا ہے آگے اور پیچھے اور ان کے سے نگہبان

کی وحی کے ساتھ جو کہی پرے کا اہتمام کیا جاتا ہے تاکہ شیطان دخل نہ کرنے پائے لہذا پیغمبروں کے لئے عصمت ہے اوروں کے لئے نہیں اور ان کا وحی یقینی ہے اور دن کے وحی میں شبہ ہے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی پیشگوئیوں میں شیطان کا ہرگز دخل نہیں چنانچہ مرزا صاحب نے ازالمہ کے صفحہ ۶۲۶ میں چار تگوبنی کی نسبت لکھا ہے کہ ان کو شیطانی وحی ہوئی اور وہ جھوٹے نیکے اور قادیانی صاحب گو کہ بزعم خود اپنی پیشگوئیوں کو پیغمبروں کی پیشگوئیوں کے برابر خیال کرتے ہیں۔ مگر ان کی پیشگوئیوں کا کاذب ہونا واقعہ کاروں سے پوشیدہ نہیں ضمیمہ شہنہ ہند کی عبارت ذیل ملاحظہ ہو۔

ابھی مرزا جی بس پہنچے تھے خلق امتیس سال تک آپ کے نمونے دیکھتے دیکھتے سیر ہو گئی ہے (۱) کسی شخص کے بیٹا پیدا ہونیکے لئے اپنے بہتیرا سر مارا بلکہ ایک محفل رقم بھی اُس سے چھکار لی مگر بیٹا اتیک ندارد (۲) عبداللہ آتھم کیلئے از حد گڑا گڑا اُسے مگر وہ سعاد و معیت میں نہ مرا (۳) مگر محمد بخش غیرو کی بربادی کے لئے نہر آہ وزاری کی مگر اوس کا بال بھی بیک نہوا (۴) لیکھرام کے لئے ہر چند سر ٹکا مگر اوسکی موت نے آخر آپ کو ہی شتہ کیا۔ (۵) آسمانی منکوحہ کیلئے آپ کا چہرہ بھی خشک ہو گیا مگر حسرت ہی رہی (۶) کسی شخص کی بیوی کے اچھا ہونیکے لئے بہتیرے توڑ جوڑ کئے مگر وہ بیمار رکھ کر چل ہی بسی (۷) اپنی جس لڑکے کو موعود قرار دیا اور اپنے لئے او دنیا کیلئے باعث برکت سمجھا وہ بھی آپ کو مفارقت دیکھا۔ (۸) جس قدر مباحثے آپ نے کی شکست ہی کہا کر بھاگے اب مباحثہ کے نام سے بھی اوسان خطا ہوتے ہیں (۹) جن آدمیوں نے آپ کو بالمقابل دعا کر نیکی لئی بلایا آپ ایک من بھی سلنے نہ ہوئے (۱۰) ہمیشہ آپ نشان کھانیکے لئے سعاد مقرر کرتے رہے مگر آخر ندامت ہی اوٹھانی پڑی چنانچہ اب بھی ایک بھاری نشان کے لئے سعاد مقرر ہے (۱۱) آپ کہتے ہیں کہ شاہان یورپ کو اسلام کی دعوت کی اور اپنی نصیحتیں پہنچیں مگر ایک عیسائی بھی آپ پر ایمان لاتے نہ دیکھا (۱۲) آپ نے کہا کہ سب خلقت مجھے قبول کریگی مگر سب آپ سے متنفر اور بیزار ہی رہے سوائے معدودے چند اشخاص کے جو کسی شہر میں نہیں آسکتے (۱۳) آپ نے سورہ فاتحہ کی تفسیر دعوت سے لکھی لوگوں نے اس کے پر خچے اڑائی (۱۴) اپنے منشی، اٹھنی بخش صاحب کی نسبت کیا رہ کا ہند سہ ظاہر کر کے الہام شائع کیا بغفلت

اب گیارہ ماہ بھی قریب لاختتام ہیں مگر اونکی عصائے موسیٰ نے آپ کا سارا بنا بنایا کھیل و برہم کر دیا (۱۵) پیر میر علی شاہ صاحب کے لیے آپ ہر چند انت پستے رہے مگر اونکی شہرت ہی شہرت اور عزت ہی عزت ہوتی رہی (۱۶) آپ نے عرصہ سے منارہ بنانا چاہا مگر مہنوز روز اول (۱۷) آپ نے رسالہ انگریزی شائع کرنا چاہا مگر ابتک اقرار اور وعدہ کے مطابق آپ کو ناکامی حاصل ہے (۱۸) آپ نے بجائے اتوار کے جمعہ کے دن تعطیل کر لینی چاہی مگر سوائے ناکامی کے اور کچھ حاصل نہ ہوا۔ (۱۹) سیکڑوں اشخاص کے لئے آپ دعا کرتے رہے ہیں مگر کوئی اثر یا نتیجہ نہیں نکلتا اور پھر آپ کہتے ہیں کہ دعا کرنے والے کو یہ کرنا چاہیئے وہ کرنا چاہیئے دعا کرنے والے سے تعلق پیدا کرنا چاہیئے وغیرہ۔ مرزا جی کیا یہ دعائیں بشتے مہنوز از خر وائے کافی نہیں ہیں پھر انکو بار بار اعلان کرنے کی ضرورت پڑتی ہے۔

رسالہ الہامات کی عبارت ذیل بھی قابل غور ہے۔

تیسری پیشگوئی

مرزا احمد بیگ اور اسکے داماد کی موت اور آسمانی منکوحہ کے نکاح کے متعلق :-
اس پیشگوئی کو مرزا جی نے خاص مسلمانوں کے حق میں بتلایا ہوا ہے اسلئے ہمارا بھی حق ہے کہ ہم بھی جی کھول کر سچی کرین اور تحقیق کر کے بال کی کھال اوتار دیں تو اوہ پیشگوئیں ہیں جن جی مرزا جی نور لگایا کرتے ہیں مگر اس پیشگوئی کے متعلق جو کچھ مرزا جی نے مسامی جمیلہ خرج کئے ہیں اونکا ذکر نہ کرنا غالباً ناشکری ہوگی پہلے ہم اس پیشگوئی کا اشتہار نقل کرتے ہیں زان بعد مرزا جی کی مسامی جمیلہ بتلا دیں گے ۴

ہو ھذا

ایک پیشگوئی پیش از وقوع کا اشتہار

پیشگوئی کا جب انجہام ہو گیا قدرت حق کا عجب ایک تاج شاہوگا

جھوٹ اور سچ میں جہے فرق وہ پیدا ہوگا کوئی پایا جائیگا عزت کوئی رسوا ہوگا

اب یہ جانتا چاہیئے کہ جس خط کو مارسی ۱۸۸۵ء کے روز انشان میں خیرین مخالفت نے چھپوایا

وہ خط محض ربانی اشارہ سے لکھا گیا تھا ایک مدت دراز سے بعض سرگروہ اور قریبی رشتہ دار مکتوب الیہ کے جنکی حقیقی ہمشیرہ زادہ کی نسبت درخواست کی گئی تھی۔ نشان آسمانی کے طالب تھے اور طریقہ اسلام سے انحراف رکھتے تھے اور اب بھی رکھتے ہیں چنانچہ اگست ۱۸۸۵ء میں جو چشمہ لند امر تسرین انکی طرف اشتہار چھپا تھا یہ درخواست انکے اشتہار میں مندرج ہے انکو نہ محض مجھ سے بلکہ خدا اور رسول سے بھی دشمنی ہے اور والد اس فقر کا باعث شدت تعلق قرابت ان لوگوں کی رضا جوئی تشریح محاور انکے نقش قدم پر دل جان سے فدا اور اپنے اختیارات سے قاصد و عاجز بلکہ انہیں کا فرمانبردار ہو رہا ہے اور اپنی لڑکیاں انہیں کی لڑکیاں خیال کرتا ہے اور وہ بھی ایسا ہی سمجھتے ہیں اور ہر بات میں اس کے مدارالہام اور بطور نقش ناطقہ کے اس کے لئے ہوئے ہیں تب ہی تو نقارہ بجا کر اسکی لڑکی کے بارہ میں آپ ہی شہرت دے دی یہاں تک کہ عیسائیوں کے اخباروں کو اس قصہ پہر دیا۔ آفرین بریں عقل و دانش۔ مامون ہونے کا خوب ہی حق ادا کیا۔ مامون ہوں تو ایسے ہی ہوں۔ غرض یہ لوگ جو مجھ کو میرے دعوے الہام میں مکار اور دوزخ کو خیال کرتے ہیں اور اسلام اور قرآن شریف پر طعنے طرح طرح کے اعتراض کرتے تھے اور مجھ سے کوئی نشان آسمانی مانگتے تھے تو اس سے کئی دفعہ انکے لئے دعا بھی کی گئی تھی۔ مسودہ دعا قبول ہو کر خدا تعالیٰ نے یہ تقریب قائم کی کہ والد اس فقر کا ایک اپنے ضروری کام کیلئے ہماری طرف التجا ہوا تفصیل اسکی یہ ہے کہ نامبروہ کی ایک ہمشیرہ ہمارے ایک چچا زاد بھائی غلام حسین نام کو بیایا گئی تھی۔ غلام حسین جو چچا پسر سال سے کہیں چلا گیا اور مفقود الخیر ہے اسکی زمین ملکیت جس کا حق بہین پہنچتا ہے نامبروہ کی ہمشیرہ کے نام کا غلات سرکاری میں درج کرادی گئی تھی۔ اب حال کے بند و بست میں جو ضلع گوراپو میں جاری ہے نامبروہ یعنی ہمارے خط کے مکتوب الیہ نے اپنی ہمشیرہ کی اجازت سے یہ چا کا کہ وہ زمین جو چا ہزار یا پانچ ہزار روپیہ کی قیمت کی ہے اپنے بیٹے محمد بیگ کے نام بطور مہینہ قرض کرادیں چنانچہ انکی ہمشیرہ کی طرف سے یہ ہبہ نامہ لکھا گیا۔ چونکہ وہ ہبہ نامہ بجز ہمارے رضامندی کے بیکار تھا اسلئے مکتوب الیہ نے تمام تر غم و انکسار ہمارے طرف رجوع کیا تاہم اس ہبہ پر راضی ہو کر اس ہبہ نامہ پر دستخط کر دیں اور فرمایا کہ دستخط کر دیتے لیکن یہ خیال یا کہ اکیثت سے بڑے بڑے کاموں میں ہماری عادی کے جناب اعلیٰ میں استخارہ کر لینا چاہیئے۔ سو ہی جواب مکتوب الیہ کو دیا گیا۔ پھر مکتوب الیہ کے متواتر اصرار سے استخارہ

کیا گیا وہ استخارہ کیا تھا۔ گویا آسمانی نشان کی درخواست کی گئی تھی۔ جس کو خدا تعالیٰ نے اس پر ایہ بین ظاہر کر دیا *

اُس خدا نے قادر و حکیم مطلق نے مجھے فرمایا کہ اس شخص کی دختر کلان کے نکاح کیلئے سلسلہ جنبانی کرادو کہ کوکھدے کہ تمام سلوک و مروت تم سے اسی شرط سے کیا جاوے گا۔ اور یہ نکاح تمہارے لئے موجب برکت اور ایک حمت کا نشان ہوگا۔ اور ان تمام رحمتوں اور برکتوں سے حصہ پاؤ گے جو اشتار ۲۰ فروری ۱۸۸۸ء میں برج میں لیکن اگر نکاح سے انحراف کیا تو اُس لڑکی کا انجام نہایت ہی بُرا ہوگا۔ اور جس کسی دوسرے سے بیاہی جائیگی وہ روز نکاح سے اڑھائی سال تک اور اسیا ہی والد اس دختر کا تین سال تک فوت ہو جائیگا اور انکی گھر پر فقر اور تنگی اور مصیبت پڑیگی اور درمیانی زمانہ میں بھی اس دختر کو کئی کراہت اور غم کے امورش آئیں گے *

پہر اندون میں جو زیادہ تصریح اور تفصیل کے لئے بار بار توجہ کی گئی تو معلوم ہوا کہ خدا تعالیٰ نے یہ مقرر کر رکھا ہے کہ وہ مکتوب الیہ کی دختر کلان کو جسکی نسبت درخواست کی گئی تھی ہر ایک روک دو کرنے کے انجام کار اسی عاجز کے نکاح میں لاویگا اور بی بیون کو مسلمان بنائیگا اور اگر انہوں میں ہدایت پھیلائیگا چنانچہ عربی الہام اس بارہ میں یہ ہے۔ کذبوا بآئیننا وکانوا بحایستھزؤن فسیکھفکم اللہ ویردھا الیک لا تبدیل لکمسات اللہ ان ربک فعال لما یرید۔ انت معی وانا معک عسلے ان یبعثک ربک مقاماً محموداً یعنی انہوں نے ہمارے نشانوں کو جھٹلایا اور وہ پہلے سے ہنسی کر رہے تھے سو خدا تعالیٰ نے ان سب کے تدارک کیلئے جو اس کام کو روک رہے ہیں تمہارا مددگار ہوگا۔ اور انجام کار اسکی اس لڑکی کو تمہاری طرف واپس لائیگا۔ کوئی نہیں جو خدا کی باتوں کو مثال سکے۔ تراب وہ قادر ہے کہ جو کچھ چاہے وہی ہو جاتا ہے تو میرے ساتھ اور میں تیرے ساتھ ہوں اور تمہارے وہ مقام تجھے دیکھا جس میں تیری تعریف کیجاوے گی یعنی گواہوں میں احق اور نادان لوگ بد باطنی اور بدظنی کے راہ سے بد گوئی کرتے ہیں اور بالائیک باتیں سوخنے پر لیتے ہیں لیکن آخر کار خدا تعالیٰ کی مدد دیکھ کر شرمندہ ہونگے اور سچائی کے ٹھکنے سے چاروں طرف سے تعریف ہوگی۔ (آج تک جیسی ہوئی نمایاں ہے۔) خاکسار غلام احمد از قادیان ضلع گورداسپور۔ ۱۰ جولائی ۱۸۸۸ء اس اشتار کے متصل ہی صرف ہائے دن کے فاصلہ سے ایک شہتار اور بجاوے بعنوان ذیل ہے *

۱۔ کیا مجھ پر
۲۔ حق تعالیٰ کی
۳۔ باتوں کی
۴۔ نجات

تمہ اشتہا

دھم جولائی ۱۸۸۵ء

(۱) اشتہار مندرجہ عنوان کے صفحہ میں جو یہ الہام درج ہے فسیکفیکھم اللہ اسکی تفصیل کرے
 تو جس سے یہ کھلی ہے کہ خدا تعالیٰ پہلے کہنے اور قوم میں سے ایسے تمام لوگوں پر کہ جو اپنی بیہوشی اور بدعتوں
 کی حمایت کی وجہ سے پیشگوئی کے مزاحم نہ ہو چاہیں گے۔ اپنے قہری نشان نازل کرے گا اور ان سے
 لڑے گا اور انہیں انواع اقسام کے عذابوں میں مبتلا کرے گا اور وہ مصیبتیں اور بڑا تواریخا جنکی ہنوز انہیں
 خبر نہیں انہیں سے ایک بھی ایسا نہیں ہو گا کہ جو اس عقوبت سے خالی ہے کیونکہ انہوں نے کسی اور
 وجہ سے بلکہ بے دینی کے راہ سے مقابلہ کیا ایک عرصہ سے یہ لوگ جو میرے کہنے سے ادمیرے قاتلین
 کیا مراد اور کیا عورت مجھے میرے الہامی دعاوی میں مکار اور دکاندار خیال کرتے ہیں اور بعض نشانوں
 کو دیکھ کر بھی قائل نہیں ہوتے اور انکا اپنا حال یہ ہے کہ دین اسلام کی ایک محبت انہیں ہائی نہیں
 رہی اور قرآنی حکموں کو ایسا ہلکا سا سمجھ کر ٹال دیتے ہیں جیسا کوئی ایک سنگے کو اٹھا کر پھینک دیتا ہے
 وہ اپنی بدعتوں اور سمجھوتوں اور مذہبوں کو خدا اور رسول کے فرمودہ سے ہزاروں مرتبہ ترجیح دیتے ہیں پس خدا
 تعالیٰ نے انہیں کی پہلانی کیلئے اور انہیں کے تقاضا سے انہیں کی درخواست سے اس الہامی اثر
 گئی کہ جو اشتہار میں درج ہے ظاہر فرمایا ہے تا وہ سمجھیں کہ وہ درحقیقت موجود ہے اور اس کے سوا
 کچھ نہیں ہے کاش وہ پہلے نشانوں کو کافی سمجھتے اور یقیناً وہ ایک ساعت بھی تعبیر نہ کر سکتے اگر
 انہیں کچھ نور ایمان اور کائناتیں ہوتا ہیں اس رشتہ کی درخواست کی کچھ ضرورت نہیں تھی سب
 ضرورتوں کو خدا تعالیٰ نے پورا کر دیا تھا اولاد بھی عطا کی اور انہیں وہ لڑکا بھی جو دین کا چراغ ہو گا
 بلکہ ایک اور لڑکا ہونے کا قریب مدت تک وعدہ دیا جس کا نام محمود احمد ہو گا اور اپنے کاموں میں اولاد میں
 تاکید کا یہ رشتہ جسکی درخواست کیلئے ہے محض بطور نشان کے ہے تا خدا تعالیٰ اس کہنے کے منکرین کو
 عجز و قدرت دکھائے اگر وہ قبول کریں تو برکت اور رحمت کے نشان اور نازل کرے اور ان کو
 کو خود کے جو نزدیک چلی آئی ہے لیکن اگر وہ رد کریں تو اوپر قہر کے نشان نازل کرے اور انکو متنبہ کرے۔
 برکت کا نشان یہ ہے کہ اس پویندے دین اور کادرس ہو گا اور دنیا اور انکی منسلک الوجوہ صلاحت

ہو جائیگی اور وہ بلائیں جو عنقریب اترنے والی ہیں نہیں اتریں گی اور قہر کا نشان ہی ہے جو اشتہار
میں کر ہو چکا اور نیز وہ جو تہہ نذا ینج ہے ۴ والسلام علی عباد اللہ المؤمنین

خاکسار غلام احمد از قادیان ضلع گورداسپور۔ پانزدہم جولائی ۱۹۰۷ء
یہ دونوں اشتہار اپنے مضامین بتلانے میں بالکل واضح و لائحہ ہیں۔ کسی فریب تو ضیح یا تشریح کی حاجت
نہیں دیکھتے صاف بتلا ہے میں کہ تاریخ نکاح سے تین سال تک دونوں (احمد بیگ اور اوسکا داماد)
فوت ہو جائیں گے البتہ تاریخ معلوم کرنے کیلئے کہ نکاح کب ہوا اور کب تک ان دونوں کی موت کی تاریخ
مراجمی کی دوسری ایک تحریر سے شہادت لینے کی ضرورت ہے۔

شہادت القرآن میں مراجمی خود ہی اوسکی میعاد بتلاتے ہیں کہ ۱۲ ستمبر ۱۹۰۳ء سے قریب گیارہ مہینے
باقی رہ گئی تھی دفعصل عبارت بصفہ ہم کتاب ہذا دیکھو) پس بموجب اقرار مراجمی ۱۲ اگست ۱۹۰۳ء
کو مرزا سلطان محمد داماد و مرزا احمد بیگ کو دنیا پر رہنے کی اجازت نہ تھی۔ مگر افسوس کہ وہ مرزا کے
سینہ پر مونگ دنا ہوا آج یکم دسمبر ۱۹۰۳ء تک زندہ کب ملتان میں ملازم ہے مگر مراجمی کیا ایسے
مزم اور کم گو تھے کہ خاموش ہو جاتے انہوں نے بڑے بڑے امور مشکوک نہایت آسانی سے حل کر دیا
تھا تو اس پیشگوئی کا پورا کر لینا تو ان کے بائیں ہاتھ کا کھیل ہے آپ فرماتے ہیں۔

”اس پیشگوئی کے دو حصے تھے ایک احمد بیگ کی نسبت اور ایک اوسکے داماد کی نسبت اور“
”پیشگوئی کے بعض الہامات میں جو پہلے سے شائع ہو چکے تھے یہ شرط تھی کہ توبہ اور خوف“
”وقت موت میں تاخیر ڈال دیجائیگی سو افسوس کہ احمد بیگ کو اس شرط سے فائدہ اٹھاتا“
”نصیب نہ ہوا کیونکہ اس وقت اسکی بدتمیزی سے اوس نے اور اوسکے تمام عزیزوں نے پیشگوئی“
”کو انسانی نکر اور فریب پر حل کیا اور ٹھٹھا اور منہی شروع کر دی اور وہ ہمیشہ ٹھٹھا اور منہی“
”کرتے تھے کہ پیشگوئی کے وقت نے موخر دکھلادیا اور احمد بیگ ایک محرقہ تپ کے اکینے دکن“
”حملہ سے ہی اس جہان سے رحلت کر گیا۔ تب تو اونی آنکھیں کھل گئیں اور داماد کی جہنی نکر“
”پڑی اور خوف اور توبہ اور نماز و روزہ میں عورتیں لگ گئیں اور ملک ڈر کے اوسکے کلچے کا“
”اٹھ پس ضرور تھا کہ اس درجہ کے خوف کے وقت خدا اپنی شرط کے موافق عمل کرتا سو وہ لوگ“
”سنت حقیق اور نادان اور کاذب اور ظالم ہیں جو کہتے ہیں کہ داماد کی نسبت پیشگوئی پوری نہیں“

ہوئی بلکہ وہ بدیہی طور پر حالت موجود کے موافق پوری ہو گئی اور دوسرے پہلو کی انتظار

(سراج منیر حاشیہ صفحہ ۳۰)

مرزا جی کا غدیہی کہ فلان شخص دل میں توبہ کر گیا مگر روزہ کا پابند ہو گیا اوس بے ایمان عطار کی قول سے کم جس کا ذکر پہنے اور کیا ہے تعجب کیا کہ مرزا جی کے مقرب علم کے مدعی ایسے واسیات تاویلوں کو مان لیتے ہیں بلکہ نہ ماننے والوں پر غراتے ہیں۔ ناظرین بغور مشہد تہارند کو رکھ سکتے ہیں خصوصاً فقرہ زیر خط کو ملاحظہ فرما سکتے ہیں کہ اس کلام سے اصل غرض کیا ہے یہ عجب (بے ادبی معاف) دیکھو ہے کہ تو ان نہ مان میں تیرا مہمان + مخالفت و معیض اپنی مخالفت پر جابجا ہے۔ ذات شریف پر تبرکے اور سلوایت سناتا ہے اور مان بوجہ مسلمان ہونیکے نازی بڑھتا ہو گا تو اوس کا نام خوف زدہ رکھا جاتا ہے آتھم کے متعلق (صفحہ ۱۰) کتاب ہذا ایک حدیث کی شہادت سے ثابت کر لئے ہیں کہ اگر آپ کی پیشگوئی سے بھی وہ ڈرتا تو یہی وہ رجوع مستلزم تاخیر غدا نہ ہوتا۔ چہ جائیکہ وہ مخالفت پر ویسا ہی تکا بیٹھا ہے کہ جیسا اوس وقت تھا بلکہ اس سے ہی زائد۔ اس پیشگوئی کے متعلق جیسا کہ ہم لکھ آئے ہیں مرزا جی کی غی جملہ خاص قابل ذکر میں اس ضمن میں ان کے وہ خطوط ہم نقل کرتے ہیں جو انہوں نے اپنے رشتہ داروں کو اس نکاح کے متعلق بھیجے تھے۔ پہلا خط یہ ہے

مشفق مرزا علی شیر بیگ صاحب سلمہ تعالیٰ

السلام علیکم ورحمۃ اللہ۔ اسد تعالیٰ خوب جانتا ہے کہ مجھ کو آپ کے معیض سے فرق نہ تھا اور میں آپ کو ایک غریب طبع اور نیک خیال آدمی اور اسلام پر قائم سمجھتا ہوں۔ لیکن اب جو آپ کو ایک خبر نہانا ہوں آپ کو اس بہترین گزریگا کہ میں محض بشران لوگوں سے تعلق چھوڑنا چاہتا ہوں جو مجھے ناجائز بتاتے ہیں اور دین کی پرواہ نہیں کھتے آپ کو معلوم ہے کہ مرزا احمد بیگ کی لڑکی کے بارے میں ان لوگوں کے ساتھ کس قدر میری عداوت ہو رہی ہے۔ اب میں نے سنا ہے کہ عید کی دوسری یا تیسری تاریخ کو اس لڑکی کا نکاح ہونے والا ہے اور آپ کے گھر کے لوگ اس مشورہ میں ساتھ ہیں آپ سمجھ سکتے ہیں کہ اس نکاح کے شرکاء میرے سخت دشمن ہیں بلکہ میرے کیا دین اسلام کے سخت دشمن ہیں۔ عیسائیوں کو نہانا چاہتے ہیں۔ ہندوؤں کو خوش کرنا چاہتے ہیں اور اسد رسول کے دین کی کچھ بھی پرواہ نہیں رکھتے اور اپنی طرف سے میری نسبت ان لوگوں نے بختہ ارادہ کر لیا ہے کہ اس کو خوار کیا جائے۔ ذلیل کیا جائے۔ روسیاہ کیا جائے۔ یہ اپنی طرف سے

اس کے ساتھ ساتھ اور کئی خط بھیجے گئے ہیں جن میں ایک خط بھیج دیا گیا ہے۔

ایک تلوار چلانے لگے مین۔ اب مجھ کو بچالینا اللہ کا کام ہے اگر میں اوسکا ہونگا تو ضرور مجھے بچائینگا۔ اگر
 آپ کے گھر کے لوگ سخت مقابلہ کر کے اپنے بہائی کو سمجھاتے تو کیوں نہ سمجھ سکتا۔ کیا میں چوہڑہ یا چار تھا
 جو مجھ کو لڑکی دنیا عاریا تنگ ہتی بلکہ وہ تو اب تک ان سے ہان ملاتے رہے اور اپنے بھائی کے لئے
 مجھے چھوڑ دیا اور اب اس لڑکی کے نکاح کے لئے سب ایک ہو گئے یوں تو مجھے کسی کی لڑکی سے کیا غرض
 کہیں جلے مگر یہ تو آزما یا گیا کہ جنگو میں خوش سمجھتا تھا اور جنگی لڑکی کے لئے چاہتا تھا کہ اوسکی اولاد
 ہو اور وہ میری وارث ہو وہی میرے خون کے پیاسے وہی میری عزت کے پیاسے مین کہ چاہتے مین
 کہ خوار ہو اور اوسکا روسیاہ ہو۔ خرابے نیاز ہے جسکو چاہے روسیاہ کرے مگر اب تو وہ مجھے آگ میں
 ڈالنا چاہتے ہیں۔ مینے خط لکھے کہ پرانا رشتہ مت توڑو۔ خدا قائل سے خوف کر کسی نے جواب دیا
 بلکہ مینے سنا ہے کہ آپ کی بیوی نے خوشی مین آکر کہا کہ ہمارا کیا رشتہ ہے صرف عزت بی بی کے نام کیلئے
 فضل احمد کے گھر مین ہے بیشک وہ طلاق دیدیجئے۔ ہم راضی مین۔ ہم راضی اور ہم نہیں جانتے کہ شخص
 کیا بلا ہے ہم اپنے بھائی کے خلاف مرنے نہیں کریں گے یہ شخص کہیں مرتا بھی نہیں۔ پھر مینے جبرطری
 کر کر آپ کی بیوی کے نام خط بھیجا مگر کوئی جواب نہ آیا۔ اور بار بار کہا کہ اس گے کیا ہمارا رشتہ باقی رہ گیا
 جو چاہے کرے ہم اوسکے لئے اپنے خلیشوں سے اپنی بہائون سے جدا نہیں ہو سکتے سترتا مرتا رہ گیا
 کہیں مرا بھی ہوتا۔ یہ باقین آپ کی بیوی صاحبہ کی مجھے پیونجی مین بیشک مین ناخیز ہوں۔ دلیل
 ہوں اور خوار ہوں۔ مگر خدا قائل کے ہاتھ مین میری عزت ہے جو چاہتا ہے کرتا ہے اب جین
 ایسا دلیل ہوں تو میرے بیٹے سے قتل رکھنے کی کیا حاجت ہے لہذا میں نے اوکی خدمت مین خط
 لکھ دیا ہے کہ اگر آپ اپنے ارادہ سے باز نہ آویں اور اپنے بھائی کو اس نکاح سے روک نہ دیں پھر کیا
 آپ کی خود منشا ہے میرا بیٹا فضل احمد ہی آپ کی لڑکی کو اپنے نکاح مین کہ نہیں سکتا۔ بلکہ ایک
 طرف جب محمدی کا کسی شخص سے نکاح ہوگا تو دوسری طرف فضل احمد آپ کی لڑکی کو طلاق دیدینگا
 اگر نہیں دینگا تو مین اوسکو حاق اور لاوارث کر دوں گا اور اگر میرے لہو احمد باریک مقابلہ کر کے اور یہ ارادہ
 بند کرادو گے تو مین بدل جان حاضر ہوں اور فضل احمد کو جو اب میرے قبضے مین ہے ہر طرح سے دست
 کر کے آپ کی لڑکی کی آبادی کے لئے کوشش کر دوں گا اور میرا مال انکا مال ہوگا۔ لہذا آپ کو بھی لکھتا
 ہوں کہ آپ اس وقت کو سمجھال لیں اور احمد بیک کو پورے زور سے خط لکھیں کہ باز آجائیں اور اپنے

گھر کے لوگوں کو تاکید کر دین کہ وہ بھالی کو لڑائی کر کے روک دیوے ورنہ مجھے خدا تعالیٰ کی قسم ہے کہ اب ہمیشہ کے لئے یہ تمام رشتے ناطے توڑ دینگا اگر فضل احمد میرا فرزند اور وارث بننا چاہتا ہے۔ تو اسی حالت میں آپ کی لڑائی کو گہرین رکھے گا اور جب آپ کی بیوی کی خوشی ثابت ہو۔ ورنہ جان رخصت ہوا ایسا ہی سب ناطے رشتے ہی ٹوٹ گئے۔ یہ باتیں خطون کی معرفت مجھے معلوم ہوئی ہیں نہیں جانتا کہ کہانتک درست ہیں و اللہ اعلم۔

راقم خاکسار غلام احمد از لودھیانہ اقبال گنج ۴ مئی ۱۸۹۱ء

دوسرا خط یہ ہے

والہ عزت بی بی کو معلوم ہو کہ مجھ کو خبر ہو چکی ہے کہ چند روز تک (محمدی مرزا احمد بیگ کی لڑائی کا نکاح ہو نیوالا ہے اور میں خدا تعالیٰ کی قسم کہا چکا ہوں کہ اس نکاح سے سارے رشتے ناطے توڑ دینگا۔ اور کوئی تعلق نہیں رہیگا اس لئے نصیحت کے راہ سے لکھتا ہوں کہ اپنے بھائی مرزا احمد بیگ کو سمجھا کہ یہ ارادہ موقوف کر دو اور ضبط تم سمجھا سکتے ہو اور سکو سمجھا دو۔ اور اگر ایسا نہیں ہوگا تو آج میں مولوی نور الدین صاحب اور فضل احمد کو خط لکھ دیا ہے کہ اگر تم اس ارادہ سے باز نہ آؤ تو فضل احمد عزت بی بی کی کھلیے طلاق نامہ لکھ کر بھیج دے اور اگر فضل احمد طلاق نامہ لکھنے میں عذر کرے تو اسکو عاق کیا جاوے۔ اور اپنے بعد اسکو وارث نہ سمجھا جائے اور ایک پیسہ رشت کا اسکو نہ ملے۔ سو امید رکھتا ہوں کہ شرعی طور پر اسکی طرف طلاق نامہ لکھا آجاوے گا جس کا یہ مضمون ہوگا کہ اگر مرزا احمد بیگ محمدی کا غیر لکھنا نکاح کرنے سے باز نہ آئے تو پھر اسی روز سے جو محمدی کا کسی اور سے نکاح ہو جائے عزت بی بی کو یہ طلاق میں سو اس طرح پر لکھنے سے اوسط تو محمدی کا کسی دوسرے سے نکاح ہوگا اور اس طرف عزت بی بی پر فضل احمد کی طلاق پڑ جائیگی۔ سو یہ شرعی طلاق ہے اور مجھے اللہ تعالیٰ کی قسم ہے کہ اب بحر قبول کر نیکی کوئی راہ نہیں اور اگر فضل احمد نے نہ مانا تو میں نے الفور اسکو عاق کر دینگا اور پھر دوسری وارث سے ایک دانہ نہیں پاسکتا اور اگر آپ اسوقت اپنے بھائی کو سمجھاؤ تو آپ کے کو بہتر ہوگا مجھے افسوس ہے کہ میں عزت بی بی کی بہتری کے لئے ہر طرح سے کوشش کرنا چاہتا تھا اور میری کوشش سے سب نیک بات ہو جاتی مگر آدمی پر تقدیر غالب ہے۔ یاد رہے کہ میں نے کوئی بات کچی نہیں کہی مجھے قسم ہے اللہ تعالیٰ کی کہ میں ایسا ہی کرونگا اور خدا تعالیٰ میرے ساتھ ہے

محمدی نور الدین صاحب سے یہ خط لکھا گیا ہے

جس میں نکاح ہوگا اوس میں عزت بی بی کا نکاح باقی نہ رہے گا +

راقم مرزا غلام احمد از لودھیانہ اقبال گنج ۳۰ مئی ۱۹۱۷ء
تیسرے خط مرزا جی نے اپنی بہو سے لکھا کہ بھجوا یا۔ جو یہ ہے +

از طرف عزت بی بی بطرف والدہ :-

اس وقت میری بربادی اور تباہی کی طرف خیال کرو۔ مرزا صاحب کسی طرح مجھ سے فرق نہیں
کرتے اگر تم اپنے بھائی میرے ماموں کو سمجھاؤ تو سمجھا سکتے ہو اگر نہیں تو یہ طلاق ہوگی اور
ہزار طرح کی رسوائی ہوگی اگر منظور نہیں تو خیر جلدی مجھے اس جگہ سے لے جاؤ پھر میرا اس جگہ
بہت مناسب نہیں +

د اس خط پر مرزا صاحب کی طرف سے یہ ریمارک ہے (جیسا کہ عزت بی بی نے تاکید سے کہا ہے۔
کہ اگر نکاح رک نہیں سکتا پھر بلا توقف عزت بی بی کے لئے کوئی قادیان سے آدمی بھیج دو تاکہ
اوسکو لیجائے۔ فقط

چوتھا خط یہ ہے

مشفق کریمی اخویم مرزا احمد بیگ صاحب سلمہ نگا

السلام علیک درجۃ اللہ وبرکاتہ قادیان میں جب واقعہ ہوا کہ محمود فرزند آن کرم کی خبر سنی تھی تو بہت
درد اور غم ہوا لیکن بوجہ اسکے کہ یہ عاجز بیمار تھا اور خط نہیں لکھ سکتا تھا۔ اس لئے غراپری
سے مجبوراً صدمہ وفات فرزندان حقیقت میں ایک ایسا صدمہ ہے کہ شاید اسکے برابر دنیا میں اور
کوئی صدمہ نہ ہوگا خصوصاً بچوں کی ماؤں کے لئے سخت مصیبت ہوتی ہے۔ خداوند تعالیٰ
آپ کو صبر بخشے۔ اور اسکا بدل صاحب عمر عطا کرے اور غیزی مرزا محی بیگ کو عمر دراز بخشے کہ وہ ہر
چیز پر قادر ہے جو چاہتا ہے کرتا ہے کوئی بات اوسکے آگے انہونی نہیں۔ آپکل میں گو اس عاجز
کی نسبت کچھ غبار ہو لیکن خداوند علیم جانتا ہے کہ اس عاجز کا دل بالکل صاف ہے اور خداوند قادر
مطلق سے آپ کے لئے خیر و برکت چاہتا ہوں میں نہیں جانتا کہ میں کس طریق اور کن لفظوں میں
بیان کروں تا میرے دل کی محبت اور خلوص اور ہمدردی جو آپ کی نسبت مجھ کو ہے آپ پر ظاہر
ہو جائے۔ مسلمانوں کے ہر ایک نزاع کا آخری فیصلہ قسم پر ہوتا ہے۔ جب ایک مسلمان خدا تعالیٰ

کی قسم کھا جاتا ہے۔ تو دوسرا مسلمان اس کی نسبت نے الفوز حاصل کر لیتا ہے سو ہمیں خدا نے
 تعالیٰ قادر مطلق کی قسم ہے کہ میں اس بات میں بالکل سچا ہوں کہ مجھے خدا تعالیٰ کی طرف سے الہام
 ہوا تھا کہ آپ کی دختر کلان کا رشتہ اس عاجز سے ہوگا اگر دوسری جگہ ہوگا تو خدا تعالیٰ کی تینہیز
 وارد ہوگی اور آخر اسی جگہ ہوگا کیونکہ آپ میرے عزیز اور پیارے تھے اس لئے میں نے عین خیر خواہی
 اچھوٹا کیا کہ دوسری جگہ اس شے کا کرنا ہرگز مبارک نہ ہوگا میں نہایت ظالم طبع ہوتا جو آپ بڑا پاک
 نہ کرتا اور میں اب بھی عاجزی اور ادب کے آپ کی لڑکی کیلئے نہایت درجہ موجب برکت ہوگا اور خدا تعالیٰ
 ان برکتوں کا دروازہ کھول دیگا۔ جو آپ کے خیال میں نہیں۔ کوئی غم اور فکر کی بات نہیں ہوگی۔
 جیسے کہ یہ اوس کا حکم ہے جسکے ہاتھ میں زمین و آسمان کی کنجی ہے تو پھر کیوں اس میں خرابی ہوگی۔
 اور آپ کو شاید معلوم ہوگا یا نہیں کہ یہ پیشگوئی اس عاجز کی ہزار ہا لوگوں میں مشہور ہو چکی ہے
 اور میرے خیال میں شاید دس لاکھ سے زیادہ آدمی ہوگا کہ جو اس پیشگوئی پر اطمینان رکھتا ہے۔
 اور ایک جہان کی اسکی طرف نظر لگی ہوئی ہے اور ہزاروں پادری شرارت سی نہیں بلکہ حمایت
 منتظرین کر یہ پیشگوئی جھوٹی نکلے تو ہمارا اہل بھاری ہو لیکن یقیناً خدا تعالیٰ انکو سوا کرے گا
 اور اپنے دین کی مدد کریگا۔ میں نے لاہور میں جا کر معلوم کیا کہ ہزاروں مسلمان مساجد میں نماز کے بعد
 اس پیشگوئی کے ظہور کیلئے بصدق دل دعا کرتے ہیں۔ سو یہ انکی ہمدردی اور محبت ایمانی کا تقاضا
 ہے اور یہ عاجز جیسے (لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ) پر ایمان لایا ہے ویسے ہی
 خدا تعالیٰ کے اور الہامات پر جو تو اترے اس عاجز پر ہر گے ایمان لاتا ہے۔ اور آپ کے تلمس سے
 کہ آپ اپنے ہاتھ سے اس پیشگوئی کے پورا ہونے کے لئے معاون بنیں تاکہ خدا تعالیٰ کی برکتیں
 آپ پر نازل ہوں خدا تعالیٰ سے کوئی بندہ لڑائی نہیں کر سکتا اور جو امر آسمان پر چڑھ چکا ہے
 زمین پر وہ ہرگز بدل نہیں سکتا۔ خدا تعالیٰ آپ کو دین اور دنیا کی برکتیں عطا کرے اور آپ اچھے
 دلیں وہ بات ڈالے جس کا اوسنے آسمان پر سے مجھے الہام کیا۔ آپ کے سب غم و رنجوں اور دین
 اور دنیا دونوں آپ کو خدا تعالیٰ عطا فرمائے۔ اگر میرے اس خط میں کوئی ناگوار لفظ ہو تو
 فرما دیں۔ والسلام۔

فاکس راجہ عبدالصبا و احمد غلام احمد عفی عنہ ۱۷ جولائی ۱۸۹۲ء

بروز جمعہ (از کلمہ فضل رحمانی)

۴۱ آپ کی خدمت میں تلمس میں کہ اس رشتہ سے آپ کا خرافہ اور ان کی یہ
 لہ جب یہی توذات کی وجہ سے ہوتی ہے ۱۳

ان لفظوں سے ظاہر ہے کہ مزاجی اپنے اغراض نفسانی کو پورا کرنے کیلئے عموماً قبول حافظ شیرازی
حافظائے خردورندی کن خوش باش رہے و ام ترویر کن چون و گران مستر آن را
اسلام اور قرآن ہی کو پیش کیا کرتے ہیں مگر چونکہ خدا اپنے دین کا آپ حامی ہے کسی ایسے دلیل الہی
وغیرہ کی حمایت پر اسکی امداد موقوف نہیں اسلئے ہمیشہ مزاجی کو ناکامی ہوتی ہے اور یہ ہی ایک
معنی میں - قطع الوتین کے انتہے - اقول ناظرین خدا را الضمانے - کیا ایسی ہی پیشگوئی
کرنے والے کو مطابق (الامراض) (تضر من رسول) کہ نبی اور رسول بننے کا حق ہے چنانچہ
قادیانی صاحب اس اشارے سے پہلے ہی بڑے زور سے لکھ چکے ہیں دیکھو توضیح صفحہ ۱۸- (آ)
محدث بھی ایک معنی سے نبی ہوتا ہے (۲) کیونکہ وہ خدا تعالیٰ سے ہم کلام ہونے کا ایک شرف
رکھتا ہے (۳) اور غیبیہ اوس پر ظاہر کئے جاتے ہیں (۴) رسولوں اور نبیوں کی طرح اوسکی وحی
کو بھی فعل شیطان سے منور کیا جاتا ہے (۵) اور مغز شریعت اوس پر کوٹا جاتا ہے (۶) اور نبی
انبیاء کی طرح مامور ہو کر آتا ہے (۷) انبیاء کی طرح اوس پر فرض ہوتا ہے کہ اپنے پیشین باوازی بننا
کے (۸) اور اوسکی انکار کر نیا لا ایک حد تک مستوجب سزا نظر آتا ہے۔ (۹) اور نبوت کے معنی
بجز اس کے اور کچھ نہیں کہ امور مستذکرہ بالا اوسین پائی جاوین انتہے بعبارتہ - آرو ہی صاحب
کیا یہ پیشین گوئیں اور دعائیں مشتمل نمونہ از خرد و اے آپ کی پیغمبری نبوت پر اور آپ کے ایمان پر کچھ
نہیں ڈالتیں۔ بالفرض اگر پیشین گوئی بھی سچی نکلے اور دعا بھی مستجاب ہو تو کیا (خاتم النبیین)
کے برخلاف بعد آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے کوئی نبی بھی ہو سکتا ہے۔

سوال

بعد آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے کوئی نبی یا رسول صاحب شرع جدید نہیں ہو سکتا۔ کما قال الشیخ
الاکبریٰ فی الباب الثالث والسبعین وهذا معنی قوله صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ان الرسل و
النبوة قد انقطعوا فلا رسول بعدی ولا نبی ائی لانی بعدی یكون علی شرع ینالفت شرع
الہم اور قادیانی نبوت اور رسالت غیر تشرعیدہ کا مدعی ہے۔

جواب

پہلے گزر چکا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے علی کرم اللہ وجہہ کو بارون علیہ السلام سے تشیع فرمایا

لقد انقطع
النبوة
والرسالة
بعد محمد

لا انا ولا بنو بعدی) کے ساتھ نبوت کی نفی کر دی مع آنکہ مارون کی نبوت غیر شرعی تھی یعنی موسوی شریعت سے الگ کوئی شرع ان کے پاس نہیں تھا۔ اس کے صاف ظاہر ہے کہ بعد آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے کوئی نبی غیر شرعی ہی نہیں ہو سکتا۔ رہا شیخ اکبر کا حوالہ سو وہ قادیانی کو مضرب ہے نہیں کیونکہ وہ اسی بات میں عیسے بن مریم کو جینہ بغیر کسی مثل کے زندہ مجددہ العنصری زمین پر اتارتے ہیں دیکھو اسی باب کا صفحہ ۶ جس میں لکھتے ہیں البقی اللہ بعد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم من الرسل الاحیاء باجسادہم فی هذه الدار الدنیا ثلثة الى ان قال والبقی فی الارض البیاس وعلیہ وکلاھما من المومنین اہ اور نیز حضرت شیخ گو کہ بعد آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے مقام نبوت کے تحقق کا قول فرماتے ہیں مگر نبی کھلوانے اور کہنے کو جائز نہیں لکھتے چنانچہ اسی باب کے صفحہ ۶ پر لکھتے ہیں فسدنا باب اطلاق النبوة علی هذا المقام اور نیز فتوحات کے فصل تشریف فرماتے ہیں رفانہ لو عطف علیہ وسلم علی نفسه من جهة النبوة وهو بائی قد سدا اللہ ما سدا باب الرسالہ عن کل مخلوق بعد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم الی یوم القيمة۔ یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے بعد نبوت اور رسالت کا دروازہ سب مخلوق پر بند کیا گیا۔

سوال

قادیانی کی اس قدر مغلط فہمیں کس طرح جھوٹی سمجھیں جاویں۔

جواب

پہلے ہمیں محدثین لکھہ گئے ہیں کہ کبھی شیطان انسان کے قلب پر بھٹکنے کے لئے کوئی مضمون خاص ڈالتا ہے اور کبھی اہرام جس سے نتائج عجیبہ وغریبہ نکلتا ہے چنانچہ ماخن فیہ میں قادیانی صاحب نتائج نکال رہے ہیں قال الشیخ اکبر فی الباب الخامس الخمسین وحدث ینما ینما خانے الانسان شیطان معنوی الخ کما فی صفحہ ۳۳ و ۳۴ من هذا الکتاب یعنی شیاطین بعض آدمی کو ایسا مضمون پڑا دیتے ہیں جس سے وہ نتائج ممکنہ نکالتا ہے اور اس لغو شیطانی کی تردید نہیں کر سکتا اور یہ ایسا شاق ہو جاتا ہے کہ شیطان کو بھی شاگرد بنالیتا ہے کما قال الشیخ فی هذا الباب وما علموا ان الشیاطین فی تلك المسائل تلید فی لهم یتعلم منهم۔ ناظرین کو معلوم ہو کہ سرور عالم شہ نولاک و مالک اعطیت علم الاولین والآخرین نے تمام امور کو جو قیامت تک بنیوال میں بطور شیگون

بیان فرمایا ہے۔ خلیفہ بن الیمان کی حدیث صحیحین میں ملخوٹ ہو۔ چنانچہ اس مدت تیرہ سو برس تک
 صدۃ الامور جو احادیث میں مندرج تھی۔ مطابق ارشاد نبوی علی صاحبہ الصلوٰۃ والسلام ظہور میں آکر
 حجت علی المنکرین ہوئی۔ منجملہ ان کے ایک پیشین گوئی یہ بھی ہے۔ جو بروایت مقدم بن سعد کرب
 ابن لجر اور داری و ابوداؤد میں مذکور ہے۔ ترجمہ حدیث فرمایا آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے مجھے
 قرآن بھی دیا گیا ہے اور قرآن کے ساتھ اسکی مثل بھی خبردار ہو فرمے کہ ایک پیٹ بہرا دکھاتا
 بیتا مغرور شخص اپنے چھپرٹ پر بیٹھایا کہیگا۔ کہ تم صرف قرآن ہی کو لو۔ اور جو اس میں حلال ہو
 اوسکو حلال سمجھو۔ جو حرام ہو اوسکو حرام خیال کرو تحقیق یہ ہے۔ کہ جسکو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حرام
 میں وہ بھی ایسا ہی ہے جیسا کہ خدا سے حرام کیا ہے۔ یہ پیشین گوئی ۳۸۸ھ ہجری میں ظاہر ہوئی یعنی
 مرزا غلام احمد قادیانی نے احادیث کی صحت کا مدار قرآن مجید کو مطابق اجتہاد و استنباط اپنی کے
 ٹھہرایا یعنی پہلے قرآن کریم کا مطلب حسب مدعی اپنی کے ٹھہرایا جائے گا کہ نصوح کا انکار و تحریف ہی
 ہو تو بعد ازاں احادیث کو اگرچہ مع اصحت شہرت بھی رکھتی ہوں بھینک دیا جاوے گا۔ مان اگر حدیث
 کو بھی پر ایہ تحریف پہنایا جائے۔ کہ وہ صحت ہم دار و البتہ مقبول ہو سکتی ہے۔ قادیانی اور اسکے
 تابعین کے بارہ میں عمر رضی اللہ عنہ نے بھی پیشین گوئی فرمائی ہے۔ جو ترجمان غیب تھی عن
 ابن عباس قال خطبنا عمر فقال یا ایہا الناس سیكون قوم من هذا الامم یكذبون بالوحد
 ویكذبون بالرجال ویكذبون بطواع الشمس من مغربها الخ ترجمہ کیا ابن عباس نے عمر رضی
 اللہ عنہ نے اپنے خطبہ میں پیشین گوئی فرمائی کہ اے لوگو اس امت میں سے ایک قوم پیدا ہوگی
 ہے۔ جو رجح کی تکذیب کریگی۔ اور رجال معبود کا انکار کریگی۔ اور مغرب کی طرف آفتاب کے طلوع
 ہونے کو ظاہل کہے گی۔ الخ ازالۃ الخفا ص ۱۵۱۔ اور نیز آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اُن تیس
 کذابوں کے وجود سے اطلاع دی۔ جو کہ اپنے کو خدا کا نبی زعم کریں گے۔ سیكون فاقم کذابون ثلاثون
 کلهم یزعم انہ بنی اللہ۔ راوی ثوبان۔ ابوداؤد۔ ترمذی۔ مشکوٰۃ۔ اور نیز اُن تیس دجالوں کے
 حدوث سے آگاہ فرمایا۔ جو اپنے کو خدا کا رسول ہونا زعم کریں گے۔ لا تقوم الساعة حتی یبعث دجال
 کذابون قریب من ثلاثین کلهم یزعم انہ رسول اللہ ابوہریرہ۔ صحیح بخاری۔ صحیح مسلم پس
 اگر ان پیشین گوئیوں کو بھی خارج میں مطابق کر کے دیکھا جائے۔ تو سید کذاب اور اسوۂ غشی

حمدان بن قمرط اور محمد بن عبدالوہاب کے بعد ہی قادیانی صاحب ہیں۔ جنہوں نے اپنے کو نبی سمجھا۔
 اور از الہام کے کلمہ میں آیہ مبشرہ اور رسول یاتی من بعدی اسمہ احمد کے تحت لکھا کہ انہو لے کا
 نام جو احمد کہا گیا ہے۔ وہ بھی اسی کے مثل کی طرف اشارہ ہے۔ اور شہتہا معیار الاخبار میں
 شائع کیا۔ کہ مجھے الہام ہوا ہے۔ کہ قل یا ایہا الناس الذی رسول اللہ الیکم حیة افضل انتم
 مسلمون یعنی اسد فرماتا ہے کہ اے قادیانی لوگوں سے کہہ دے کہ میں تم سب کی طرف خدا کا رسول
 ہو کر آیا ہوں۔ وغیرہ وغیرہ ناظرین پر روز روشن کی طرح واضح ہو گیا ہوگا کہ امروہی صاحب اپنے
 (مقول) (و اشہد ان محمداً خاتم النبیین) (لانیہ بعداً) میں تب ہی صادق سمجھے جائیں گے
 جبکہ قادیانی صاحب کو نبوت کے دعوے میں گناہ سمجھیں اور شاہدہ معینہ کی لالچ کو چھوڑ کر اسد قائل
 کو مطلق رزاق جائیں۔ ناظرین کو معلوم ہو۔ کہ قادیانی صاحب نے اپنے مسیح موعود ہونے پر بڑھ
 سے استہلال کیا ہے خسوف اور کسوف رمضان مبارک میں جمع ہونا احادیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 مسیح کی علامت قرار پائی گئی ہے۔ اور میرے دعوے کو وقت یہ دونوں باتیں جمع ہو گئیں۔ دیکھو
 مکتوب عربی ص ۱۱۱ ایسا ہی اس بنی کے مومن امروہی صاحب اپنی کتاب شمس بازغہ ص ۱۱۱ پر فرما
 ہیں **قولہ** مثلاً اجتماع سورج گرہن و چاند گرہن کا ماہ مبارک رمضان شریف میں جو نشان صدق مہدی
 اسلام کا کتب احادیث میں مندرج تھا جبکہ اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مہجری میں واقع ہوا۔ تو تمام دنیا میں پیشتر وقوع ہی سے
 اس کا شہرہ ہو گیا تھا۔ ہیئت و انون اور مخبون نے پیشتر وقوع سے ہی اس کو شائع کر دیا تھا۔ اور بعد از
 وقوع تو کوئی بستی بھی نہ رہی ہوگی۔ جنہیں اس کا چراغ واقع نہ ہوا ہو۔ اب کس کی مجال ہے کہ
 اس کو مخفی کرے۔ **اقول** واقفنی میں محمد بن علی سے مروی ہے۔ کہ مہدی موعود کے ظہور کے لیے
 دو ایسی علامتیں ہیں جو ابتدائیدائش آسمان زمین سے کبھی واقع نہیں ہوئیں اور وہ یہ ہیں۔ کہ رمضان
 کی پہلی رات کو چاند گرہن ہوگا۔ اور نصف رمضان میں کسوف آفتاب ہوگا۔ ان للہ حکم ایتین
 لم تکنوا من خلق السموات والارض تکسف القمر فی اول لیلۃ من رمضان وتکسف الشمس
 فی نصف منہ۔ لفظ (فی اول لیلۃ من رمضان) کا ترجمہ اس کے بھی جانتے ہیں۔ کہ رمضان
 کی پہلی رات یعنی پہلی رات رمضان میں خسوف ہوگا اور رمضان کے پندرہویں دن کو کسوف۔
 اختلاف زمانہ کی وجہ سے چونکہ ہلال کو بھی قمر کی طرح خسوف عارض ہوگا تو گویا ہلال قمر ہو لہذا اس میں

میں قرعہ اطلاق ہی رات کے چاند پر کیا گیا چنانچہ تغیر زمانہ کی وجہ سے قریب قیامت کے ایک دن الے
 کو پڑنا کہا جائیگا سو یہ آج تک واقع نہیں ہوا۔ اور نیز یہ نزول مسیح کی علامت نہیں بلکہ یہ ظہور مہدی
 کی علامت ہے۔ کہ برخلاف عادت زمان اور برخلاف حساب پنجان رمضان کی پہلی تاریخ خسوف
 ہوگا۔ اور اسی کی پندرہویں کو کسوف ہوگا۔ اور جیسا کہ یہ علامت ظہور مہدی کی وقوع میں نہیں
 ایسا باطلی علامات بھی آج تک ظاہر نہیں ہوئیں (۱) قریب ظہور مہدی کے دہائیے فرات کھل جائیگا
 اور اس میں سے ایک سو نیک بپاڑا ظاہر ہوگا۔ (۲) آسمان سے ندا ہوگی ایا ان الحق فی ال محمد
 اے لوگو حق آل محمد میں ہے۔ شناخت مہدی کی علامت (۱) ان کے پاس سول اللہ صلی اللہ علیہ
 وآلہ وسلم کا کورہ۔ تیغ اور علم ہونگے یہ نشان بعد آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے کہی نہ نکلا ہوگا۔
 اسپر کہا ہوگا۔ البیعتہ اللہ بیعت اللہ کی راہ ہے۔ (۲) امام مہدی کے سر پر ایک
 بادل سایہ کریگا۔ اس میں سے ایک پکار نیوالا پکاریگا۔ ہذا المہدی خلیفۃ اللہ
 فاتبعوہ یہ مہدی خلیفہ خدا ہے۔ اسکا اتباع کرو۔ (۳) ایک سو پہلی شاخ خشک بن میں لگا
 گے ہری ہو جاوے گی۔ اوس میں برگ و بار آویگا۔ (۴) کعبہ کے خزانہ کو نکال کر تقسیم کر دیں گے (۵)
 دریا انکے لیون پہاڑ جائیگا جیسا کہ نبی اسرائیل کے لئے پہاڑ گیا تھا۔ (۶) ان کے پاس نبوت
 سیکھ ہوگا۔ جسے دیکھ کر یودایمان لائیں گے مگر چند (۷) امام مہدی البلیت بنوی سے ہونگے۔
 عن ابن مسعود قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم لا تذهب الدنيا ولا تنقض
 حتی یملاک رجل من اهل بیتي یواطی اسمہ اسمی۔ ابو داؤد۔ ترمذی دنیا ختم نہ ہوگی۔ جب تک
 میری اہل بیت کے ایک شخص جس کا نام میرے نام پر پڑے ہوگا دنیا کا مالک ہو جائے۔ ابو داؤد کی روایت
 روایت میں ہے۔ یواطی اسمہ اسمی واسم اسمی اسمی۔ اور سکا نام میرے نام پر۔ اور سکا باپ کا نام
 میرے باپ کے نام پر ہوگا۔ یعنی محمد بن عبد اللہ۔ المہدی من عتوئی من ولد فاطمہ۔ ابو داؤد
 بخاری صاحب الشہارہ مذکور میں لکھتے ہیں کہ مہدی موعود کے فاطمی ہونے کی کیا ضرورت ہے۔ اجماع حضرت ضرورت تو
 اس لئے موعود کی مخرج صادق صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے خبری ہے۔ آپ قرانی کہ مغل بچہ ہوگی کیا ضرورت ہے۔ پیر فرماتے
 ہیں مہدی موعود دیکھائے تو اسے ہونے کے آپکا بیٹا ہونا چاہئے تھا۔ کیون حضرت یہ کوئی چار کو تسلیم نہیں
 تو نہیں بلکہ جیسا کہ آپ کو صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم بذریعہ وحی معلوم ہوا اور صریح بیان فرمایا آپ فرمائیے کہ فاطمی ہونے
 کی منافات کیا ہے مہدویت سے بلکہ تبلیغ و احیاء دین کا زیادہ مستحق اور وارث فاطمی ہی ہے ۱۲ - منہ

حاکم - ابن ماجہ - عن ام سلمہ - ممدی میرے کنیز میں سے فاطمہ کی اولاد سے ہونگے - (۸) ان کا مولد
 مدینہ طیبہ ہے - رواہ ابو نعیم عن علی کرم اللہ وجہہ - (۹) مہاجر یعنی جبکہ ہجرت انکی بیت المقدس میں ہوگی
 (۱۰) حلیہ ان کا یہ ہے - گندم رنگ کم گوشت - میانہ قد - کشادہ پیشانی - بلند بینی - کمان
 ابرو - دو لون ابرو بن فرق - بزرگ اور سیاہ چشم - سر لیکن آنکھ - دانت روشن اور جدا جدا
 دہنے رخسار پر تل سیاہ - چہرہ نورانی - ایسا روشن جیسا کہ کب دُری - ریش پرانہ - کشادہ ان
 عربی رنگ - اسلر پٹی بدن - زبان میں لکنت جب بات کرنے میں دیر ہوگی - توران چپ پر ہاتھ
 مارینگے - کف دست میں بنی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی نشانی ہوگی - یہ سب احادیث مؤلفات نواب محمد
 صدیق حسن کی لکھی ہیں - ناظرین کو معلوم ہو کہ یہ پیشین گوئی اور ایسی ہی سچ موعود الی اور ایسی ہی
 دجال شخصی کی ان سب میں جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے مفصل طور پر حلیہ کا بیان فرمایا -
 جس میں کئی قسم کا اشتباہ نہ ہو گیا یہ پیشین گوئی دشمن گوئی ہے - یعنی غلام احمد قادیانی یا امثال
 اوسکے میم موعود ہونے یا مہدی موعود ہونیکا دعوائے کرینگے - اور بالخصوص غلام احمد قادیانی دجال
 شخصی کا منکر ہوگا - گویا اپنے پہلے ہی مفصل حلیہ بیان فرمانے سے انکی تکذیب پر علامات سمجھا دیے
 کیونکہ ظاہر ہے کہ اگر ان خلل اندازوں کا آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو علم اور اندیشہ نہ ہوتا - تو بیان
 میں اتنی اہتمام کی ضرورت ہی کیا ہے - ضرورت کی وجہ تو یہی ہے تاکہ یہ مدعیان اور انکے مویدان
 (جیسے امر وہی صاحب ع بدوز و طمع دیدہ ہوشمند یا یوں کہو) مع اذان یہ کہ جابل بود و نگسار
 کے مصداق اور دوسرے حضرت حق میں الی آنکھ سے اندھے - صراط مستقیم پر چلنے والے قدم سے
 لنگرے - عزت اسلام سے برہنہ بکیت - گنجان و لنگران و کوران و شل - ہر آنجا کہ باشند
 در آنجا خلل امت مرحومہ کو دھوکھا نہ دے سکیں - فہم ان میں جلیلہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم (حواری
 علیکم السلام و توفیہم) اپنے کمال خیر خواہی سے یہ بیان تفضیلی فرمایا - اب ناظرین
 نزول سچ بن مریم کی احادیث کو بھی ملاحظہ فرماویں - (۱۱) آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا - میرے
 عیسے کے درمیان کوئی نبی نہیں ہوا - اور وہ تم میں نزول فرماوینگے - جب انکو دیکھو تو (اس صلی اللہ
 علیہ وسلم) پہچان لو - قدر میانہ - رنگ سرخ و سفید لباس زردی مائل - گویا اونکے سر سے باوجود تر نہ کرنے کے
 پانی ٹپکتا ہوگا - وہ دین اسلام کے لئے لوگوں سے جنگ قتال کرینگے - صلیب کو توڑیں گے

خنزیر کو قتل کرینگے۔ خدا تعالیٰ اوندکے زمانہ میں تمام مذاہب کو محو کر دیگا۔ صرف اسلام باقی رہیگا۔ وہ دجال کو ہلاک کرینگے۔ اور زمین پر چالیس سال تک قیام فرمایینگے۔ اور پھر وفات پائیگے۔ اور مسلمان اوندکے خزانہ کی نماز پڑھینگے۔

(۱۲) آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا۔ ہمیشہ میری امت کی اک جماعت حق پر لڑتی رہیگی۔ اور قیامت تک غلبہ ہوگی۔ پس عیسیٰ بن مریم اترینگے۔ امیر جماعت کہیگا۔ آئیے نماز پڑھائیے۔ فرمایینگے بنین۔ تم ایک دوسرے کے امام ہو۔ خدا نے اس امت کو یہ بزرگی دی ہے کہ پیغمبر نبی اسرائیل اسی محمدی کے پیچھے اقتدار کرینگے۔ مسلم کی یہ حدیث جو بروایت جابر ہے۔ واضح طور پر بیان کرتی ہے۔ مسلم کی دوسری حدیث کو جو بروایت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ مروی ہے (کیف اذ انزل فیکم ابن مریم واما مکہ منکم) یعنی واما مکہ منکم سے دوسرا شخص عیسیٰ بن مریم کا مغایر مراد ہے۔ نہ جیسا کہ مزاجی نے اپنے مطلب کے لئے وہو اما مکہ لکھا کہ امام ہی وہی ابن مریم یعنی مثیل ابن مریم ٹھرایا ہے۔

(۱۳) آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا۔ میں شب معراج میں ابراہیم و موسیٰ عیسیٰ سے ملا قیامت کے بارہ میں گفتگو ہونے لگی۔ فیصلہ حضرت ابراہیم کے سپرد ہوا۔ انہوں نے کہا مجھے اسکے کچھ خبر نہیں۔ پھر حضرت موسیٰ سے پر بات ڈالی گئی۔ انہوں نے کہا مجھے اسکی کچھ خبر نہیں۔ پھر حضرت عیسیٰ سے پر اسکا تصفیہ رکھا گیا۔ انہوں نے کہا قیامت کے وقت کی خبر تو خدا تعالیٰ کے سوا کسی کو بھی نہیں۔ ہاں خدا تعالیٰ نے میرے ساتھ یہ عہد کیا ہے۔ کہ قیامت کے پہلے دجال نکلے گا۔ اور میرے ہاتھ میں شمشیر برزہ ہوگی۔ جب مجھے دیکھے گا تو پگھلنے لگیگا۔ جیسے رنگا بگل جاتا ہے۔ ناظرین فرمہ۔ مزاجی سے بوجھیں۔ کہ کیا شب معراج میں آپ ہی تھے۔ اس سلسلہ کے بیان کرنے والے۔ اور اگر عیسیٰ بن مریم نے نزول برزوی بصورت قادیانی سے خبر دی تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اپنے نزول برزوی بصورت قادیانی سے چنانچہ آپکا منعم ہے کیونکہ خبر دی۔

(۱۴) آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا۔ مجھے خدا پاک کی قسم ہے۔ جسکے ہاتھ میں میری جان ہے۔ بیشک فریبک۔ کہ ابن مریم تم میں حاکم عادل ہو کر اترینگے۔ صلیب کے ٹوڑینگے۔ خنزیر کو قتل کرینگے۔ جزیرہ کو اٹھا ینگے۔ مال کی کثرت ہو جائیگی۔ اور زوال کو کوئی قبول نہ کریگا۔ یہاں تک کہ تمام دنیا

اور دنیا بہر کے مال و متاع سے ایک سجدہ کرنا اچھا معلوم ہوگا۔ ابو ہریرہ کہتے تھے۔ اگر تم ارشاد نبوی کے ساتھ قرآن سے دلیل چاہتے ہو تو یہ آیت پڑھ لو۔ وان من اهل الكتاب الا لیؤمنن قبل ان یرسلن (۵) عیسیٰ علیہ السلام زمین میں چالیس سال قیام فرمائینگے۔ اگر وہ پتھر پڑی زمین کا مہینہ۔ کہ شہد ہو کہ بنا جاوے بہ چلے۔ پہلی حدیث ابو داؤد۔ دوسری سلم۔ تیسری مسند احمد۔ چوتھی بخاری۔ پانچویں سند کی ہے۔ اور مختلف صحابہ سے مروی ہیں۔ خاتم المحدثین امام شوکانی نے کتاب التوضیح میں ان احادیث کو متواتر کہا ہے +

خصوصیازمانہ نزول مسیح

(۱) اگلے زمانہ میں جزیرہ نہ لیا جائیگا۔ کیونکہ مال کی مسلمانوں کو کچھ ضرورت نہ ہوگی۔ آج کے عیسائی بننے والے خود ہی چندہ کے کہی تو جیلہ منارہ اور کہی بہ ہانہ تصنیف اور کہی بذریعہ مسافر نوازی محتاج ہیں (۲) مسلمان اپنے مال کی زکوٰۃ نکالینگے۔ اور اسے زکوٰۃ لینے والا کوئی نہ ملیگا مستعمل اور تو نگر مہنگے۔ آج دنیا کی تمام اقوام میں سب سے زیادہ غفلت اور غریب مسلمان ہیں زکوٰۃ دہندگان نہایت ہی قلیل ہیں۔ (۳) آپس کے بغض اور عداوتیں جاتی رہیں گی سب میں اتحاد اور محبت قائم ہو جائیگی۔ (۴) ہر نہریلے جانور کا زہر جاتا رہیگا۔ وحوش میں سے زندگی نکل جائیگی۔ آدمی کے بچے سانپ بچھو سے کھیلین گے۔ ان کو کچھ ضرر نہ ہوگا۔ ہیٹریا بکری کے ساتھ چریگا۔ (۵) زمین صلح سے بہری جاوے گی (۶) زمین کو حکم ہوگا۔ کہ اپنے پھل پیدا کر۔ اور اپنی برکت لوٹا دے۔ اس دن ایک انار کو ایک گروہ کہاںیگا اور انار کے چھلکے کو بنگلہ سا بنا کر اسکے سایہ میں بیٹینگے۔ دودھ نین ہوگی۔ یہاں تک کہ ایک دودھ مارا دشتی آدمیوں کے بڑے گروہ کو۔ دودھ مار گائے ایک برادری کے لوگوں کو دودھ مار بکری ایک جدی شخصوں کو کفایت کریگی۔ (۷) ساتواں گھوڑے سستی بکین گے۔ کیونکہ رطلی نہ رہیگی۔ بیل گران قیمت ہو جائینگے۔ کیونکہ تمام زمین کاشت کی جائیگی +

سیرت مسیح

(۱) عیسیٰ علیہ السلام جامع و شوقین مسلمانوں کے ساتھ نماز عصر پڑھیں گے۔ پھر اہل شوق کو ساتھ

لیکر طلبِ دجال میں نہایت سیکڑے چلین گے۔ زمین اُنکے لئے سمٹ جاوے گی۔ سان کی نظر قلعوں
 کے اندر گاؤں کے اندر تک اثر کر جاوے گی (۲) جس کافر کو اُنکے سانس کا اثر پونچھ گیا وہ فوراً مر جائیگا
 (۳) یہ بیت المقدس کو بندھا دینگے۔ دجال نے اُسکا محاصرہ کر لیا ہوگا۔ اُسوقت نماز صبح کا وقت
 ہوگا (۴) اُنکے وقت میں یا حج یا جوج خراج کرینگے۔ تمام خشکی و تری پر پھیل جائینگے۔ حضرت عیسیٰ مسلمانوں
 کو کورہ طور پر لجاوین گے۔ (۵) یہ روضہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے پاس مدفون ہونگے۔ میلان
 اُنکے جنازہ کی نماز پڑھیں گے۔ (۶) دجال کو بابِ لُد پر قتل کرینگے۔ اُسکا خون اپنے نیرہ بر لوگوں کو
 دکھلاوین گے۔ امر وہی صاحبِ دعوائے کرنا تو آسان ہے۔ ثبوت دینا مشکل ہو جاتا ہے۔
 ناظرین کو بعد ملاحظہ مضامین احادیث صحیحہ مذکورہ بالا کے کاشمیں فی الضفت النہار واضح ہو چکا ہے
 کہ مسیح موعود وہی مسیح بن مریم ہے۔ نہ ثبیل اُسکا بعد اس قطعی المراد یہ ہے اس نبی اللہ کی احادیث
 نزول سے غلام احمد قادیانی وغیرہ گمراہ نہیں ہو سکتی۔ اب کسی فقرہ احادیث میں اگر مجاز و تشبیہ
 و استعارہ بھی ہو۔ تو وہ دلیلِ اسیر نہیں ہو سکتی۔ کہ (علیہ السلام) کے لفظ سے مجاز وغیرہ کیطور
 پر قادیانی لیا جاوے۔ کیونکہ یہاں نیز قرینہ صارتہ قطعیۃ الدلالتہ موجود ہے۔ مگر صاحبِ اجتماع کون
 و خسوف کو جو مہدی کے ظہور کے علامات میں سے ہے اور اپنی تک قیام میں نہیں آیا۔ کما مثل
 اپنے مسیح موعود ہونے کے لئے دلیلِ ہٹرا نا بنی ہے۔ اس پر کہ اُنکے نزدیک مسیح موعود اور مہدی موعود ایک
 ہی شخص ہے۔ اور اوپر احادیث صحیحہ سے واضح ہو چکا ہے کہ مسیح موعود وہی ابنِ مریم خدا کا نبی ہے
 جسکے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے درمیان کوئی بنی نہیں ہوا۔ اور مہدی اہل بیت بنوی سے
 ہوگا۔ مگر صاحبِ بعد اتباع کے (لا محمد الا علیہ) کے ساتھ متک ہیں۔ مگر یہ استدلال
 بالکل ضعیف اور اوہن میں بہت العجب و تکبر ہے۔ کیونکہ اول تو یہ حدیث علامہ زرقانی نے مردود ٹھہرائی ہے۔
 دوم یہ کہ اسکو ابنِ ماجہ نے اخراج کیا ہے۔ حالانکہ خود ابنِ ماجہ ابی امامہ کی حدیث میں تصریح فرماتے ہیں
 کہ عیسے کے نزول کے وقت بیت المقدس میں ایک رجل صالح نماز کی جماعت کرارٹا ہوگا۔ کہ اتنے میں
 عیسے کا نزول ہوگا۔ اور وہ امامِ مجملے پاؤں ہٹنا چاہیگا۔ تاکہ عیسے آگے بڑھے۔ اور یہی مضمون ہے
 امام بخاری کی حدیث کا جو روایت ابی ہریرہ مذکور ہے۔ تیسرے بعد تسلیم جسکے بڑے فقرہ مردود ہے۔
 حدیث طویل کا جو انقلاب و تغیر زمانہ کے بارہ میں فرمائی گئی۔ اور اقبل اسکے ولی تقوم

المساعة الا على شرا للناس (ترجمہ ہرگز قیامت قائم نہ ہوگی مگر اوپر شر رکھ کر) موجود ہے لہذا اسباق
 و سباق کے لحاظ سے معنی یہ ہوا۔ کہ اور کوئی ہدایت یافتہ نہ ہوگا۔ بغیر عیسے کے۔ یعنی قیامت کے
 قریب بغیر عیسے بن مریم اور اتباع اوسکے سبب ہر ہونگے۔ لفظ (شرا) کا جو جمع ہے شر کی صاف
 بتلا رہا ہے۔ کہ (مدی) سے مراد معنی وصفی یعنی ہدایت یافتہ ہے نہ علمی **قولہ** مثلاً حدیث
 موعود جو احادیث میں آیا تھا۔ بذریعہ ہزار ہا رسائل و اشتہارات کے ایک عالم میں شائع ہو چکا۔ حتیٰ کہ
 فولڈر افرون نے اوسکا عکس کھینچ کر ایک دنیا میں شائع کر دیا۔ اب یہ حلیہ کوئی پوشیدہ کر سکتا ہے
 ہرگز نہیں۔ **اقول** حلیہ مسیح موعود مع سائر خصوصیات کے جو بغیر اوس نبی اللہ کے کسی پر مغلیہ نہیں
 ہو سکتا۔ بذریعہ پتیری کتب مصنفہ اہل تحقیق کے جو آج تک محدثین میں متداول ہیں شائع ہو چکا۔
 برخلاف اسکے اگر کوئی فولڈر افرون سے تصویر کھینچوائی تو اس سے مسیح موعود نہیں ہو سکتا۔ مان
 بسبب تکمیل ما حرمہ اللہ و رسولہ کے ملعونیت کا نکتہ حاصل ہو سکتا ہے **قولہ** اس جگہ پر ہم تصویر
 کے جواز یا عدم جواز میں گفتگو نہیں کرتے مان مخالفین کو اس قدر متنبہ کئے دیتے ہیں۔ کہ یہ تو سب کو
 معلوم ہوگا۔ کہ تصویر کی حرمت لغیر وہ ہے۔ حرمت لذائذ نہیں۔ جیسا کہ بت خانہ میں جانا
 بکھرت لغیر وہ حرام ہے۔ بت پرست جو بت خانہ میں بت پرستی کے لئے جاتا ہے۔ اوسکو بت خانہ
 میں جانا بھی حرام ہے۔ لیکن بت شکن کو بھی بت خانہ میں جانی ضرورت پڑتی ہے۔ مگر اوسکو بت خانہ
 میں جانا بڑا ثواب ہے ع بر میں تفاوت رہ از کجاست تا بہ کجا۔ ولعم با قیل احمد بوجہل در تجمہ
 رفت۔ در میان این و آن فرقیست زفت **اقول** الحمد للہ ع۔ عدو شو سبب خیر گر خدا خواہ
 اپنے مرزا صاحب کے عکس کھینچنے کو جب حرام ٹھہرا کر گو کہ لغیر وہی بت خانہ میں جانے کے ساتھ تشبیہ
 دی تو اسکا نتیجہ یہ نکلا کہ جیسا کہ بت خانہ میں جانا بت شکنی کے لئے جائز اور بت پرستی یعنی بتوں کی
 تعظیم کرنے کے لئے حرام۔ ایسا ہی مرزا صاحب کی تصویر کی طرف جانا۔ تصویر شکنی کے لئے جائز
 اور تصویر پرستی یعنی اوسکی تعظیم کرنے کے لئے حرام ہوگا۔ اور ظاہر ہے کہ تصویر کا بنانا اور اوسکا کھینا
 تعظیم اور برکت جوئی کے لئے ہے۔ نا اوسکے توڑنے اور تحقیر کے لئے۔ آذر بوجہل در بت خانہ رفت
 ہر یکے را قصد بدان بت پرست است۔ بت تراشی آذر از تعظیم بود۔ سجد بوجہل از تکریم بود۔ مولانا
 روم صاحب کا شعر بیان پر بے موقع تھا ع۔ بر میں تفاوت رہ از کجاست تا بہ کجا

یہ بت شکنی پرست ہے

قولہ صحت یا مثلاً قادیان کا جانب شرقی دمشق ہو نا جو علم جغرافیہ سے پہنے ثابت کر دیا ہے۔ وہ تمام
 نقیضات میں لکھا ہوا ہے۔ کیا اب اسکو کوئی رد کر سکتا ہے۔ کلا و حاشا وغیرہ وغیرہ **اقول** (شرقی
 دمشق) چونکہ نواس بن سہمان الی حدیث کا لکھنا ہے۔ اور مرزا حاجی اس حدیث کی نسبت لکھ چکے ہیں
 کہ اس کے مضامین عقل۔ شرع۔ توحید کے خلاف ہیں۔ لہذا مرزا صاحب کا استدلال اس حدیث کے اور آپ کی
 جانفشانی جیسپر لٹکے ہی بچی اڑا ہے ہیں۔ عقل۔ شرع۔ توحید کے خلاف ہو گا۔ دوسرا جیلو لاجا کو
 شرقی دہلی یا شرقی لاہور تو دہلی یا لاہور کے مضافات قریب سے کوئی جگہ جو جانب شرق میں واقع ہو اور
 ہوتی ہے۔ نہ یہ کہ ہزار کا کوس کے فاصلہ پر جو کہ شرق میں واقع ہو وہ مراد لی جائے و لغت ماقیل۔
 چہ عذر مانے سوچو زبیر خود گفتی۔ بخش احباب دعائے کہ قند میخائی۔ تمام عرصہ قیامت گس فرو
 گیرد۔ اگر چنین بقیامت شکر فروش آئی۔ اور نیز دمشق سے اگر خط مستقیم سید کا جانب شرق کو کھینچا
 جائے تو لاہور بلکہ جموں وغیرہ بھی راستہ میں نہیں پڑتا۔ دیکھو نقشہ ایشیا مرتبہ و مروجہ ہمارے سرکاری
 دمشق سے جانب شرق اگر ایک خط مستقیم کھینچا جائے تو حسب ذیل مشہور مقامات عبور کریگا۔
 تبریز۔ بخیرہ خزر یا جیل۔ شمالی حصہ ترکستان۔ سلسلہ کوہ الپانی۔ صحرائے
 منگولیا۔ صوبہ منچوریا۔ اب آپ اگر چشم حق بین کو کھول کر نظر انصاف ملاحظہ کریں تو آپ
 معلوم ہو جائیگا کہ خط مذکور قادیان سے بجانب شمال ہزار میل سے بھی زیادہ فاصلہ پر گزرتا ہے پس
 مرزا صاحب کو تو اداسکے ہوا کا پیونچنا بھی ناممکن ہے اب انصاف فرمائیے کہ حضرت سعدی رحمہ اللہ
 علیہ کا قول آپ کے دعوے کی پوری دلیل نہیں ہے عم ترسم زرسی بہ کعبہ اے اعرابی۔ کیوں کہ تو میری
 ترکستان بہت خط سیداعرفی طور پر چھوڑ دو اور کہوتیہ ارض کا لحاظ کر دو تو بھی دمشق اور قادیان
 ایک محاذات میں واقع نہیں ہوتی بلکہ قادیان سے بجانب شمال عبور کریگا۔ **قولہ** یہ ہمہذا
 سنکین کے لئے کوئی دلیل تکذیب و انکار کی بھی نہیں مل سکتی۔ نان صرف یہ بہانہ ہے۔ کہ مجازو
 تشبیہ و استعارہ کو ہم نہیں مانتے۔ اور اسکو فقط ظاہر ہے پر محمول کرنا چاہئے مگر یہ طریقہ انکا
 انہوں نے ایسا قبیح اختیار کیا ہے۔ کہ مخالف ہی تمام محاذات کتب آسمانی اور محاذات قرآن
 مجید و سن صحیحہ کے بلکہ محاذات کل اہل سنت مروجہ دنیا کے بھی خلاف ہے **اقول** اور یہ معلوم ہو چکا
 ہے۔ اور علماء کرام بواسطہ رسائل و شہتہارات آپ کی جماعت کو بچوں کی طرح سمجھا چکے ہیں کہ

قرینہ صارفہ چونکہ حقیقی معنی کے لینے سے بھی مانع ہوتا ہے۔ تو مجازی کس طرح عند قیام القرینۃ الضحا
مراد ہو سکتا ہے۔ احادیث نزول میں چونکہ مسیح ابن مریم کا متعین المراد ہونا بشہادت سیاق و سباق
و خصوصیات زمان مسیح اظہر الشمس ہے اور اسی لئے اہل اجماع آج تک احادیث نزول سے وہی مسیح
بن مریم ہی سمجھتے چلے آئے ہیں۔ تو غلام احمد قادیانی عیسے بن مریم سے مجازاً کس طرح مراد ہو سکتا
آپ ہی اگر مزاجی کی طرح (یا قی من بعد اسمہ احمد) یا دمشق حدیث کا مجازی طور پر مصداق
بنیں تو بغیر از قاعدہ مقررہ مذکورہ بالا کون روک سکتا ہے۔ اب تو آپ کی جماعت میں سے سمجھ دار لوگ
تائب ہو کر مزاجی اور آپ کے وجہ استنباط پر تبرے لوتے ہیں۔ آپ خواہ بذریعہ اخبار الشریعہ یا
اشتراک یا تصنیفات کے خلاف واقع اپنے نئے پنتہ کی ترقی شائع کریں۔ مگر چپتر اور کہی اپنے پروں
سے آفتاب کو چھپا نہیں سکتی۔ نان صرف اسی پر پوشیدہ ہو جاوے۔ تو ہو جاوے۔ ولنعم با قیل شعر
واذا امر امت الذبایتہ للشمس - غطاء امدت علیہا جناحا
قولہ مگر جبکہ یہ خاکسار وطن مروہہ سے او آخر مئی سنہ ۱۹۰۷ء میں بمقام قادیان پہنچا تو بعض ان
احباب کی زبانی جو حضرت مہر علی شاہ صاحب کے عقد دوستی کو توڑ کر داخل سلسلہ الہیہ مسیح موعود و
مدی موعود ہو گئے ہیں سنا کہ ایک سالہ شمس الہدایت فی اثبات حیات امیر تالیف ہلو ہے۔ اور پنجاب
میں اسکا بڑا شور وغل ہو رہا ہے۔ جب دریافت کیا۔ کہ وہ رسالہ کہاں ہے۔ تو قادیان میں کہیں اسکا
پتہ نہ ملا۔ اور کیونکر مل سکتا کہ بیان پر تو وہ آفتاب طلوع ہو رہا ہے جسکے سامنے نام کی نہ کام کی تمام آفتاب
کسوف میں آگئے ہیں۔ یہ تو نام کا ہی شمس ہے نہ کام کا پھر قادیان میں کیونکر طلوع ہو سکتا ہے شعر
افلت شمس الاولین وشمسنا ابداعاً علی افق العالی لا تغرب
اقول آپ قادیان سے جانا جس طرح اظہر من الشمس ہے کہ دراہم معدودہ کی وجہ سے ناراض
ہو کر جانا ہوا تھا۔ اور بیچ پھر آنا آپ کا انہیں دراہم معدودہ کے لئے ہوا۔ امر وہ قادیان پشیل
کے لوگ بخوبی واقف ہیں۔ بعض احباب جسکی زبانی آپ سنا تھا۔ اذ نکا عقد دوستی اس عاجز کے
ساتھ ایسا ہی تھا۔ جیسے آپ کا مزاجی سے یعنی دنیا کے لئے چنانچہ آج تک سردار محمد ابراہیم خان
کابلی سے وہ سلسلہ جو بذریعہ اس خاکسار کے ہوا تھا موجود ہے شمس الہدایت ہم بائیں سب
رسائل مؤلفہ سے جدا گانہ طور پر متنازع ہی کیوں نہ ہو۔ علاوہ تحقیقات علمیہ کے خیر حرکت ہی سلفہ ہی

لے یہ طیفی بیان ہے ۱۲ سنہ

رکھتا ہے۔ جسکی روشنی اور نور سے ہزار ہا کم گشتگانِ اویٰ نر زایت طوط مستقیم پڑے۔ یہ وہ عصا
 مرے ہے۔ جسے تہارے تیس سال کے سحر و افرقہ باریوں کو دفعہ ہنی لگیل یا جملہ عبد الجبار کا بی
 نولیس یعنی اخبار نویس چودہویں صدی کو معلوم ہے۔ کہ مصنف عفا اللہ عنہ تھوڑے دنوں میں اوقات
 فاضلہ یعنی ۹ اور ۱۲ گھنٹہ کے باہین دویا اڑائی گھنٹہ یا کم و بیش میں روزمرہ کاپی نویس کو اطلب
 مضامین دیتا رہا۔ اس رسالہ کو آٹھ نو برس کی محنت خیال کرنا جیسا کہ آپ لکھتے ہیں۔ اور آپ کی چٹا
 کا مزموم ہے۔ بالکل خلاف واقع اور آپ لوگوں کی بزولی بایوں کہہ کر لیا قتی کی دلیل ہے۔ اس
 رسالہ کو آخر رمضان میں مطبع سے نکلتے ہی خیاب مولوی محمد غازی صاحب نے سب سے اول قادیان میں
 مرزا صاحب کے پاس پہنچا یا تھا۔ جسکی رسید کی خبر پختہ مزاجی کے ایک مرید ساکن راولپنڈی سے بعد
 از عید رمضان گولڑہ میں پونجی۔ او سے بیان کیا۔ کہ میں قادیان سے عید کے بعد روانہ ہوا ہوں۔
 او میرے سامنے مرزا صاحب کو بذریعہ ڈاک ایک کتاب ملی تھی۔ جسکا نام شمس الہدایت تھا۔ خیر
 مجلس مزاجی سے اس کتاب کے بارہ میں پوچھتے تھے۔ مگر مزاجی اس وقت متفکر ہو رہے تھے۔
 میں کہتا ہوں۔ گویا اس وقت اس شعر کا ظہور ہو رہا تھا۔

افلت شمس القادیان و شمسنا ابداعلم فی العلم الانغرب

شمس الہدایت میں پہلے ہی استحساناً کلمہ طیبہ کا معنی استفسار کیا گیا ہے اعتراض کی صورت میں
 اور یہ جو جوابات سلف نے فرمائے تھے۔ اور نیز بھی اعتراض کیا گیا ہے سبحان اللہ
 اصل اعتراض اور شیخ ابرق قدس سرہ یا علامہ تقی زانی رحمۃ اللہ علیہ کے جواب کی تردید صرف مرزا
 صاحب اور ان کے فضلاؤں کی علمی لیاقت دیکھنے کے لئے تھی۔ طلبہ کو بھی جواب اصل اعتراض
 کا اور ایسے ہی تردید الجوابین کا جواب بعون اللہ وقوتہ و احسانہ سمجھا یا گیا ہے۔ ہم حلفی طور پر یہاں
 شہادت دیتے ہیں۔ کہ امر وہی صاحب نے جو جواب لکھا ہے وہ بالکل مادہ اعتراض کی قلع و قمع ہر
 صرف (امتناع قلع فی الوجوب) پر علامہ رازی و شجاع موافق وغیرہ کے دلائل کا ترجمہ لکھا
 ہے۔ ہاں بیشک ایک فقرہ بھی جنکو دفع اعتراض میں واقعی دخل ہے۔ تحقیق الحق سے چر
 کر طوطی کی طرح لکھ دیے ہیں۔ مگر وہ بھی نا تمام۔ تشریح اسکی یہ ہے۔ کہ اسے بعض احباب
 کا لڈیا بنے ہماری کتاب سے یہ تحقیق الحق جو قبل ازیں جواب میں اسی اعتراض وغیرہ کے کہی گئی تھی

امروہی صاحب کو پوچھا۔ باوجود اسکے یہ بھی جواب میں کامیاب ہی ہے۔ سال بہرہ ہوا تو مار
مارتے رہے۔ مگر قبول سعدی علیہ الرحمۃ۔ چو کاٹے کہ عصار چشمش بہ بست x دوان بالشب
شب بہانجا کہ ہست۔ جہاں تھے وہاں ہی ہے۔ شیخ اکبر اور علامہ تقی تازی کے جواب کی شرح
بھی نہ کی جواب اذکی طرف دینا تو درکنار نہا۔ امروہی صاحب ص ۸ میں لکھتے ہیں۔ کہ مختصر
سب جواب اکثر تو بطور معارضہ بالقلب وغیرہ کے اندر میا و بارہ تیرہ روز کے تحریر کیا گیا۔ پہلا صاحب دلی
نوالدین صاحب کے شاگرد رنگ آبادی وغیرہ حضار قادیان موجود تھے۔ کہ آپنے کئی دفع جواب
لکھ کر پہاڑ ڈالا۔ اور رات دن شمس الہدایت کے مطالعین بہوت تھے۔ آپ کو یاد ہوگا۔ کہ مطالعین
جس وقت کچھ نہیں بن پڑتی تھی۔ کہتے تھے کہ ارے ظالم کیا غضب کیا دریا کو کوزہ میں بہر دیا وغیرہ
وغیرہ تو بہر بارہ تیرہ روز لکھنا کیسا ناپاک چہوٹھ ہے۔

ایچا الناظرون محرر سطور کو اس تحریر میں اس کے صرف چند جہالات کو جو متعلق جواب کے ہیں ظاہر کرنا منظور
ہے ورنہ کوئی فقرہ اس کا علاوہ بطلان مضمون کے مخالفہ مصطلحات علوم آئین سے خالی نہیں
اور یہ بھی ناظرین کو معلوم ہو کہ ہم (امروہی) کی لافون کی طرف جن سے اس کی کتاب کے صفحوں کے
صفحے بہرے ہوئے ہیں۔ متوجہ ہو کر تصنیع اوقات نہ کرینگے بلکہ من حسن اسلام المر تر کہ مالا یعینہ کے
مطابق مختصر سامضمون ہمارا اس کے صفحات لاف آمودہ کا جواب ہوگا۔ غرض تو صرف اس قدر ہے
کہ امروہی صاحب کا فخر و ناز و سروران اغلو طات پر جو اس نے لکھے ہیں جاتا رہے مان اہن
جگہ مطاعن آمودہ اشعار و فقرات اس کے بالقلب اسی پر وارد کئے جائینگے شعر

اشد الغم عندک فی سرور یتقن عندک ان تقالا

قولہ ۱۰ پہر آپ کا شمس الہدایت کیونکر اب طلوع ہو سکتا ہے مگر جب سورج ہدایت کا غروب جاتا ہے
تو بہر بعد القضاء لیل بدعت کے شمس مجدد کا طلوع کیا کرتا ہے اقول شمس ہدایت کے غروب
اور لیل بدعت کے زمانہ میں جب جہوٹھی بنی اور محرف مفسر پیدا ہوئے۔ تو بہر حسب آج کے منہج
یعنے علماء اسلام اور انکی تصانیفین کا طلوع ضروری تھا۔ انہیں علماء حدیث مجددین وقت کے
بارہ میں شیخ اکبر فتوحات کے تین سوا بارہویں باب میں فرماتے ہیں وَمَا فَازَ هَذِهِ الرِّبَّةُ وَ
يُحْتَسِرُ لِيَوْمِ الْقِيَامَةِ مَعَ الرُّسُلِ لَا الْمُحَدِّثُونَ الَّذِينَ يَرَوْنَ الْأَحَادِيثَ بِالْأَسَانِيدِ

المتصلة بالرسول عليه السلام في كل امتهم فلهم خطفي الرسالة وهم نقلة الوحي و
 هم ورفقة الانبياء الخ سب کچھ تو محدث بنے۔ تو یہ آپ لوگ کیا ہرے قدر قولہ ۲۲
 کہ الفاظ حدیث مشہورہ کنت سمعہ کی ہی صحت لفظی نہیں کر سکے۔ اقول ذرہ صحیح بخاری کے
 شرح کو کہہ لگو کہ کیا بے سیمع کی روایت موجود نہیں۔ کاش اگر آپکو فتوح الغیب مدنا الخوث
 الاعظم ہی زیر نظر ہوتی تو بیجا مواخذہ نہ فرماتے دیکھو فتوح الغیب ص ۳۳ سطور ۵ و فی لفظ اخر
 فی سیمع و بے بصیر علی بیطش فی یعقل بلکہ بے سیمع کی روایت تو فحول شریعت و طریقت
 کی کلاموں میں بہت شہرت پذیر ہے۔ آپکے بلا جانے۔ دیکھو صحائف السلوک ص ۱۳۹
 پر مستغرق بحر شہو حضرت خواجہ نصیر الدین چراغ دہلی قدس سرہ کہتے ہیں اے دوست اورا
 جزبہ و نتوان دید و نتوان شناخت۔ لایکل عطایا ہم الامطایا ہم زیر اچہ بار استتم خبر خوش ستم
 نکشد بے سیمع و بے بصیر و بے بیطش الخ بیت بہت شور سنتے تھے پہلوین دل کا
 جو چیرا تو اک قطر خون نہ نکلا + قولہ ص ۲۲ اور آپکے کون کون سے گروہ اہل اسد مشاہیر یا
 مستورین کو دیکھا۔ الی ان قال ہم نے جس گدی نشین کو دیکھا شرک بدعت و محرمات و منہیات
 شرعیہ میں مبتلا دیکھا۔ اقول صرف علم ظاہری ہے کی وجہ سے ایسے شہبازوں کا پہچاننا
 مشکل ہے خصوصاً جب علمی لیاقت کا ہی یہ حال ہو۔ جو ناظرین پڑھا ہوا ہے۔ بے بصیرت
 باطن بیا صوفیہ ہر حال میں شاہد نتوان دید۔ سچ ہے ع عجب راز ہمیں چراغ نصیب نیست
 فانها لاتعہ الا بصار و لكن تعی القلوب التي فی الصدور۔ کسی صاحب دل سے
 سرسری لیکر بصیرت کی آنکھ میں ڈالیں۔ شاید بنیاد ہو جائیں۔ ذلک فضل اللہ یؤتیہ من
 یشاء ہر ایک کو مشرک متبع دیکھنا آپ کا یہ بھی بجا ہے و باعی نظار گیان مئے خویش x
 چون ذکر نماز کراہنا + در روئے اور روئے خویش بنید + زنجاست تفاوت نشانہا + ولعم
 ما قیل۔ اگر بروصلت لیلی بخاطر غیبت داری + چو مخنون فرد باید شد ہم از خویش ہم از خویش
 آپ قادیان میں کتاب اسد سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی تحریف میں مشغول ہو کر اہل
 اللہ کو دیکھنا چاہتے ہیں۔ ع ہم پستہ غری بناد ہم نالی زنی۔ حافظ شیرازی رحمۃ اللہ علیہ
 تو کہہ آگاہ نہ حالت درویشان را۔ توجہ دانی کہ چہ سودا و سرہت ایشان را۔

نَعُوذُ بِاللّٰهِ مِنْ اَنَّا نَسِيْهُنَّ
اَسْتَظْنُوْا الْقَادِيَّانِ طَعْمًا
تَشِيْخُوْا قَبْلَ اَنْ يَشِيْخُوْا
فَلَا حِزْمَ لِهَمْ اَلْهَمُ مَفْحُوحٌ

قولہ سلنا کہ آپؐ گروہ اہل اہل اس کو بھی دیکھا ہے۔ مگر مہدی معبود اور سچ موعود امام آخر الزماں کو تو نہیں دیکھا تھا۔ جس کے شان کی عظمت احادیث صحیحہ میں بڑی اہتمام سے بیان کی گئی ہے۔
اقول مسلم جس سچ اور مہدی کی عظمت شان احادیث صحیحہ میں بڑے اہتمام سے بیان کی گئی ہے۔ جب وہ تشریف لاویں گے۔ تو بحسب ان ہدایات اور علامات و خصوصیات کے جن کو سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے قادیانی دہوکھ سے بچنے کے لئے بوضاحت تامل فرمادیا تھا۔ (یونکو پہچان کر ان کے ساتھ ہو جائیگے۔ مگر اس وقت و حال قادیانی اور اسکے انصار کا یہ حال ہو گا کہ قولہ ص ۱۲ اور اب آسمان زمین اسکی بعثت میں اللہ ہونے پر شہادت دے رہی ہیں اقول کیا آپ مزار پر تسخیر نہیں اڑاتے۔ اگر زمین آسمان کی شہادتیں جو اکل عالم کی چشم دید و گوش شنید ہوتی ہیں۔ اول کا ذکر ہی تو اہل اسلام کے چشم خاک و دل شاد۔ اس سے بڑھ کر مزاجی کی تکذیب کے لئے کیا چاہئے۔ قولہ یاد کرو اجتماع کسوف و خسوف کو چاہ مبارک رمضان شریف ۱۳۳۱ میں واقع ہوا۔ اور اس کا چرچا تمام دنیا میں مشہر ہوا۔ اور نیز یاد کرو الہام در بارہ لیکر ہم جس کا ذکر اخیر میں بھی موجود ہے۔ وغیرہ وغیرہ اور ستورین یا ستورات کا ذکر ایسی بحث میں بالکل بے محل ہے۔ اقول خسوف پیشین گوئی کے مطابق نہیں ہوا۔ جیسا کہ اوپر لکھ چکا ہوں۔ لیکم علم والی پیش گوئی بھی پہلے ذکر کی گئی ہے۔ وغیرہ وغیرہ۔ مگر آپ ستورات کا ذکر بے محل سمجھتے ہیں کیا سنگھڑ آسمانی کا ذکر خیر ہی تبرک کا نامناسب ہے۔ قولہ ص ۱۲ بیان پر اس شخص کا ذکر کرتا چاہئے۔ جو صدق ہو پیشین گوئی مندرجہ لیظہر علی اللہ من کلہ کا جسکے ایک شان خاص علم منہج النبوة واقع ہوئی ہے۔ اقول یہی فقرہ آپ کا (جسکے شان خاص علم منہج النبوة واقع ہوئی) صاف جھٹلا رہا ہے۔ کہ آپ کی شہادت خطبہ میں (واشہد ان محمداً خاتم النبیین) زبان ہی سے تھی۔ ہر چند کہ آپ عوام میں سرخروئی کے لئے اہل اسلام کی کلام موکھ پر لاتے ہیں مگر یہ بھی بحسب (کل اناء متی وشم بماء فیہ) کے راز ظاہر ہو جاتا ہے۔ اور تاثر و طالع تو پہلے ہی سے تاثر چکے ہیں کہ آپ چندہ کے روپیہ کے مستحق بھی انہیں شہادت علی بنوہ القادیانی

کی وجہ سے ہیں۔ بنوۃ بھی ایسی ازان اور عام نہ جو دوسرے علماء میں مجازاً بھی موجود ہو۔ بلکہ شان خاص کتیباً بعد خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وسلم کے قادیانی کی دکان میں ملتی ہو۔ کیا علی منہاج النبوة اس شخص کو کہہ سکتے ہیں جس نے کشف بنوی کو خطا پر حمل کیا ہو کم از کم ائمہ قادیانی فی احادیث النزل

اشعار

فَدَعِ صَاحِبَ التَّحْرِيفِ الْفَرِّقِ وَالْإِلَاحِ وَمَا اخْتَارَ مِنْ طَائِفَةِ اللَّهِ ذَهَابًا
وَيَعْلَمُ مَا قَدْ كَانَ فِيهِ حَيَاتُهُ أَذْا صَارَتْ أَعْمَالُهُ كُلُّهَا هَبَا
حَمَلُوا الْقُرْآنَ تَحْمِلُ حَمْلُوهَا بَلْ حَرَّفُوا عَلَنًا فِي كِتَابِ اللَّهِ
فَكَالْحَمِيرَ عَلَى الْمَنَابِرِ تَنَاهَقُوا أَذْا التَّحْرِيفِ ابْعَادِ عَنِ عِبَادِ اللَّهِ
فَهَيْتَانِ عَلَى الْخَلْقِ وَالْخَلْقِ كُلِّهِمْ أَرَايْتَ قَطْعَ عِبَادَةٍ مَبْنَاهِي

ناظرین پر واضح ہے کہ خاکسار زرقہ اللہ موجبات رضائے فیہ مقابلہ لاف زنی مزار اعلام احمد قادیانی دربارہ عدم التمثیل ہونے اپنے کے خدا شناسی و تفسیر دانی میں امتیازاً اور محض اسکے اتنے بڑے دعوے کو توڑنے کے لئے کلمہ طیبہ کا مضبوطی طور پر اپنی کتاب شمس الہدایۃ کے ابتدائیں استفسار کیا تھا جسکے جواب پر قادیانی صاحب باوجود بے تعداد اصرار و نعتہ دین وغیرہ معتقدین کے قادر نہ ہو سکے یہاں پر امر وہی صاحب کے جہالات مرکبہ کے ظاہر کرنے سے پیشتر سبک کو اس طرف غور دلائی جاتی ہے کہ دو سال کے عرصہ سے قادیانی کا جواب پر قادر نہ ہو سکا اور اسکی لاف زنی مندرجہ ایام تصنیع فارسی ص ۱۳۲ مسطورہ ذیل کو خاک میں نہیں ملا دیا۔ این وقت زیر سفت نیلگوں سچ متنفس قدرت نثار لاف برابری با من زند من آشکار میگوشم و ہرگز پاک ندارم۔ اسے اتالی اسلام در میان شایع جانتے سے باشند کہ گروں بدعوے محدثیت و مفسریت بر نیوازند و طایفہ اند کہ از نازش ادب پائیزین نگذارند و گروہی اند کہ دم بلند از خدا شناسی زنند و خود را جشتی و قادری و نقشبندی و سہروردی و چاہچاہا گویند این جملہ طایف را نزد من بیارند۔ اور ظاہر ہے کہ محقق کو کلمہ طیبہ میں استفسار کرنے کی غرض صرف اتنی ہی تھی۔ جو بیباک پر ظاہر ہو چکی۔ اور قل تبیین الشد من الغی کا ظہور ہو گیا اب ہم مختصر طور پر امر وہی صاحب کی صرف عبارت متعلقہ جواب کو بعینہا بغیر آپکے طعن کی نقل کر کے اسکی تلخی کہہ دیتے ہیں۔ اور محققین عصر و دقتین دہر سے مثل جناب مولوی عبدالصاحب

پروفیسر لاہوری و جناب مولوی غلام احمد صاحب کس مدرسہ نعمانیہ و جناب مولوی غلام قادر صاحب
 انظار ہم سے منصفانہ رائے چاہتے ہیں۔ کیا آپ کی تحریر واقعی جواب ہے۔ یا جہل و کرب۔ معلوم ہو
 کہ جس شق کو امر وہی صاحب نے لیکر جواب دیا ہے۔ اور کا مائل تو یہ تھا کہ اگر اللہ سے لا الہ الا
 اللہ میں واجب الوجود دیا جائے۔ تو برہان ہتھانے میں ترتیب لفسفہ کا مقدم یعنی تعدد وجہا پر ترجیح
 ہو سکتا۔ بلکہ بجائے لفسفہ تاکے لیا کاتنا یا لیا و مجدنا چاہتے تھا۔ کیونکہ قدم چونکہ وجہ کا لازم
 تو وجہا بر تقدیر تعدد کے تسلیم ہی ہونگے۔ اور بر تقدیر تخالف مراد انکی ایجاد عالم کا مقصود ہی
 نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ ہر ایک واجب الوجود ہے۔ انھوں ارادہ دوسری سے جب عالم کا وجود ہی نہ ہوا تو پھر
 فساد کہاں۔ اور نیز مزعوم مخاطبین یعنی شریکین عرب کا شرک الہیات ہے۔ نہ شرک نے الوجوب بدیل
 قولہ تعالیٰ وَلَئِنْ سَأَلْتَهُمْ مَنْ خَلَقَ السَّمٰوٰتِ وَالْاَرْضَ لَيَقُولُنَّ اللّٰہُ۔
 باقی شقوق اعتراض کے چونکہ عجیبے نہیں لئے اسلئے ہم بھی انکی تشریح نہیں کرتے۔ امر وہی صاحب
 کی عبارت متعلقہ جواب یہ ہے۔ واضح و واضح ہو کہ محاورہ قرآن مجید میں بلحاظ تخصیص عقلی اور شرعی
 کے لفظ اللہ سے مراد وہ مجبور و حقیقی ہے۔ جو واجب الوجود لذات ہے ص ۳۳ سطور ۸-۹-۱۰۔
 بعد اس کے نفی تعدد اور انحصار واجب الوجود فی فرد واحد پر و لائل عقیدہ و نقلیہ کہہ کر فرماتے ہیں بس
 معنی کلمہ توحید لا الہ الا اللہ کے واضح اور صاف ہیں یعنی نہیں کوئی مجبور و حقیقی موجود سوا
 اللہ کے پس اس میں کذب کہاں ہے۔ بلکہ مقرر صر خود محض کا ذبیحہ۔ اور آیت لو کان فیہما
 الہتہ الا اللہ لفسفہ تا بھی تعدد اللہ کے بطلان کے لئے برہان قطعی ہے۔ جب کو دوسرے
 مقام پر خود جناب باری تعالیٰ نے مفصل طور پر بیان فرمایا ہے۔ کما قال اللہ تعالیٰ مَا تَخَذُ
 اللّٰہُ مِنْ وَلَدٍ وَمَا كَانَ مَعَهُ مِزَالٌ اِذَا الذَّهَبُ کُلٌّ لِّیَبْخُلِقُ وَلَعَلَّ الْبَاطِلَ
 عَلٰی بَعْضِ سُبْحٰنِ اللّٰہِ عَمَّا یَصْنَعُوْنَ مائل اس استدلال کا یہ ہے۔ کہ اللہ تعالیٰ کے لئے
 ولد تصور نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ ولد کے لئے ضروری ہے۔ کہ اپنے والد کے اخص اوصاف میں مشابہ
 نہ ناظرین کو معلوم ہو کہ یہ مضمون شمس الدہانت کے مصنف نے انکی کتاب تحقیق الحق سے چرایا ہوا ہے۔ جس مضمون
 کا ذکر امر وہی نے صبا پر کتاب میں کہا ہے۔ اسی شخص نے وہ کتاب فادیان میں پونچائی تھی۔ باوجود اسکے پھر بھی
 جواب پر قدرت نہ پائی۔ حرف درویشان بدزد و مردوں۔ تا بخواند بر سلیسے اوفسون ۱۲ ص ۵۸

کہ یہاں پر وجوب الوجود ہے۔ مشارک ہو ورنہ وہ ولد کیا ہوا لیکن ولد میں صفت موجب الوجود
ہرگز ممکن نہیں ہو سکتی کیونکہ ولد تو والد سے مؤخر ہوتا ہے۔ فایں وجوب الوجود۔ اور نہ کوئی دوسرا
وجوب الوجود میں اس کے ساتھ معیت رکھتا ہے۔ کیونکہ اوصصرت میں ہم دریافت کرتے ہیں کہ
ان دونوں الذاکاتہارے نزدیک متخالف بالذات ہونا واجب ہے۔ یا نہیں۔ ایشیق ثانی دونوں
الذات بالضرر کسی ذاتی میں مشترک ہونگے۔ اور دوسری ذاتی میں متخالف ہونگے۔ پس کیب لازم آئی
المدیرین صورت دونوں کی احتیاج اپنی اجزا و لذت کی طرف لازم آئیگی وھو مناف لوجوب الوجود
ایشیق اول متخالفان بالذات کے افعال کا متخالف ہونا بھی ضروری ہوگا اور اس کا اقل معجزہ
کہ عالم کافساد لازم آئیگا۔ اور نظام و ارتباط باہمی عالم کا بالضرر بگڑ جائیگا۔ لیکن ہم دیکھتے ہیں اور
عالم ان علوم طبیعیات بخوبی جانتے ہیں۔ کہ ہر ایک شیار عالم کا ارتباط دوسری شیار عالم کی شیا
منضبط ہے۔ اور تمام شیار عالم باہم منظم و مرتبط ہیں پس انتفا زالی مستلزم ہی انتفا ر مقدم کو
وہو المطلوب اور یہی حاصل مطلب ہے۔ آیت وما کان معہ من الذالذہب کل الایما
خلق کا۔ اور دوسری دلیل البطل تقدہ کی یہ بیان فرمائی گئی ہے کہ ایک الذہر دوسرے الذہر علو
کال جابیگا۔ اذالہ من لغایتہ الکمال ولا یكون علوا لایحیة الا
بالعلو الکامل اور دوسرے الذہر اس طرح پر علو کال من کل الوجوہ کا مقتضی ہوگا۔ لیکن ہر ایک الذہر
کا علو کال دوسری الذہر پر محال ہے۔ اور یہی منہ ہیں۔ لعلی بعضہم علی بعض کے پس
اوسکی طرف نسبت ولد اور شرک کے ہرگز جائز نہیں۔ اور اوسکی ذات پاک ہے۔ ان دونوں متباہ
سے اور یہی منہ ہیں۔ سبحان اللہ عما یصفون کے فبطل التقدر وثبت التوحید بناء علیہ
اگر ارادہ استحقاق للعباد کا حقیقی طور پر جو مساق للوجوب ہے۔ عنوان موضوعی یا معمولی سے یہ کیا
توسلزم لفسد تا کو ضرور ہوگا۔ لما صراست کال لفضیلا الشہ صفحہ ۲۲ و ۲۳ و ۲۴ و ۲۵ و ۲۶ و ۲۷
سطور عفا عنہ الرب الغفور ال عظم کی خدمت میں ملتس ہے۔ کہ ہم ان مقدمات خطابہ کی طرف
وجہ استدلال مذکور کا توقف ہے اور جبکی وجہ سے اس استدلال کو برہان نہیں کہا جاسکتا (تطویل
کے خوف سے ناظرین کو توجہ نہیں دلاتے صرف اتنا ہی پوچھتے ہیں۔ کیا یہ تحریر دو ورق اس جھوٹی
جیسے ٹکڑے سوال کا جواب ہی جیسے ہلے ہدین ناظرین کیا گیا ہے۔ یا صرف تخرج آیات برائے خدا

کوئی امر وہی صاحب کے پوچھے کہ کیا تجھے مزار صاحب کے زرقہ جماعت کی چند کاسی لئے عطا فرمائی
تھی۔ کہ فقط چند آیات قرآن کی تفسیر لکھ دیجائے۔ اور وہ بھی تفسیر کبیر وغیرہ کے دلائل محررہ کا
ترجمہ اپنے نام سے منسوب کیا ہوا ہو۔ ہرگز نہیں بلکہ انہوں نے تو فرید بران عطیہ تین اور زاری
کو کے اپنی جان کو جولا کے شکبہ میں جکڑی ہوئی تھی۔ خدا ص کرنا چاہا تھا۔ سچ کہا ہے کسی نے
زور دینے شہادت چون نہنگ لار آرد سر یتیم فرض گرد و فوج را در عین طوفان
اور کتوہ سچا رہ جگر اہوا من الضار نکار کر چلا رہا ہے۔ اور اوہ امر وہی صاحب زرقہ نیک
اذ تبث اللہ من اتبعوا من الذین اتبعوا کا مصداق بنا۔ ظاہر ہے کہ تعدد وجوب کی
تقدیر پر عالم کا وجود ہی مقصور نہیں لما صوفی شق الا عراض اور فساد تو بعد الوجود ہوتا ہے
علماء عصر پر عبارت مذکورہ امر وہی صاحب ظاہر ہو گیا ہوگا۔ کہ امر وہی نے چہل مرکب پورا پورا ثبوت
دیا کہ اسکی چالاکی قابل آفرین ہے۔ کہ اپنی حیالت کے اوپر پردہ ڈالنے کے لئے منہ پتہ میں لکھ دیا
کہ (واضح خاطر عاظر ناظرین ہو کہ ہم نے اس جواب میں مولف کا ایسا تعاقب کیا ہے۔ کہ ہم کو
مؤلف کیا ہے۔ اور ہر ہی کو ہم ہی اس کے ساتھ ساتھ گئے ہیں۔ الخ حاشیہ ص ۲۶ میں کہنا ہوں
ان شبیک یہ کہنا آپکا بجا اور سچ ہے۔ ناہم طالب علم کا یہی دتیر ہوتا ہے۔ کہ معلم کے پیچھے طوطی
کی طرح صرف الفاظ بعینہا کہتا چلا جاتا ہے۔ گویا مجیک صاف صاف چم کہ دیا۔ کہ میں شمس اللہ
کے استقام میں بزاخفش ہوں۔ قول حاشیہ ص ۲۔ حال آنکہ اس محل پر لفظ عنوان موضوعی
اور معمولی کہنا سرتا یا غلط ہے۔ اقول لیجئے ہم ہی پڑھا دیتے ہیں۔ اس عبارت کا تعلق کلمہ
لا الہ الا اللہ سے ہے اور ظاہر ہے کہ بر تقدیر ارادہ استحقاق للعبادت کے مدعی اور براہین
میں بھی لوجوب التطابق ہی معنی مراد ہوگا۔ اور بنا بر مسئلہ استیلا صفاتی الخ تعدد وجوب
واستحقاق براہین میں مستلزم لما کان تا یا لما احسند تا کو نہیں ہو سکتا۔ بعد اس تشریح کے
ہی اگر آپ صرف سوال ہی کی تقریر یہاں سے سلسلے بیان کریں تو ہی آپ کو آفرین کہیں گے۔
جواب کو تو ہنسنے معاف کیا۔ اور نینے بعد اسکے صفحہ ۲۲ سطر ۲ پر لکھتے ہیں۔ کہ (پس لطف پر ضروری
ہے کہ صفات احدیت و صمدیت مسئلہ مجبورہ خود یعنی استیلا صفاتی بعضنا علی بعض کو دلائل عقیدہ لفظیہ
سے اول ثابت کرے کہ صفات احدیت و صمدیت میں استیلا بعضنا علی بعض ہے۔ تب ہم ہی

اس مسئلہ استنبلا صفاتی بعض پر گفتگو کریں گے۔ انتہے۔ میں کہتا ہوں یہ چالاک
 بھی قابل آفرین ہے۔ اپنی نافرمانی کو کس پیرایہ میں چھپایا۔ صاف کیون نہیں کہہ دیتے۔ کہ ہم
 اس حال کے ساری مقدمات کو نہیں سمجھا۔ اور نہ شیخ اکبر اور تقی زالی کے جواب کتابت پنج میں
 ان کے جوابات کی اصلاح کیسے کریں۔ پھر اسی صفحہ میں کو دن طالب علم کی طرح شمس الہدایت کی عکس
 کو ڈر ہے جلتے ہیں۔ لکھتے ہیں کہ (اور سلطنت کا زینت اسکان مستلزم ہے۔ اسکان ازلیت
 کو مادہ وجوب میں لیکن ممکنہ عامہ موجبہ خبریہ یعنی بعض الالہ موجود بالاسکان العام جو نقیض ہے۔
 ضروریہ سالبہ کلیہ کی یعنی لا الہ موجود بالضرورت اگر صادق ہے۔ تو کیا اور کا ذبح ہے۔ تو کیا اس کا
 صدق یا کذب کلمہ توحید کے معنوں میں ہم پر کیوں وارد کیا جاتا ہے ؟

میں کہتا ہوں قولہ اگر صادق ہے تو کیا اور کا ذبح ہے تو کیا۔ صاف شہادت سے رہا ہے کہ مجھے
 اس عبارت کا مطلب نہیں سمجھا۔ تب ہی عبارت مذکورہ شمس الہدایت کو بے ربط ٹھہرایا۔ لہذا ہم
 شہادت دیتے ہیں۔ کہ جو صاحب اس سارے جواب میں مع این راہ کو تفسیر وی تہرستان است۔
 کا مصداق ہو رہا ہے۔ ہم اس مقام کے سوال اور جواب میں شرح لکھنے کے اسی صورت میں مجازاً
 کہ قادیانی صاحب مع اپنے معاوہوں کے صحیح لفظوں میں اپنی جہالت کا تفسیر دانی سے اقرار کریں
 اور یہ بھی ناظرین کو معلوم ہو کہ نہ تو یہ اعتراف لاجل تھا اور نہ شیخ اکبر رضی وغیرہ علما اگر ام کے جواب
 پر اعتراف اعتقاد کیا گیا تھا۔ بلکہ محض امتیاز نامدی کا دعویٰ توڑنے کے لئے لکھا گیا۔ الحمد للہ
 کہ ہر ایک کو معلوم ہو گیا۔ کہ جو شخص کا طبیعہ کے معنے ظاہری علمی طور پر نہیں لکھ سکتا۔ وہ تفسیر
 میں سرگرداں رہا زمان کیسا ہو سکتا ہے۔ بعد اسکے اسی صفحہ ۲۷ میں لکھتے ہیں (اگر کلمہ توحید کو
 کا لباس پہنا کر سمجھنا ہے۔ تو یوں کہئے۔ کہ لا الہ غیر اللہ موجود بالضرورت کیونکہ بیان پر حرف لا
 موجود ہے۔ جو بے غیر ہے۔ اور اللہ کی صفت نحوی واقع ہوئی ہے۔

میں کہتا ہوں۔ علماء عصر کی خدمت میں اتنا سچ ہے۔ کہ کلمہ اللہ بے غیر لا الہ اللہ میں کہنا کیا
 چہالت نہیں ہے۔ کافیہ پڑھنے والا بھی کہہ سکتا ہے۔ کہ اللہ بے غیر ہے۔ کیونکہ وہ شرط
 ہے۔ بدین شرط اذا كانت تابعۃ لجمع منکود غیر محصور و نحو کان فیہا اللہ
 لا اللہ لفسادنا اور یہ سوچنا کہ (کلمات الاستثناء اہل وضعت الاحکام

مخالفتہ لما قبلہا ثابتہ لما بعدہا ولاخراج ما بعدہا وجعلہ فی حکم المسکوت
عندہ) تو براہِ اصل در کنار رہا۔ ناظرین پر واضح ہو۔ کہ یہ سوال متعلق کلمہ طیبہ بوجوب اسکے کسی سال
پہلے اسکے مطیع مصطفائی لاہور میں جمادی الثانی ۱۳۱۰ھ میں طبع کر کر شائع کر دیا تھا۔ اور یہ جواب
امروہی صاحب کا اسی کی نقل ہے۔ مگر علمی لیاقت کا اشارہ مجیب کو اتنا زور ہے۔ کہ عرصہ
کامل تک اس کے فائدہ نہیں اوٹھا سکا۔ اور تاخیر جواب کا عذر یہ لکھتے ہیں کہ ہر کو کتاب شمس الہدیٰ
نہیں بھیجی گئی۔ ایہا الناظرون خباب مولوی نور الدین صاحب کا خط مطبوعہ الحکم شاہد کافی
ہے جس میں خباب موصوف نے خاکسار پر ۱۲ سوال وارد کئے تھے۔

بل رفقہ اللہ کے متعلق امروہی صاحب نے حسبِ فقرہ فائدہ جلیلہ کے بزمِ خود رفق روحانی کو ثابت کرنا
چاہتا ہے۔ مگر ہنوز دہلی در پرست۔ خلاصہ اوسکا یہ ہے۔ مابعدیل یعنی رفع جو کما یہ اعزاز و تکریم سے
ہے۔ اس میں اور اقبل بل یعنی قتل صلیبی میں جو حکم تورات مستلزمِ لعن ہے۔ تنافی اور تضاد ہے
کیونکہ ملعون مغر عند اللہ نہیں ہوتا یہی خلاصہ اوسکے جواب کا اہم مقام میں میں کہتا ہوں بوجوب الجواب
اتنا ہی دریافت کیا جاتا ہے کہ کہاں ہے توریث کا حکم کہ جو کوئی بذریعہ صلیب قتل کیا جائے۔
وہ ملعون عند اللہ ہوگا۔ خواہ بیگناہی ہو۔ کیا مقتول بغیر الحق خواہ پتھر سے ہو یا تیر سے یا تلوار سے
یا صلیب وغیرہ اسباب قتل سے۔ شہدائین بوجوب احکام توریث قرآن مجید کے داخل نہیں۔ کوئی
مومن برکت سماویہ اسکا انکار کر سکتا ہے۔ ہرگز نہیں۔ مزاراجی کو مجہول چٹوٹوں اپنے کے
آیت تورات کا مطلب سمجھ میں نہیں آیا۔ صرف ۲۳۔ آیت (کیونکہ وہ جو چاہا انسی دیا جاتا ہے خدا کا
ملعون ہے) کے ظاہر پر نظر ہے۔ اگر ۲۲۔ آیت کو پڑھ کر تدبر فرما دیں۔ تو صاف معلوم ہوتا ہے۔
کہ یہ حکم ہر ایک صلوٰۃ کے لئے نہیں۔ بلکہ خاص وہ شخص جو کسی جرم کی سزا میں پھانسی دیا گیا ہو۔
بامیسوین آیت یہ ہے۔ اور اگر کسی نے کچھ ایسا گناہ کیا ہو جس سے اوسکا قتل واجب ہو۔ اور
وہ مارا جاوے۔ اور تو اسی درخت میں لٹکاوے۔ ۲۳۔ تو اوسکی لاش رات بہر درخت پر لٹکی نہ رہے
بلکہ تو اسی دن اسے گاڑ دی۔ کیونکہ جو چاہا انسی دیا جاتا ہے۔ خدا کا ملعون ہے۔

ظاہر ہے کہ عیسیٰ بن مریم علیہ السلام نے الواقع غیر مجرم تھے۔ تو بنا بر واقع اقبل
بل یعنی قتل اور مابعد اوسکے یعنی رفقہ اعزاز میں تنافی اور تضاد کہاں ہوا۔ بلکہ مقتول غیر مجرم

عند الله معزز ہوا اور اگر مسیح کو مجرم نہ مہر و خیال کر کے تنافی پیدا کی جائے تو حسب علم
 المتکلم ہی ضروری ہے تاکہ قصر قلب کے رو سے وجود و صف فرعون مخاطب کا مقصور نہ ہو
 اور کتب معانی کا بیان شش و طعنه من قاصر ہے و یکموسید شریف و دوستی وغیرہ قال
 عفی عنہ ربہ فی شمس الہدایت ص ۹ س ۱۔ جسکو یا اطل کرنا منظور ہے وہ کیا قتلہ۔ اسپر
 ہمارے ایک بزرگ اور مہربان کا اعراض۔ آپ فرماتے ہیں (بل دفعہ اللہ الیہ) کو قتلہ
 یہود (انا قتلنا المسیح) کے ابطال کیلئے کہنا چاہئے۔ نہ قتلہ کیلئے۔ کیونکہ قتلہ
 کلام الہی میں لقمہ ہے۔ مقولہ یہود کا نہیں۔ **اقول** جواباً گذارش ہے کہ علم معانی کو خبردار
 پر ظاہر ہے کہ قصر قلب یعنی تخصیص شے مکان شے میں مخاطب کا معتقدہ عکس اور
 بر خلاف ہوتا ہے اوس حکم کے لئے جسکو متکلم ذکر کرتا ہے۔ کما قالوا والمخاطب بالثانی
 من یعتقد العکس لے عکس الحکم الذی اثبتہ المتکلم۔ لہذا قتلہ یہود کا فرعون ہوا
 جو برعکس اور مخالف ہے ماقولہ کے۔ اور قصر قلب کو بوجہ قلب حکم مخاطب کے قصر قلب
 ہیں۔ قال العلامة وسیفہ ہذا القصر قصر قلب لقلب حکم المخاطب یعنی اگر
 مخاطب کا فرعون حکم ایجابی ہے تو متکلم ترید میں اسکے حکم سلبی مع اثبات وصف تنافی فکر
 کر گیا وبالعکس قال ایضاً فالمخاطب بقولنا ما ردید الا قائم من اعتقدا لتضافہ
 بالعقود دون القیام پیل ردید الا قائم کو جو حکم سلبی مع اثبات وصف تنافی ہے ترید
 و ابطال فرعون مخاطب یعنی رد قاعد حکم ایجابی کے لئے کہیں گے ایسا ہی ماقولہ
 کو ترید و ابطال قتلہ کے لئے اولاد بالذات کہیں گے اور قتلہ چونکہ فرعون مخاطب
 تعبیر ہے مثل انا قتلنا کو لہذا قتلہ کا ابطال مستلزم ہوا۔ انا قتلنا کے ابطال کو۔
 اور اثبات وصف تنافی اگرچہ سلب وصف مقابل کا افادہ دیتا ہے لکن بغیر تصریح بالسلب
 تنبیہ علی رد المخاطب نہیں ہو سکتی جسکا اظہار متکلم کو منظور ہے کما قال ایضاً فان قلت
 اذا تحقق تنافی الوصفین فی قصر القلب فاثبات احدهما یكون مشعرا
 بانتقاء الغیر فما فائدہ لغی الغیر واثبات المذکور بطریق المحصلت
 الفائدۃ بینہ تنبیہ علی رد المخاطب اذا المخاطب اعتقدا لعکس فان تولد

زید قائم وان دل علی لفی القعود لکن خال عن الدلالة علی ان المخاطب
اعتقد انه قاعد۔ ان عبارات مسطورہ بالا سے واضح ہے کہ حکم سلبی کلام قصری کا تردید
ہے مزموم مخاطب یعنی حکم ایجابی کے لئے چنانچہ حکم ایجابی تردید ہے حکم سلبی کیلئے ہندا
ماقتلوہ تردید پڑی حکم ایجابی یعنی قتلوہ کی جو تعبیر ہے مزموم یہود سے من جانب
المتکلم سبحانہ و تعالیٰ۔

اور نیز معلوم ہو کہ مزموم مخاطب عام ہے مقولہ مخاطب کے لئے صرف حکم ایجابی یا سلبی مخاطب کا
مزموم ہے اور خصوصیات تکلم یا غیبیہ بت عند التبصیر خارج ہیں ات مزموم سے۔ اسی مزموم
سے مخاطب بصیغہ متکلم اور متکلم مرد و بصیغہ غائب تعبیر کر لیا۔ گویا بصیغہ متکلم اور غائب تعبیرات
موارد تحقیق میں سے ہوئی مزموم مخاطب کے لئے۔ لہذا تردید مزموم متکلم ہے تردید مقولہ کو چنانچہ
آیت و ماقتلوہ یقیناً بل رفعہ اللہ الیہ) میں حکم سلبی یعنی ماقتلوہ تردید ہے۔ مزموم
یہود یعنی حکم ایجابی کے لئے جسکو یہود نے (انا قتلنا المسیح) سے تعبیر کیا اور تکلم مرد نے
بصیغہ غائب یعنی قتلوہ سے تعبیر کی۔ کما قالہ تعالیٰ اَنْتُمْ یَحْسُدُونَ صُنْعًا۔
اور وہ خود تعبیر کے وقت اِنَّا اَحْسَنَّا صُنْعًا کہیں گے۔ وایضہ قالہ تعالیٰ فما کان لشركائکم
فلا یصل الی اللہ وما کان للہ فہو یصل الی شرکائہم۔ اب اس آیت
میں حق سبحانہ و تعالیٰ کی جانب مزموم مشرکین کا بیان بصیغہ غائب ہے یعنی شرکائہم۔ اور
اُنکی جانب تعبیر لشیرکائنا کے ساتھ بصیغہ متکلم ہوگی۔ پھر ساء ما یحکمون
تردید ہے مزموم مذکور کے لئے۔ ایسا ہی علامہ کی عبارت اخیر میں مزموم مخاطب تعبیرانہ قاعد
کے ساتھ بالاضما ہے اور مخاطب کا مقولہ زید قاعد اب بالا اظہار ہے۔ الغرض اہل معانی کی عبارات
مشہورہ مثل من یعتقد العکس اور وسمی قصر القلب لقلب حکم المخاطب
وغیرہ وغیرہ سے ثابت ہے کہ حکم قصری قلب اور تردید ہے حکم مخالف یعنی نفیض اپنی کا اولاد
بالذات اور تردید ہے مقولہ مخاطب کے لئے ثانیاً وبالعرض۔ نام کا طالب العلم ہی جانتا ہے کہ مازید
قائم بل قاعد تردید ہے زید قائم کے لئے اولاد بالذات اور مقولہ مخاطب کے لئے ثانیاً وبالعرض
مثلاً صورت مسطورہ میں فرض کیا کہ زاعم زید ہی ہو تو مقولہ اوسکا انا قائم ہوگا اور بعد ملاحظہ آقا

مُعْتُون زید اور آنا کے زید قاتل کی تردید آقا قاتل کی تردید سمجھی جاوے گی۔ مان جس صورت
 میں فرعون سے تعبیر بقولہ مخاطب کی جائے تو تردید فرعون میں تردید مقولہ کی سہوگی چنانچہ ماخذ
 اللہ من ولد من اتخذ الله ولدا فرعون بھی ہے اور مقولہ بھی کما قال تعا وقالوا
 اتخذ الرحمن ولدا سبحانه الخ بخلاف ما نحن فیہ کے کہ یہاں فرعون یہود کا قتل صادر
 از یہود واقع برج ہے جس سے یہود قتلنا المسیم سے تعبیر کر سکتے ہیں۔ اس بیان کے
 یہ بھی معلوم ہو گیا ہوگا کہ منشا اعتراض نہ صرف فعل معانی ہی سے بلے خبری ہے بلکہ ایسا غوجی کی
 بحث تناقض کی طرف ہی توجہ نہیں۔ کیونکہ سالیہ شخصہ کی نفیض موجبہ شخصہ ہوتا ہے اور
 صدق احد النقیضین لیستلزم کذب الآخر ایک مشہورہ مقدمہ ہے بنا را علیہ
 صدق ما قتلوا کا مستلزم ہوگا کذب قتلوا کو۔ جناب کو اگر مضمون مذکور کی طرف توجہ ہوئی
 تو قتلوا کے بل ٹھلنے کو مستعد خیال نہ فرماتے۔ ظاہر ہے کہ زید کے فرعون اور مقولہ منشا
 ضربت عمرو کو جبکہ خالد نے رو کر ناچا تو ماضیہ عمرو کہیگا جو تردید ہے اپنی صرح نفیض کیلئے
 یعنی ضرب عمرو جبکہ ابطال مستلزم ہے بطلان ضربت عمرو کیلئے کیونکہ ضمیر مرفوع متصل جو
 مستتر ہے ضرب میں اور تاضیہ کی دونوں کا معنون زید ہی ہے۔

اور نیز واضح خاطر ناظرین ہو کہ مورد ابطال قتلوا ہے مگر بعد اعتبار احکم مطلق ہوا العکس کیلئے
 جو کہ اہل معانی کی عبارت ہذہ میں واقع ہے والمخاطب بالثانی یعتقد العکس اور
 شمس الہدایت کی عبارت کا یہ مطلب ٹھہرا کہ بل رفعہ اندر الیہ سے عکس ما قتلوا کا بطلان کیا گیا
 یعنی قتلوا جو نفیض ہے ما قتلوا کی جبکہ ابطال مستلزم ہے۔
 بطلان قتلنا المسیم کو

سوال

یہود کا فرعون جبکہ قتلہم المسیم ٹھہرا کہ صرح بانفا تو شمس الہدایت کے صفحہ ۱۱۸
 پر جو لکھا ہے کہ مراد اقبل بل سے نفس قتل اوستیہ اس کا کیا معنی ہوا۔

جواب

یہاں پر تخریر اضافی ہے بہ نسبت وصف منفی ہونیکے چنانچہ اسی سطر پر لکھا ہوا ہے (قطع النسخی

نسخہ انہو ایہہ وہیہ آریہہ نسخہ

چنانچہ نسخہ فرعون نا اور دار ضمیر ناخذنا اور مقولہ میں دونوں تفسیریں ہو کر لہذا قتلوا کی تردید قتلنا کی تردید ہے۔ عموماً الموعود کی تردید قتلنا کی تردید ہے۔

مسلک ساتھ تعبیر کرتے ہیں۔ اور غیر یہود وقت بیان فرعون مضمون قتلوا المسیم

ہونے اور سکے سے) یعنی گو کہ قتل و صلب زعم یہود اور نئے صادر ہو کر مسیح پر واقع ہوئی ہیں
 مگر (نفی قتل) اس لیے بولا گیا ہے کہ قتل و صلب چونکہ بوجہ نفیض ہونے ماقولہ کے منع الحکم الایمانی
 ملحوظ ہے کہ امر تو منفی ہونے کی وصف کے تجرید ضروری نہیں رہتی یعنی قتل و صلب جملہ مستقلہ ہوگا۔
 نہ در ضمن ماقولہ کے چنانچہ فائدہ جلیلیہ کی سطر پھر لکھا ہے۔ (حرف عطف پھر البطل جملہ
 یعنی قتلہ کیلئے) مان جملہ ہونا اسکا بعد اعتباراً نہ نفیض الحکم القصری ہے الحاصل بل رفو اس
 الیہ البطل ہوا عکس ماقولہ کا۔ یا یون کہیں البطل ہوا قتلہ کا مگر بعد اعتبار الحکم الایمانی
 ان دونوں کا مطلب ایک ہی ہے۔ قتال ولا تعجل۔ اور اسی پر دال ہے شمس الہدایت کی
 عبارت مسطورہ کے بعد کا جملہ تعلیل و کچھ سطرہ صفحہ مذکور پر (کیونکہ نفی حکایت میں ہے۔ نہ
 محکی عنہ میں) محکی عنہ سے مراد اس جگہ پر زعم مخاطب کا ہے جس سے قتلہ جملہ مستقلہ کے ساتھ
 منجانب المتکلم بقیہ کی جاسکتی ہے۔ کما یدل علیہ ما قل العلامۃ۔ قلت الفائدۃ فی التنبیہ
 علو رد المخاطب اذ المخاطب اعتقد العکس الخ اس کے صاف ظاہر ہے کہ ماقولہ میں تنبیہ
 ہے اور پر تردید یہود کے کیونکہ وہ عکس کے معتقد تھے یعنی قتلہ کے اور نفی محکی عنہ یعنی زعم
 مخاطب اور حکایت یعنی قتلہ دونوں میں نہیں۔ ان حکایت بطام قصری یعنی ماقولہ
 میں نفی ہے۔ گویا متکلم کی جانب دو حکایتیں ہوئیں جن کا محکی عنہ جدا جدا ہے ایک قتلہ کا
 محکی عنہ زعم یہود ہے۔ اس حکایت اور محکی عنہ دونوں میں نفی نہیں۔ دوسری ماقولہ جس کا
 محکی عنہ نسبتہ واقعہ موجودہ بوجود المنشاء یا موضوع مزید نہایت اندر اصح استزاع النسبۃ
 عنہ ہے فلا یرد انہ لا یدل صدق القضية من المطابقة المحکک عنہ فی البشوت والاشفا
 فكيف یعم اعتبار النفی فی الحکایت لانی المحکک عنہ لما عرفت ان الحکایت المعنویہ فی
 النفی لیست حکایت عن المحکک عنہ المرعوی المراد فی العبادة المذكورة۔ اور نیز معلوم ہو کہ
 فائدہ جلیلیہ کی بنا تحقیق پر ہے نہ صرف ان امور پر جو محض شہرت پذیر ہیں۔ لہذا بل رفعہ اللہ
 الیہ کا نص ہونا رفع جسمی سیمین ایک ہی امر تحقیقی واقعی پر مبنی ہے جو کہ بتجدد اصطلاحات
 متغیر نہیں ہو سکتا یعنی تنافی بین القتل المرعوی والرفع الجسمی امر واقعی ہے۔ پس جبکہ انباء
 رفع کا مع سلب القتل کی گلی توبالضرر البطل زعم یہود پر علی طرز الاستدلال دال ہوگا کیونکہ زعم

یہودی کی تردید کو کہ صرف سائبہ شخصہ یعنی وہاں قتل ہو گیا ہے مگر اثبات رفع جو وصف متانی للقتل المزعوم ہے بمنزل اقامۃ الدلیل علی خلاف مزعوم المخاطب ہوگا۔ لیس بل کو ابطالینہ نام رکھا گیا ہے تا بعد اسکا دلیل ہے بطلان مزعوم مخاطب پر فاندفع ماقبل وایضاً لا یظهر وجه لستمیۃ بل بالابطالینہ لمحصل الابطال بکلمۃ ملا بیل خواہ اثبات رفع ورننگ غلیہ کے ہو یا اسمیہ کے یعنی وہاں قتل ہو گیا بل دفعہ اللہ الیہ ہو یا سبب الدلیل ماکان المسلم مقتولاً بایدی الیہ یقیناً بل کان مرفوعاً الیہ کی طرف راجع ہو۔ کیونکہ معیار استدلال دونوں صورتوں میں مشترک ہے وہو التنافی المذكور نان در صورت وقوع مفرد بعد بل کے اسکو عطف کہنا اور بر تقدیر وقوع جملہ کے اسکو ابطالینہ نام رکھنا بنی علی الظاہر ہے کما زعم ابن ہشام وغیرہ من النحاة وهو خلاف التحقیق کی الف علیہ بحر العلوم فی شرح مسلم الثبوت ونقلنا عبارۃ فی ہذا الجمالہ اجماعاً فی ہذا جلیلہ کا دعویٰ یعنی بل دفعہ اللہ الیہ کا فرض ہونا رفع جسمی میں ہر صورت میں اور ہر تقدیر ثابت خواہ قصر اصطلاحی یعنی تخصیص شئی بشئی بطریق مخصوص) ہرگز قصر غیر اصطلاحی مثل اختصار دفع الیہ بالمسیح او المسلم مقصود علی الرفع اور بر تقدیر قصر اصطلاحی کے طریق اربعہ مشہورہ میں سے ہو یا نہ کیونکہ اثبات الرفع مع سلب القتل بعد تحقق التنافی بینہما کافی ہے حصول مدعی کیلئے۔

اب ہم بنا بر شہو بھی مدعی کو یہاں ثبوت پر پہنچاتے ہیں ماکان المسلم مقتولاً یقیناً بل مرفوعاً الیہ جو ساوق ہے وہاں قتل ہو گیا بل دفعہ اللہ الیہ کے لئے کلام قصری شتمیہ مقرر ہے اور طرق اربعہ میں سے قصر بالعطف ہو کیونکہ در صورت وقوع مفرد بعد بل کے اسکا اثر عطف ہونا اتفاقی ہے۔ اور وہاں قتل ہو گیا بل دفعہ اللہ الیہ میں بغیر ارجاع مذکور کے بل دفعہ اللہ ابطال مزعوم یہودی کا افادہ دیکھا لیتحقق التنافی۔ یعنی ابطال ماقتلوہ کے لئے نہیں اور نہ ابطال قتلوہ کے لئے بغیر اعتبار الحکم الایجابی بلکہ قتلوہ جو جملہ مستقل اور غیر ہے ماقتلوہ کی اس کے بطلان پر دال ہوگا۔ نان بل دفعہ اللہ الیہ نظر نہ ماقتلوہ کے ابتدائیہ محض انتحال کے لئے ہوگا۔ اور یہ تقدیر تا وقتیکہ ضروری الارادہ ہونا اسکا اور یا

متعبر المراد ہوتا شق اول یعنی الباطالیہ کا ثابت نہ کیا جاوے ہمارے مدعی کو مضر نہیں وودونہ
 خوطہ القہاد اور اختلاف احکام نظر باختلاف لحاظ کثیر الواقع ہی کوئی عاقل اسکا انکار
 نہیں کر سکتا چنانچہ آیت وقالوا اتخذ الرحمن ولدا سبحانه بل عباد مكرهون میں
 الباطالیہ ہونا بل کا بمحاطہ مقولہ ہے نہ قول کے اور ابتدائیہ ہونا اور سکا بمحاطہ قول ہے نہ مقولہ کے
 كما قال العلامة الصبان قوله وقالوا اتخذ الرحمن ولدا سبحانه ای قیل فی
 نخوذ لك للاضراب الا باطلا بناء على ان المضرب عند المقول بالمیم
 اما اذا كان المضرب عند القول فلا ضراب انتقالی اذ لا خیال بطل
 ذلك منهم ثابت لا یتطرق الیہ الا بطل انتہ اور ظاہر ہے کہ اضافات بر تقدیر
 تعدد مضافات الیہ کے باہم مجتمع ہو سکتے ہیں چنانچہ ابوة وبنوة زید ہی مثلاً باپ ہو سکتا ہے نسبت
 عمرو کے اور بیٹا ہی ہو سکتا ہے بر نسبت خالد کے۔ لہذا بل کا الباطالیہ اور انتقالیہ ہونا نظر باختلاف
 مضافات الیہ معاً ہو سکتا ہے۔ الغرض الباطالیہ ہونا اور سکا بہر کیفیت ثابت ہے انتقالیہ ہونا اور سکا
 متناہی نہیں بقدر المضافات الیہ کما عرفت مفصلاً۔ دوبارہ معروض ہے کہ اگر مستتر صاحب کہ
 علم معانی و منطق و نحو کے تصریحات مذکورہ بالا سے اطمینان نہ ہو۔ تو ہم قرآن مجید سے ہی نظیر
 محل نزاع کے مطابق تصریح شمس الہدایت کے دکھائی دیتے ہیں۔ دیکھو ما اتخذ الله من ولد
 سورة مومنون رساله شخصیہ صادقہ بار مبیحائے کا مقولہ ہے۔ اور نفیض صریح اسکی اتخذ الله
 ولدا۔ موجبہ شخصیہ کا ذریعہ مزموم ہے مشرکین کیلئے۔ اور اسی اتخذ الله ولدا کا البطلان
 اس آیتہ وقالوا اتخذ الرحمن ولدا سبحانه بل عباد مكرهون۔ سورة الانبیاء میں
 کیا گیا ہے۔ اب کوئی عاقل کہہ سکتا ہے کہ ما اتخذ الله من ولد کی نفیض یعنی اتخذ
 الله ولدا کا البطلان نہیں ہوا یا یہ خیال کیا جاسکتا ہے کہ اس قول الہی کا رد و بدل لازم آتا
 ہے۔ ہرگز نہیں۔ تو ایسا ہی وما قتلوا کی نفیض صریح یعنی قتلوا کو بل رفعہ الله الیہ
 سے باطل کہنے میں کوئی رد و بدل کلام احمی میں آگیا۔ اگر کہا جائے کہ بل عباد مكرهون
 اتخذ الرحمن ولدا کے بعد مذکور ہے نہ ما اتخذ الله من ولد کے بعد تاکہ ما قتلوا
 کی نظیر بن سکے تو جواباً گذارش ہے کہ بعد تسلیم اتحاد مضمون دونوں کلاموں یعنی اتخذ الله

وللہ اور اتخذا للہ من ولای کے عزیز کو قابل سماع نہیں ہو سکتا۔ اور دلیل کا الفضل
دعوئے سے اور جواب کا سوال سے قرآن کریم کی طرز کے مخالف نہیں۔ دیکھو وقالوا یا ایہا
الذی نزل علیہ الذکر انزل لہم جنون اور جگہ ہے اور جواب اسکا وانت بنعمت ربک
بجنون دوسری سورتین۔ بس بیت۔ مازیار ان چشم یاری دشتیم۔

خود غلط بود آنخپہ ناپیدا شتیم

صت قولہ اے ناظرین برائے خدا بحکم الاضاف احسن الاوصاف ذرا الاضاف فرمایا جائے حسن
کی نسبت ایک شور و غن مج رہا تھا۔ کلمات اجماع ہے اب اوسکی نسبت مؤلف سالہ فرماتے ہیں
کہ بعض اہل تحقیق برف جسم برزخی کے بھی قائل ہیں۔ بہر مؤلف صاحب کے عرض ہے۔ کہ ہم لوگوں
کو آپ اہل تحقیق میں ہی رکھیے اور آپ تو عوام اور کافراہل اسلام میں مل ہیں۔ حضرت کیا ایسے
ہی مسئلہ کو ثابت بالا جماع کیا جاتا ہے جس میں اہل تحقیق اس کے مخالف ہوں اقول کاش
اگر آپ شمس الہدایت کو کسی محقق عالم سے پڑھ لیتے۔ تو اتنی رسوائی آپ کو حاصل نہ ہوتی۔ اتنے
بڑے فخر اور تلی کے بعد جب جہالت و رجالت ظاہر ہو تو ہم چہ دار کے لئے زندگی شکل ہو جاتی
ناظرین خدا را انصاف شمس الہدایت کی عبارت میں دال بعض اہل تحقیق اضافت کے مستحق
ہے یعنی اہل تحقیق میں سے بعض بطلت ہوا۔ کہ اکثر اہل تحقیق نے تو صرف برف جسم عنصری
دکر کیا ہے۔ مگر بعض اہل تحقیق میں سے قائل برف جسم عنصری برزخی کے ہیں یعنی جسم عنصری بعد
سلب شہوۃ طعام و شراب اودھایا گیا۔ امر وہی صاحب نے (بعض اہل تحقیق) کو مرکب توصیفی
سمجھ کر بے وقت لگتی حسب عادت یا ننگی شروع کر دی۔

سوال

(بعض اہل تحقیق) ترکیب اضافی کی تقدیر پر جب مفاد یہ پھر کہ اہل تحقیق میں بعض قائل برف جسم
برزخی ہوئی ہیں۔ بہر بھی برف جسمی پر اجماع نہ رہا۔ اور نیز یہ امر قابل تسلیم ہی نہیں کہ اہل
تحقیق کے ایسے دو متخالف مذہب ہوں۔ حق تو ایک ہی ہوا کرتا ہے۔ وماذا بعد الحق
الا الضلال اور نیز بعد الاختلاف فی الرفع اتفاق فی النزول ممکن نہیں۔

جواب

پہلے یہ بیان کرنا ضروری سمجھا جاتا ہے۔ کہ مراد بعض سے (بعض اہل تحقیق) میں کون ہے معلوم
 ہو کہ ایک تو محدث دہلوی المعروف بر شاہ ولی اندرہ اور دوسرے شیخ محی الدین بن عربی۔ اور جسم برزخی
 سے مراد ان دونوں حضرات کی وہی جسم غصری ہے۔ مگر بد سلب کر لینے شہوت طعام و شراب وغیرہ
 ضروریات بشریہ کے۔ جیسا کہ حقیقی برزخی بعد الموت سلب شہوت ہوتا ہے۔ برزخی کو بغیر سلب
 الشہوت لینے کی وجہ یہ ہے۔ کہ دونوں صاحبوں کا مذہب حیات کسح کا ہے۔ دیکھو حضرت شیخ
 فتوحات **باب ۳۶** حدیث معراج میں کہتے ہیں۔ فلما دخل اذ ابغیسی علیہ السلام جسدہ
 عینہ فانہ لم میت الی الان بل رفعہ اللہ الی ہذا السماء واسکنہ بها وحکمہ فیها وھو شیخنا
 الاول الذی رجعنا علیہ **ولہ بنا عنایتہ عظمتہ لا یغفل عنا ساعۃ واحدا** وارجو ان
 ادرکہ فی نزولہ انشاء اللہ تعالیٰ (فتوحات مکیہ) یعنی حضرت عیسیٰ اہلک زندہ ہے مرا نہیں
 اور نیز فتوحات کے باب پانچ سو پچتر وین میں فرماتے ہیں **اعلم** وفقنا اللہ وایاک
 ان منکر امۃ محمد **صلی اللہ علیہ وسلم** علی ربان جعل من امتہ رسلا انشاء اللہ اختص
 من الرسل من امانت نسبتہ من البشر کان نصفہ بشرا و نصفہ لا خور و حام طہورا ملکا
 لان جبریل علیہ السلام وھبہ لمريم علیہا السلام بشر اسو یا رفعہ اللہ الیہ ثم یزولہ
 ولیا خاتم الاولیا فی اخر الزمان بحکمہ بشر محمد **صلی اللہ علیہ وسلم** فی امتہ الخ فتوحات
 کی نقیص اس مسئلہ کے متعلق پہلے گزر چکی ہیں۔ اور حضرت شاہ ولی السلفوز الکبیر میں کہتے ہیں نیز
 از فضائل ایشان یعنی انصار سے یکے آنت کہ جرم میکنند کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام مقتول شدہ
 و فی الواقع در قصہ عیسیٰ اشتباہی واقع شدہ بود۔ نزع بر آسمان ا قتل گمان کردند و کا بر اعرن کا بر
 بہان غلط را روایت نمودند۔ خدا تعالیٰ در قرآن شریف اذالہ شبہہ فرمودہ کہ ما قتلوہ و ما
 صلبوہ و لکن شبہہ لھم انتہ لور شاہ صاحب چونکہ ترجمہ القرآن میں (فلما
 توفیتی) کے تحت کہتے ہیں پس ہر گاہ کہ برداشتی مرا اور (میرا ندی) مرا نہیں کہتے ہند ارفع
 سے جو فوز الکبیر میں ہے رفع روحانی لینا از قبیل تو بہی المعقول بالا یہ ضایہ قائم ہوگا بعد ہتید
 ہذا مطلب عبارت شمس الحدیث کا یہ ہوا۔ کہ کا قہ اہل اسلام اور اکثر اہل تحقیق نے صرف حیات
 کسح اور رفع مجیدہ انصری کا ذکر کیا ہے۔ بغیر تحقیق اس امر کے کہ جسم غصری کا رفع بعد

سلب الشہوت ہوا۔ یا بغیر سلب الشہوت کے الغرض اس میں خوض ہی نہیں کیا۔ بخلاف بعض کے اہل تحقیق میں سے کہ وہ گو کہ قائل بحیات و بزول دوبارہ مسیح کے ہیں۔ مگر انہوں نے سلب الشہوت ہونے کو بھی ملحوظ رکھا۔ اختلاف صرف ذکر کرنے سے سلب الشہوتہ و عدم ذکر اس کے میں ہوا۔ احیات و مات میں اور مرد و زول سے اس قول میں (مگر زول مسیح پر سب ہی اتفاق رکھتے ہیں) اور جسمی ہی اور ظاہر ہے۔ کہ کافہ اہل اسلام اور بعض اہل تحقیق کا اتفاق فی النزول الجسمی فرج ہے اتفاق فی الرفع الجسمی کے حامل یہ ہوا کہ بعض اہل تحقیق کی مخالفت کافہ اہل اسلام سے صراحتاً بتعبیر برزخی میں ہے۔ اور یہ اس امر کی منتیج نہیں کہ ان کے نزدیک رفع اور زول روحانی ہو۔ بلکہ وہ بھی رفع اور زول جسمانی کے ہی قائل ہیں۔ چنانچہ ان کی تصنیفات سے ظاہر ہے۔

سوال

بجائے برزخی کے اگر سلب الشہوت ہوتا۔ تو ناظرین عبارت شمس الہدایت کو دقت نہ ہوتی۔

جواب

مصنف کو نقل بعینہ منظور تھا۔ دیکھو فیوض الحرمین اور تفسیر محی الدین بن عربی رحمہ۔

سوال

نقل بعینہ کی ضرورت کیا تھی۔

جواب

مقصود اس دفع وہم کا ہے جو ناظرین کو برزخی کے لفظ کو ظاہر ہر محل کرنے سے واقع ہوتا تھا ناظرین علیہ حضرت شیخ اور محدث دہلوی رضی اللہ تعالیٰ عنہما کو بھی قائلین بوفات المسیح سے شمار کیا جاتا تھا لہذا بعد ذکر کرنے (برزخی) کے (مگر زول مسیح الخ) کے ساتھ دفع کیا گیا والا اتنا ہی کافی تھا کہ سب اہل اسلام متفق ہیں رفع جسمی پر۔

سوال

شمس الہدایت کی عبارت میں۔ کہ نساقرینہ ہے جو دالت کرتا ہے ارادہ مذکور پر پنی کافہ اہل اسلام اور بعض اہل تحقیق دونوں حیات کے قائل ہیں۔

جواب

جلد دیگر نزول صبح پر سب ہی اتفاق رکھتے ہیں) کا شاہد ہیں ہے ارادہ مذکور پر کیونکہ نزول جسمی
 الہی و غیر حیات کے ہو ہی نہیں سکتا اور اوپر بیان کیا گیا ہے کہ مراد نزول سے نزول جسمی ہے
 کیونکہ نزول روحانی بر اتفاق کامل اسلام اور حضرت شیخ فرید و محدث دہلوی کا کوئی منہ نہیں
 رکھتا چنانچہ فتوحات و فوز الکبیر وغیرہ سے شرح کیا گیا ہے اس مقام میں بھی خواب مہربان خدا
 مذکور ہے تقلید امر وہی صاحب کے ہر نخل میں شور مچا رکھا ہے گویا یہ آپکا پانچواں عمر افس ہے
 اے امر وہی کے معتقد اب تو آپ کے فاضل نے فیصلہ کر دیا اور بدراہن اپنی کتاب کے اشتہار دیدیا۔
 کہ ہمارا اعلیٰ ناوکا ہی کچھ ہے اور ہم اور ہمارے مسیح الزمان جو تھے سہاے پر جواب دینا چاہتے تھے
 اور کل مقلدین ہمارے جاہل مرکب ہیں۔ تم اہل اسلام ہمارے جاہلانہ تحریرات کو دیکھ کر دیکھ کر
 نہ کھاؤ۔ قرآن کریم و احادیث نبویہ علیٰ صاحبہا الصلوٰۃ والسلام کی تفسیر میں جو کچھ پہلے لوگ فرما
 ہیں۔ وہی حق ہے۔ و لغم یا قتل ۵ عدو شود سبب خیر خدا خواہد ۶ خمیر مایہ دکان
 شیشہ گرسنگ است ۷ امر وہی صاحب نے اس مقام پر ص اس میں اپنی جہالت و تذبذب
 و اشتباہ کے مناسب حال یہ شعر فتوحات وغیرہ سے لکھ دیا ہے۔ ۵

رق النرجاج و رقت الخمر فتشابهات و تشاغل الامر
 فکما نما خمر ولا قلع وکما نما قلع ولا خمر

گویا امر وہی اس قطعہ کے لکھنے میں یہ ظاہر کرنا چاہتا ہے۔ کہ شیشہ اور شراب دو وزن لطیف میں
 یعنی شمس الہدایت کے الفاظ و مضامین گویا شراب ہی صراحی نہیں اور اگر یہ کہوں کہ صراحی
 ہے شراب نہیں تو بھی سچا ہے۔ **قولہ ص** لیکن مرفوعیت جسمانی اور ملعونیت (جو لازم مقتولیت
 بالصلیب کو ہے) باہم متنافی نہیں **اقول** ملعونیت کا لازم مقتولیت بالصلیب کو
 صرف آپکا اور یہود کا زغم فاسد ہے ورنہ بائیسویں اور تیسویں آیت کی عبارت بعینہا جو اوپر
 نقل ہو چکی ہے۔ اس کا مفاد یہ ہے کہ ملعونیت لازم ہے اس مقتولیت بالصلیب کو جو مجرم
 میں متحقق ہوا اور چونکہ قتل اور مرفوعیت جسمانی میں تنافی موجود ہے لہذا قتل کا مقتضی ہی
 متحقق ہوا۔ ناظرین کو اتنی ہی تشریح کے بعد امر وہی صاحب کے **ط** و **ط** و **ط** ۳۳ ۳۴ اور
 ایسی ہی اوسکے حاشیہ متعلقہ **ط** سطر کے چار صفحوں کی بنا پر فاسد علی الفاسد معلوم ہو سکتی ہے

قواعد کیونکہ ہم دیکھتے ہیں کہ سب مشرکین و کفار جنکی کو حٹیان بلند پہاڑوں پر نبی ہوئی
ہیں۔ باعتبار جسم کے مرفوع ہیں۔ اور ایسے ہی (۶۰۶) فٹ اونچا جو غبارہ جاسکتا ہے۔
اوسین اکثر ہی مرفوع الجسم ہوتے ہیں۔ نہ مرفوع الدرجات بلکہ عند اللہ بلعون ہیں اور کئی نہ ارفٹ
نیچے زیر اس کو موحیدین مومنین جسمانی طور سے مغفوض ہیں لیکن عند اللہ مرفوع الدرجات ہیں تو
کیا آپکے نزدیک وہ کفار مرفوع بحسب عنصری مرفوع الدرجات یا مقبول الہی ہو سکتے ہیں ہر گز نہیں
اور کئی نہ ارفٹ نیچے جو مومنین موحیدین سکونت پذیر کیا آپکے عندیہ میں لغو باللہ مردود و ملعون
ہیں کلا وحاشا **اقول** سبحان اللہ ما سار اللہ مقول ہو تو ایسا ہی ہو اور مقول تو ویسا کہ بے
یسع و بے یسر کی روایت بھی معلوم این رفت و آن ہم رفت + رفت و رفت و لغم قابل
شعر ہے۔ عاشق مجھے مین یار ہم کس امید پر بڑا کہ نارسا کوئی سامان بھی نہیں۔
پہاڑ کے اوپر کافر کی بالارادہ حرکت و سکون کہاں۔ اہل لاکہ کا اوٹھا کر بجا نا آسمان پر جو رفعت اللہ
الیہ کے مضمون کی کیفیت ہی یہ کجا۔ مولانا بانیہ مطلق رفعت جسمی اور خفض جسمی میں کلام نہیں
ورہ آنحضرت کھول کر دیکھو۔ **واقولوا بل رفعت اللہ الیہ** میں کلام ہو رہا ہے۔ کیا لیکن شبہ
لہم میں مستغرق ہونے کی وجہ اشتباہ کی رنگت میں رنگین ہو گئے ہیں۔ یا وہ لگنے کو دیکھیں
ہے جو کچھ ہو مبارک ہو۔ مگر رفعت جسمی مذکور نے الایت کے تحقق کے لئے ماہ عباد مقربین میں سے
وہ لچھے لوگ ہونگے جنکو ملائکہ نے اعزاز و تکریم کے ساتھ اوپر کراوا ڈھالیا ہوا اور جبکہ رفعت جسمی سے نص
و اخبار پتہ دیتے ہیں اپنے پھاڑ سے مشرک اور ایسا ہی ان کفار کو جو بذریعہ غبارہ اڑائے جاوین کہاں
سے دیکھ لیا کیا بل رفعت اللہ الیہ میں آپ کا نزول معقول ان دولوں کو داخل کر سکتا ہے اپنے شرح
الصدور کو نہیں ملاحظہ فرمایا۔ **د ح کے الیہ** فحی فی کفایتہ المعقلین عن الشیخ
عمر بن الفارض اندھ حضرت جنازہ رجل من الاولیاء قال فلما صلینا علیہ واذ الجوق قد امتلأ
بطیور رخصہ فجاہ طائر کیو منہم فابتلعہ ثم طار فتعجب من ذلک فقال لی رجل قد
نزل من السماء و حضرت الصلوۃ لا تعجب فان ارواح الشهداء فی حواصل طیور حضرت
ترعی فی الجنة اولئک شهداء السیور و امثالہا المحبۃ فاجسام ارواح علیا سیول کفایتہ المتقد
سے بروایت یا فحی شیخ عمر بن فارض کی کا چشمہ دید و اقد نقل کرتے ہیں کہ شیخ عمر ایک لی اللہ کے

جنازہ پر جا پونچے فرماتے ہیں کہ جبکہ ہم نماز جنازہ ادا کر چکے تو کیا دیکھتے ہیں کہ اسقدر سبز جانور آسمان سے اترے ہیں کہ انہیں آسمان چھپ گیا پس زمین سے ایک بڑا جانور آگیا نیچے اتر اور اسے اوس کی اسد کو اس طرح نکل لیا۔ جیسے کہ جانور ایک دانہ نکل لیتا ہے۔ اور آسمان کی طرف اٹھ گیا شیخ عمر فرماتے ہیں کہ میں اس واقعہ سے متعجب ہوا۔ لیکن اتنے میں ایک شخص میرے سامنے آگیا جو وہ بھی آسمان سے اتر ا تھا۔ اور نماز میں شریک ہوا تھا اسنے کہا کہ اے عمر اس واقعہ سے تعجب مت کر کیونکہ وہ شہید جنی روحین جنت میں سبز جانور دن کی حواصل میں ہتی ہیں وہ تلوار کے شہید ہیں لیکن محبت الہی کے شہیدوں کے جسم روح کا حکم رکھتے ہیں۔

شیخ سیوطی فرماتے ہیں کہ اسی کے مشابہ ہے۔ وہ قصہ جس کو ابن ابی الدنیائے ذکر ہوتے ہیں زید بن اسلم سے روایت کیا ہے کہ نبی اسرائیل میں ایک شخص عابد و زاہد پہاڑوں کی غاروں میں خدا کی عبادت کیا کرتا تھا۔ اور دنیا کے لوگوں سے کنارہ کش ہو کر زمانہ کے لوگ غلط کے دنوں میں اس سے دعا مانگوایا کرتے تھے۔ اور اوسکی دعا کی برکت سے اسنے اونپر ابر رحمت برسایا کرتا تھا۔ اتفاقاً وہ فوت ہو گیا۔ لوگ اسکے غسل کی تیاری کرنے لگے کہ ناگهان ایک تخت آسمان کی بلندی سے اتر آیا ہوا نظر آیا یہاں تک کہ اوس کی کے نزدیک پونچا اور ایک شخص نے کپڑے ہو کر اوس تخت کو پکڑ لیا اور اوس کی کو اوس تخت پر رکھا اور وہ تخت آسمان کی طرف اٹھایا گیا۔ اور لوگ دیکھتے رہے کہ وہ ہوا میں اڑا جاتا ہے یہاں تک کہ اوسنے پوند ہو گیا۔ قلت ویشبہ هذا ما اخرجہ ابن ابی الدنیاء فی ذکر الموت عن زید بن اسلم قال کان فی بنی اسرائیل رجل قد اعتزل الناس فی کھف جیل وکان اهل زمانہ اذا حطوا استغاثوا به فدعی الله فمناهم مات فاخذہ فی جھازہ فبناہم کذلک اذا هم بسیر یرفرف فی عنان السماء حتی لنتہ الیہ فقام رجل فاخذہ فوضعه علی السیر یرفرف ففزع السیر والناس ینظرون الیہ فی الھواء حتی غاب عنہم۔

عالمین فہمہ کا آسمان پر اٹھایا جانا۔ علامہ سیوطی کہتے ہیں کہ اسکا موبد وہ وقت ہے جبکہ موسیقی اور بانسیم نے دلائل البینۃ میں بروایت عروہ نقل کیا ہے۔ کہ عالمین فہمہ و غلام ابی بکر بن معونہ کے دن شہید ہوا اور عمرو بن امیئہ بنصری نے پچشم خود دیکھا کہ وہ اس وقت آسمانوں

کی طرف اٹھایا گیا۔ چنانچہ یہی عجیب غریب واقعہ ضحاک بن سفیان کلابی کے اسلام کا باعث
 ہوا اور اس نے عامر بن نفیرہ کے قتل کا اور رفع کا چندیدہ واقعہ اور اوسپر اپنا اسلام لانا آنحضرت صلی
 علیہ وآلہ وسلم کی طرف لکھا۔ اس پر آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ ملائکہ نے عامر
 بن نفیرہ کے جسم کو چھپا لیا۔ اور اوسکو علیین پر جا اوتارا اور یہی قصہ ابن سعد اور حاکم نے کثیر
 بطریق عروہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے یہی روایت کیا۔ کہ عامر بن نفیرہ آسمان کی طرف
 اٹھایا گیا اور ملائکہ نے اوسکا جسم چھپا لیا اور عامر بن طفیل بھی اپنا چشم دید بیان کرتا ہے۔ کہ اوسنے
 عامر بن نفیرہ کا آسمان کی طرف اٹھایا جانا دیکھا۔ اور اسبطح خبیب بن عدی کی نسبت احمد اور
 ابو نعیم اور بیہقی نے بروایت عمرو بن اسیتہ بن الضمیر سیوطی کی شیخ سیوطی فرماتے ہیں کہ ابو نعیم کے
 نزدیک خبیب بن عدی کا آسمان کی طرف مرفوع ہونا قطع ہے چنانچہ ابو نعیم نے جواب دسوال
 کی صورت میں کہا کہ اگر یہ کہا جائے کہ عیسیٰ علیہ السلام آسمان کی طرف اٹھائے گئے ہیں۔ تو ہم کہیں گے
 کہ ہمارے بنی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی امت میں سے ایک قوم آسمان کی طرف اٹھائی گئی اور یہ امر
 عیسیٰ علیہ السلام کے رفع سے بھی عجیب ہے اور اسکے بعد عامر بن نفیرہ اور خبیب بن عدی اور علارب
 خضری کا قصہ ہی بیان کیا۔ جسکے رفع کا ذکر شیخ سیوطی نے باب احوال الموتی فی قبور میں بیان کیا
 اسکے بعد **شیخ سیوطی** نے ایک مشہور حدیث سے جسکو نسائی اور بیہقی اور طبرانی وغیرہ
 نے بروایت جابر بنہ تحریر کیا ہے۔ ان واقعات رفع کے غیر محال اور ممکن الوقوع ہونے پر استدلال
 کر کے کہا کہ غزوہ احد میں جبکہ حضرت طلحہؓ انکلیون کے زخم کے درد سے کلمہ حس (جو عرب کے محاورہ
 میں شدت درد کے وقت زبان سے لگتا) کہتا تو اس وقت آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے
 حضرت طلحہؓ سے خطاب کر کے فرمایا۔ کہ اے طلحہ اگر تو بجائے کلمہ حس کے بسم اللہ کہتا تو ملائکہ بالفرو
 تجھے اٹھا لیجاتے اور لوگ تیری طرف دیکھتے رہتے یہاں تک کہ تو وسط آسمان میں جا پونچتا۔
 یہ ترجمہ ہے شرح الصدور کی عبارت کا **ص** میں ملاحظہ ہو +

امروہی صاحب انیسویں ہے کہ آپ کے بنی قادیانی کہیں تو رفع مسیح کو محال عقلی اور کہیں اس پر
 مستحضر اڑتے ہیں کہ آسمان پر مسیح بول و براز کس جگہ کرتا ہوگا۔ اور اتنی عمر کا ہو کر نکلتا نہ ہو گیا ہوگا
 یہاں تو نے کے بعد کس کام کا ہوگا۔ ناظرین صلی ازلہ الامم کا ملاحظہ کریں اور نیز از الرضہ

دھندل مشعر گرہین مکتب سہل این ملا + کار طفلان تمام خواہد شد + خدا را قرآن مجید کی
 تحریف سے باز آؤ جو اسکے معلوم ہو کہ رفع جسمی بجھے رفع الملائکہ الی السماء جو مستلزم ہے اعزاز کو
 اسکا مقابل خفض نے الارض ہے جو بذریعہ ملائکہ کے ہوتا ہے۔ کفار غسوفین میں دینے زمین
 میں دہنسانے پھٹے، متحقق ہوگا۔ آپنے اسکے لئے مومنین موحیدین کو کس طرح مادہ تحقیق بنا
 لیا **قول** حاشیہ متعلقہ ملا۔ ثانیاً ہم کہتے ہیں۔ کہ امام مالک صاحب کا مذہب بت اور وفات
 مسیح بن مریم کا۔ مثلاً ہے۔ اور آپکے نزدیک وہ بالضرور اہل تحقیق میں سے ہونگے کیونکہ ائمہ اربعہ
 میں سے ایک بڑے امام میں اب آپ فرما دیں کہ باقی تین ائمہ نے اپنے مذہب رفع جسمانی یا نزول جسمانی
 کی کہان تیسرے کی ہے۔ در صورت عدم تصریح اقل درجہ او کی نسبت سکوت مانا جاوے گا پہر وہی مذہب
 ہمارا لوٹ آیا۔ کہ بعض اہل تحقیق نے اپنے مذہب کی تصریح کر دی ہے۔ اور بعض محققین نے محضاً اگر
 پیشین گوئی کو تسلیم کر لیا ہے۔ اپنے وقت پر جملہ ہو واقع ہو کہ علیہ عند اللہ اذیل موقع پیشین گوئی
 کے یہ طریقہ اختیار کرنا بھی اسلم ہے ثالثاً او فرضنا کہ بعض اہل تحقیق سے کوئی قول مودا آپ کے
 مذہب کا منقول ہو۔ تو بہرہم یہ کہیں گے۔ کہ وہ آپکا اجماع کہان گیا جسکے خرق کا الزام ہم پر لگا کر تحقیر
 ہماری کی گئی تھی اسے مرید و مولف صاحب کے اب تو آپ کے پیر نے فیصلہ کر دیا۔ اور بذریعہ اپنی
 کتاب کے اشتہار و دیدیا کہ بعض محققین رفع روحانی اور وفات کے قائل ہیں نہ حیات اور رفع جسمانی
 کے **القول** الالبعض اہل تحقیق کا معنی اوپر بیان ہو چکا ہے اب ائمہ کے تصریحات سنئے امام
 الائمہ ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ فقہ اکبر میں فرماتے ہیں۔ وخرج للرجال ویا جوج وطلوع الشمس
 من المغرب و نزول عیسیٰ علیہ السلام من السماء و سائر علامات یوم القیمۃ علی ما وردت بہ الاخبار
 الصحیحۃ کا سن (فقہ اکبر) اور یہی مذہب کل ائمہ شیعویہ کا ہے جسے کہ ائمہ صحاح ستہ اور شیخ
 سیوطی وغیرہ کی تصریحات سے ظاہر ہے اور یہی مذہب ائمہ مالکیہ کا ہے۔ چنانچہ شیخ الاسلام احمد نفاذ کی
 علامہ عبد القیوم شیخ الاسلام احمد مالکی اور علامہ زرقانی مالکی و علامہ سیوطی وغیرہ کہنا ہے کہ امام مالک کا مذہب ہی اجماع کی جگہ نہیں ملتی اقل
 مالکات و ہوا میں ثلث و ثلثین سنتہ (کی تاویل شیخ محمد طاہر رحمہما البیاض میں یوں لکھتے ہیں (و لعلہ اراد رفع علی السماء)
 او حقیقۃ و شیخ آخر الزمان لواء خیر النزل ج ۳ ص ۲۵۵۔ الغرض رفع و نزول جسمی کے سبب ائمہ
 قائل ہیں۔ اور حیات مسیح الی ما بعد النزول ما شاء اللہ سب کا اجماعی عقیدہ ہے۔ یہی معنی
 ہے شمس الحدایت کے اس قول کا۔ مگر نزول مسیح پر سب ہی اتفاق رکھتے ہیں ۱۶
 منہ۔

الماکی نے فواکہ دوائی میں تصریح کر دی۔ کہ اشراط ساعت سے ہے۔ آسمانوں سے عیسیٰ علیہ السلام
 کا اترنا آہ اور جیسا کہ علامہ رزقانی مالکی شرح مواہب متطلانی میں بڑی بسط سے لکھتے ہیں جس کا
 نقل کرنا حسب مدعی اس موقع پر ضروری سمجھا جاتا ہے۔ فاذا انزل سیدنا عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ
 والسلام فان حکمہ بشریۃ بیننا صلے اللہ علیہ وسلم بالہام او اطلاع علی الروح المحمد
 او بمشاء اللہ من استنباط لہا من الکتاب السنۃ و نحو ذلک شاید آپ نزول کو جو علامہ
 رزقانی مالکی المذہب کی عبارت (فاذا انزل سیدنا عیسیٰ) سے مفہوم ہوتا ہے حسب
 بادل پٹراوین یعنی نزول بروز می تو اس کج فکاری کو یہ عبارت جو اس کے بعد
 لکھتے ہیں (فہو علیہ السلام وان کان خلیفۃ فی الامۃ المحمدیۃ فہو رسول و نبی) سے
 علی حالہ لا کما یظن بعض الناس انذیاتی واحد من ہذا الامۃ بدو بنوۃ و رسالۃ
 و جمل انہما لا یزولان بالموت کما تقدم فیکف بمن ہو حی نعم ہو واحد من ہذا
 الامۃ مع بقائه علی بنوۃ و رسالۃ (خاک میں ملا دیتی ہے۔ علامہ سیوطی کتاب الاعلام
 میں لکھتے ہیں کہ عیسیٰ بنی اسرائیل جو بعد از نزول آسمانوں سے ہمارے بنی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی شریعت
 کے مطابق حکم کریگا۔ اس پر اجماع ہے۔ عبارت یہ ہے اللہ علیہ السلام سے شرع بنینا و ردت بہ
 الاحادیث و انفق علیہ الاجماع فتح البیان میں ہے کہ وقد تواترت الاحادیث
 بنزل عیسیٰ علیہ السلام و ذکر ذلک الشوکانی فی مؤلف مستقل یتضمن ذکر ما ورد فی
 المنتظر و الرجال و المسیلم و غیرہ فی غیرہ و صحیح الطبری هذا القول و ردت
 بذلک الاحادیث المتواترۃ۔ فتح البیان ص ۳۲۲ ج (۲) آئمہ اربعہ کے مساند اور
 ہی ان کے متقلدین رحمۃ اللہ علیہم اجمعین کے تصانیف میں احادیث نزول مسیح موجود ہیں جن سے
 صاف معلوم ہوتا ہے کہ انہوں نے لفظ (عیسیٰ) سے وہی مریم کا بیٹا علی بنینا و علیہ السلام سمجھا
 ہوا تھا نہ مثیل اس کا۔ الغرض تالیفات ائمہ اربعہ و سایر علماء اسلام محدثین و مفسرین کی لئے
 یومئذ (ا) کے اوپر نظر دالنے سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ کل محدثین اور ائمہ مذاہب اربعہ اور
 اصحاب روایت و درایت اور صحابہ کرام جیسے حضرت عمرؓ اور حضرت ابن عباسؓ اور حضرت علیؓ
 عبداللہ بن مسعودؓ اور ابوہریرہؓ اور عبداللہ بن سلامؓ اور ربیعؓ اور انسؓ اور حبیبؓ اور حضرت ابوبکرؓ

صدیق چنانچہ انکے اور حضرت عمر کی کلام بالتشیرح اپنے مقام پر آئے گی اور جابر اور ثوبان اور عایشہ اور عتیم داری وغیرہ اور بخاری و مسلم اور ترمذی اور نسائی اور ابوداؤد و سیوطی اور طبرانی اور عبد بن حمید اور ابن ابی شیبہ اور حاکم اور ابن جریر اور ابن حبان اور امام احمد اور ابن ابی حاتم اور عبد الرزاق اور قتادہ اور سعید بن منصور اور ابن عساکر اور اسحق بن بشر اور ابن ماجہ اور ابن مردویہ اور بزاز اور شرح زائتہ اور نعیم اور شیخ سیوطی اور علامہ ذہبی اور ابن حجر عسقلانی اور مستطانی اور امام ابو حنیفہ اور کل اسمہ شفقویہ اور مالکیہ اور حنبلیہ اور شیخ اکبر صاحب فتوحات و مجدد وقت حضرت امام زبانی و سائر صوفیہ کرام اور تابعین جیسے ابن سیرین اور امام شوکانی اور ابن قیم و ابن تیمیہ وغیرہ کا اس پر اجماع ہے۔ کہ عیسیٰ بنی علیہ السلام زندہ آسمانوں پر اٹھائے گئے۔ اور قبل از قیامت آسمانوں سے اترینگے قادیانی صاحب نے اس افتراء کو ناپاک جھوٹ مسطورہ مکتوب عربی سے سفید کاغذ و کلمیہ کو سیاہ کر دیا کہ اکثر اکابر امت اور ائمہ مسیح کے مرجائیکے قائل ہیں اور اسکی حیات پر اجماع نہیں بلکہ اسکی موت پر اجماع ہے اور صحابہ اور تابعین اور ائمہ اور تبع تابعین اسکی موت کے قائل ہیں اور یہی مذہب مالک اور ابن خرم اور امام بخاری وغیرہ اکابر محدثین کا ہے۔ اور اسی پر اتفاق افکار

عمر مرزا صاحب نے جو نزول بروری کو صوفیہ کا مذہب لکھا ہے۔ ایام الصلحہ فارسی صحت یا امر وہی صاحب نے شمس باز غمین ان دونوں نے نقل میں دہو کھے اور دجل سے کام لیا ہے۔ نتیجہ محمد اکرم صابری کی کتاب اقتباس الانوار سے نقل کرتے ہیں۔ بعضے برائند کہ روح عیسیٰ در مہدی بروز کند و نزول عبارت ازین بروزست مطابق این حدیث لامہدی الایسی ابن مریم بس حالانکہ اسکے بعد اسی کتاب میں لکھا ہوا ہے۔ و این مقدمہ یہ غایت ضعیف است اقتباس الانوار ص ۲۸۷ اور دوسری جگہ اسی کتاب اقتباس الانوار کے ص ۲۸۷ میں لکھتے ہیں۔ یک فرقہ بران رفته اند کہ مہدی آخر الزمان عیسیٰ بن مریم است و این روایت بہ غایت ضعیف است زیرا کہ اکثر احادیث صحیح و متواتر از حضرت رسالت پناہ صلی اللہ علیہ و آلہ وسلم درود یافتہ کہ مہدی از بنی قاطلہ خواہد بود و عیسیٰ با و اقتدار کردہ نماز خواہد گذارد و جمیع عارفان صاحب تمکین بر این متفق اند چنانچہ شیخ محمد بن ابی ابن عربی قدس سرہ در فتوحات کئی مفصل نوشتہ است کہ مہدی آخر الزمان از آل رسول صلی اللہ علیہ و آلہ وسلم من اولاد قاطلہ زہر ارض طاهر شود و اسم او اسم رسول اللہ باشد الح ۱۲۰ ممتہ۔

مقتدر اور بعض اولیائے کرام کا ہے اور رجوع کا لفظ کسی حدیث نبوی میں نہیں۔ اور آسمان سے نزول کا لفظ بھی نہ کسی حدیث میں آیا۔ اور نہ متقدمین کے ملفوظات اور کلمات میں۔ کیا تم ان الفاظ کو خائون کی طرح ترلشتے ہو اور تم ہرگز ان الفاظ کو رسول کریم اور متقدمین کی کلام یا توفیق

کے لفظ کو غیر معنی موت میں نہ پاسکو گے۔ اگرچہ حسرت اور ندامت کے ساتھ مرنا چاہو یہ ہے
ترجمہ مکتوب عربی قادیانی کا صلا امر وہی صاحب بھی مثل مشور کا مصداق ہیں چوٹا میان واہ
اور بڑا میان سُبْحَانَ اللَّهِ

بھائی مسلمان توفیرون میں مفسرین نے جس امر کو بھائے کا قول ایسی ایک سلم کا لیتے وفات مسیح
ٹھرایا ہے اسکو قادیانی مجہ جلیون چانٹون اپنے کے حجج علیہ اہل اسلام کا بنایا ہے دیکھو بیٹیا
قیل امامۃ اللہ سبع ساعات نشد رفعہ اللہ الی السماء والیہ ذهب النصار یضی
قول کہ عیسیٰ علیہ السلام نزع کے قبل سات ساعات تک مے رہے یہ بھائے کا قول ہے
اور محالم و تفسیر ابن کثیر میں ہے کہ اقال و ذهب توفی اللہ علیہ ثلاث ساعات من النهار ثم
احیاء ثم رفعہ اللہ الیہ وقال محمد بن اسماعیل ان النصار یزعمون ان اللہ توفاه سبع
ساعات من النهار ثم احیاء و رفعہ الیہ اور شیخ الاسلام حرانی کی عبارت جس میں قول ابو قاسم
کو بھائے کی طرف منسوب کیا ہے) ابتدا کتاب ہذا میں نقل کی گئی ہے۔ اور جیسے کہ حاکم نے متدر
میں عائشہ سے روایت کی ہے کہ عیسیٰ ایک برس تک زندہ رہے اور ہر نبی اپنی ما قبل نبی کے نصف
عمر پاتا ہے۔ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا کہ میں ساٹھ برس کے سر پر جاؤں گا
ہوں پہلے قول کو سب نے بھائے کی طرف منسوب کیا اور حدیث عائشہ کو ذکر کر کے حافظ ابن
حجر عسقلانی نے خود غیر معتبر ٹھرایا اور کہا کہ صحیح یہی ہے کہ عیسیٰ زندہ اوٹھایا گیا۔ اور ابن عساکر
کی حدیث اس کے بعد نقل کر کے ثابت کر دیا۔ کہ عیسیٰ علیہ السلام مدینہ منورہ میں فوت ہوئے۔ اگر کتب
سیر تواریخ پر بالاستقرار نظر ڈالی جائے تو ہرگز یہ قضیہ ثابت نہیں ہوتا کہ ہر نبی اپنے ما قبل نبی کے
نصف عمر پاتا ہے۔ اور فساد مضمون کا منجملہ علامات وضع حدیث کے ہوتا ہے۔

قادیانی نے اپنے مکتوب میں جن امور کی نسبت ساری امت کو منفری ٹھرایا ہے اور ان کا ثبوت۔
(۱) لفظ من السمار کا ثبوت صراحتہ یا دلالتہ ردی اسحق بن بشر و ابن عساکر عن ابن عباس
قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فخذوا لک ینزل اخی عیسیٰ بن مریم من السماء
الحديث فقہ اکبرین امام الائمہ ابو حنیفہ و نزول عیسیٰ علیہ السلام من السماء فرماتے ہیں چنانچہ
پہلے نقل کیا گیا۔ شیخ اکبر ترمذی فرماتے ہیں فانہ لم یمت الی الان بل رفعہ اللہ الی ہذا السماء

روی ابن جریر وابن حاتم عن ربیع قال ان النعمان بن النعمان قال ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم
 الی ان قال الستم تعلمون ان ریشاحی لا یموت وان عیسیٰ یاتی علیہ القنا سیم نہیں
 جانتے کہ ہمارا رب زندہ ہے۔ جیسے موت نہیں آئیگی۔ اور عیسیٰ پر موت آئیگی درۃ الدرائی بخاری
 کا مذہب اخراج البخاری فی تاریخہ والطبرانی عن عبد اللہ بن سلام قال یدفن
 عیسیٰ بن مریم مع رسول اللہ وصاحبہ فیکون قبورہما باعاً (۲) (رجوع کا لفظ) قال
 الحسن قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لیہو ان عیسیٰ لم یمت وانہ راجع الیکم قبل
 یوم القیمۃ۔ درمشور۔ امروہی صاحب اس (لم یمت) کی تاویل فرماتے ہیں کہ حضرت عیسیٰ
 سولی پر نہیں مے) دیکھو شمس باز غم نہ سنا مگر آگے جا کر (وانہ راجع الیکم قبل یوم القیمۃ
 میں سکتے عارض ہو جاتا ہے۔ شاید اسلئے کہ کیا کروں اگر (انہ راجع) میں ان کی ضمیر عیسیٰ کی
 طرف عائد کرتا ہوں۔ تو خود عیسیٰ کا دوبارہ دنیا میں آنا ثابت ہو جاتا ہے۔ جس کا نتیجہ یہ ہوگا۔ کہ جو
 روپیہ چندہ کا میرے پاس مجھ لخصری پونچا گیا تھا۔ وہی بعینہ دوبارہ لوٹ کر جس جگہ سے آیا تھا
 وہاں پر ہی نازل ہوگا۔ اور اگر (انہ) کا مرجع قادیانی ٹھہرتا ہوں۔ تو آیت میں اس کا ذکر ہی نہیں۔
 اب دوزہ دم کہا جانا مصلحت قوت معلوم ہوتا ہے نزول و رجوع برزوی کی تاویل کی تردید ابتدا کرتا
 میں فیصل گندگی کی ہے ملاحظہ ہو۔ اور حاکم نے اس حدیث معاہدہ کر اخیر میں جسکو امام احمد نے اخراج
 کیا ہے۔ ابنی متدرک میں کہا ہے (فدک من خروج الدجال فاہبط فاقتلہ) الا انہ
 یتاحی الی اتی الیکم بعد قلیل واما انتم فترونی الی انا حی انجل مطبوعہ بیروت ۱۳۴۸
 کے صحاح (۱۲) خیر الدین افندی جواب فضیہ میں لکھتے ہیں کہ حضرت عیسیٰ کا یہ قول در آخرت صلی
 اللہ علیہ وسلم کا قول کہ (ابن مریم تم میں حکم و عادل ہو کر نزول کریگا۔ (اتی الیکم) اور (حی)
 اور (بل) رفع اللہ الیکم) کو ملاحظہ فرمادیں۔ مہبوط کا لفظ لیہبط عیسیٰ بن مریم حکما
 علا الخ۔ ابوہریرۃ ابن عساکر اسی حدیث کے اخیر میں (حاجاً او معتملاً ولیقفن علی قبۃ
 ویسلمن علی ولا ردن علیہ موجود ہے۔ اور ہم پیشین گوئی کرتے ہیں۔ کہ مدینہ منورہ راوا اللہ
 شرفاً میں حاضر ہو کر سلام عرض کرنا۔ اور جو اسلام سے مشرف ہونا۔ یہ نعمت قادیانی کو کبھی نصیب
 شمس الہدایت میں زریعت بن برشلہ اسی عیسیٰ الی حدیث مذکور ہے جسکو ابن عباس نے روایت کیا

کما فی ازالۃ الخفا حدیث میں (الحین نزولہ من السماء) کا لفظ بھی موجود ہے
 اس حدیث سے برخلاف مشن قادیانی کے کسی امور پائے جاتے ہیں (۱) زریب بن برہم کا
 استعد زمانہ دماز تک بغیر اکل شرب کے زندہ رہنا (۲) عیسیٰ علیہ السلام کے نزول بنفسہ کی نشأت
 دنیا (۳) حضرت عمر کا فضلہ اور تین تئو سوار کی روایت وحی عیسیٰ کو تسلیم کر کے اپنا سلام وحی عیسیٰ
 کی طرف بھیجا۔ (۴) حضرت عمر کا بیعہ چار ہزار صحابہ مہاجرین انصار کے عیسیٰ بنی اسد کے نزول
 من السماء کو صحیح سمجھنا۔ نہ یہ کہ کوئی اوسکا پیشل آویگا۔ (۵) یہ کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے
 وفات شریف کے دن (کما رفع عیسیٰ) کا فقرہ صدیق اکبر اور حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما
 بلکہ سائر صحابہ جو اسوقت حاضر تھے۔ سب کا تسلیم شدہ تھا۔ ورنہ حضرت عمر اگر (کما رفع عیسیٰ)
 کو بھی مثل رفع محمدی کے بخطبہ صدیقی غلط دہر دوسجھے ہوتے۔ تو فضلہ کی رویت وحی عیسیٰ کو تسلیم
 کر کے سلام نہ بھیجتے اور معلوم ہو کہ وفات شریف کے دن محل کلام صرف یہی تھا۔ کہ حضرت عمر رضی
 اللہ عنہ سے بسبب اضطراب و قلق کے وفات شریف کے بارہ میں اور کچھ نہیں بن پڑتی تھی۔ بغیر اسکے کہ
 (رفع کما رفع عیسیٰ بن مریم) کہتے تھے یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم زندہ ہیں۔ اور
 اٹھائے گئے ہیں چنانچہ ابن مریم اٹھایا گیا۔ ازالۃ الخفا کے مقصد ویمین شاہ ولی اللہ صاحب
 رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ چون آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم از عالم دنیا بر فیق اعلیٰ انتقال فرمود
 تشویش بہا بیشمار سچا طر مردم راہ یافت۔ ظن بعضہ آنکہ این موت نیست حالیت کہ عندوا
 پیش می آید و گمان بعضہ آنکہ موت سنائی مرتبہ نبوت بہت آنحضرت عمر رضی اللہ عنہ کے اخیال کی تردید
 کے لئے صدیق اکبر نے (ایہا الوجل اربع علی فیصل) فرما کر کہا فان رسول اللہ صلی اللہ علیہ
 وسلم قد مات الم سمع اللہ یقول۔ انک میت و انھم متون و واجعلنا
 لبشر من قبلک الخلد افان مت فھم الخالدون بہر منبر پر چڑھ کر بعد
 حمد و ثنا فرمایا۔ ایہا الناس ان کان محمدًا الھم الذی نعبد فان الھم قد مات
 اس سے صاف ظاہر ہے کہ صدیق اکبر کا دعویٰ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات
 شریف کا اثبات ہے۔ جس سے صرف حضرت عمر کے پہلے فقرہ (انما رفع) کی
 تردید منظور ہے نہ دوسرے فقرہ (کما رفع عیسیٰ)
 کی۔

وان كان الحكم الذي في السماء فان الحكم لم يمت به آيت پڑھی۔ وما محمد
الارسل قد خلت من قبله الرسل افان مات او قتل انقلبتم على اعقابكم ان
اس سے صاف ظاہر ہے حضرت عمرؓ کا خیال تشریش کے باعث اسی طرف تھا۔ کہ آنحضرت صلی
اللہ علیہ وسلم نے وفات نہیں پائی۔ بلکہ عیسیٰ بن مریم کی طرح زندہ ہیں۔ اسکی تردید حضرت صدیق
فان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قدامت سے فرمائی اور پھر اس پر ہم کو کہ موت منافی نبوت
کے ہے اس آیت انک مدیت والہم مدیتون و نظائر سے دور فرمایا۔ یعنی موت منافی نبوت
کے نہیں۔ اور یہی ہے ماسیقت لاجلہ الآیات یعنی آیات کا سؤق صرف اتنی ہی مضمون کے
لئے ہے۔ کہ یہ خیال تھا کہ انبیاء پہلا کب کے ہیں غلط ہے پیغمبری اور موت باہم متنافی
نہیں۔ رہا یہ امر کہ سب انبیاء مر چکے نہ تو مفاد آیات کا ہے۔ اور نہ اس پر محوم مخاطبین کی تردید موقوف
ہے ایک سیت ظاہر ہے کہ تحقق موت کا افادہ نہیں دیتا اور نہ لازم آتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ
وآلہ وسلم بروقت نزول اس آیت کے وفات پا چکے ہوں۔ اور ایسا ہی وما جعلنا البشر من
قبلک الخلد۔ کیونکہ مفاد اسکا خلود کی نفی ہے اور صحیح بھی چونکہ اپنی ہستی کے لیو ابتدا اور انتہا
رکھتا ہے لہذا خلود سے بے بہرہ ہے اور قد خلت من قبلہ الرسل کا دال ہونا کل انبیاء
کی موت پر موقوف ہے خلت کے بمعنی ماتت اور لام کے (الرسل) میں استغراقی ہوئے۔ یہ
سویہ و ولون منع ہیں بلکہ خلت کا بمعنی مَضَّتْ ہونا اور لام کا جسنی ہونا متعین ہے۔ پہلا
نعت اور شہادت نظائر سے ثابت ہو کر ثل قد خلت من قبلک سائن۔ الا ایام النخل الی غیر
اور لام کے استغراقی نہ ہونے کی وجہ یہ ہے کہ قد خلت من قبلہ الرسل عیسیٰ بن مریم کے بارہ
میں ہی نازل ہوا ہے قال تعالیٰ ما المسیح ابن مریم الارسل قد خلت من
قبلہ الرسل۔ پس بر تقدیر استغراق معنی یہ ہوا کہ مسیح سے پہلے سارے رسول مر چکے ہیں
حال آنکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اس آیت کے نزول کے وقت موجود تھے۔ لہذا
وما محمد الارسل قد خلت من قبلہ الرسل میں بھی لام استغراقی ہوا تاکہ مسیح
کی وفات پر دلالت کرے۔ الغرض اس آیت کا مسیح کی وفات پر دال ہونا دو امر پر موقوف
ہے جو دونوں ہی ثابت نہیں مکما عرفت۔ بنا را علیہ صدیقی خطبہ میں محل استشاد و جہر

(افان مات) اور (انک میت) ہے۔ نہ قد خلت من قبلہ الرسل تو معلوم ہوا
 نزول آیات مذکورہ کے وقت مسیح بن مریم کا زندہ رہنا مفاد آیات مذکورہ کے لئے منافی نہیں
 مانجی حیات بے شک ثابتی ہے۔ آیات مذکورہ کو۔ مسیح بن مریم کو بلکہ کسی کو مخلوق میں سے ہم
 بھی جی قیوم نہیں جانتے ہم بھی قائل ہیں کہ بعد النزل مرثیہ۔ اور یہی مطلب امام ہمام محمد بن
 عبد الکرم شہرستانی صاحب کتاب الملل النحل کا اس عبارت سے وقال عمر بن الخطاب من قال
 ان محمدا قتلته بسيفه هذا وضارفع كما رفع عيسى بن مريم وقال ابو بكر
 بن عمار من كان يعبد محمدا فان محمدا قتلته نهيت اعداوس او تعجب كما تعجبكم مزراحى
 اسی خطبہ صدیقیہ کو اپنی ایام الصلح وغیرہ اور امر وہی صاحب قطاس میں دلیل پڑاتے ہیں اجماع
 کے اس امر پر کہ مسیح بن مریم مرگیا۔ دیکھو قطاس کے ص ۱۰۱ (کہ پہلا تم اس اپنے خیال عقیدہ
 کو حضرت ابوبکر صدیق یا حضرت عمر یا حضرت عثمان یا حضرت علی رضی اللہ عنہم سے ہی ثابت کر دو
 جو دعویٰ اجماع صحابہ وغیرہم کا کئے جاتے ہو کہ حضرت عیسیٰ اس جسد خاکی کے ساتھ باجماع
 آسمانوں پر چڑھائے گئے۔ اور وہاں پر اسی جسد خاکی کے ساتھ آسمانوں پر سے نزول فرماؤں گے
 اگر صادق ہو۔ تو کوئی ایک روایت ہی ان خلفاء اربعہ سے پیش کرو۔ اس بیچارہ لایعقل کو کافی
 بھی خبر نہیں کہ اگر کسی صحابی کا یہ خیال ثابت بھی ہو تو وہ فہم صحابہ بمقابل خصوص ہینہ قرآنی
 کے کب حجت ہو سکتا ہے علاوہ یہ کہ بروز وفات رسول مقبول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے اس
 خیال سے سب حاضرین صحابہ نے بیوج کیا ہے۔ چنانچہ امام ہمام محمد بن عبد الکرم شہرستانی اپنی کتاب مل
 والنحل میں لکھتے ہیں وقال عمر بن الخطاب انما انتہی سبحان اللہ قرآن حدیث میں مہارت ہو تو ایسی
 ہو کہ بوجہ جہالت اولئہا مضمون سمجھ کر امر اجماعی کو غیر اجماعی وبالعکس قرار دیا بہلایہ کب ہو سکتا
 کہ آیات قرآنیہ کے برخلاف حیات مسیح الی الا ان پر اجماع ہو اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نہ صلا
 آیات قرآنیہ کے ایک مضمون مخالف کو نہایت اہتمام سے کرات مرات ارشاد فرما دیں ہرگز نہیں
 بلکہ خطبہ صدیقی کا مطلب ہی ہے جو بیان کیا گیا قادیانی مع اتباعہ بوجہ جمع ہونے الرسل کے لام
 کو استغراقی خیال کرتے ہیں۔ ناظرین معلوم کر چکے ہیں کہ لام استغراقی بوجہ مذکور بالا ہرگز نہیں ہو سکتا
 مہذبہ اجماع پر لام کا استغراقی ہونا بشادت نظر ضروری بھی نہیں قال تعالیٰ واذ

قالت الملائكة يا مريم ان الله يبشرك الایة والفاء واذ قالت الملائكة
 يا مريم ان الله اصطفاك الایة۔ الغرض قادیانی نے اسی تفسیر وانی پر نازان ہو کر
 وفات مسیح کو منصوصی اور مجمع علیہ ٹھہرایا۔ جبکی علت غائی یہ تھی کہ احادیث نزول مسیح میں میری
 (قادیانی) بشارت ہے۔ تبنیہ بعد ظهور اس امر کے کہ رفع جسمی مسیح بحالت حیات اور ایسا
 ہی نزول ایک اجماعی عقیدہ ہے اہل اسلام کا جسیر آج تک بل فہمہ الدالیہ کو سب اہل اسلام نقص طعی
 خیال کرتے چلے آئے ہیں۔ اور مراد نزول سے احادیث متواترہ میں نزول جسمی ادسی مسیح کا ہے۔
 جو نبی اور مریم کا بیٹا ہے اور چونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے فہم مبارک اور سب امت مرحومہ کے
 اذنان میں یہی مرکز ہے لہذا قادیانی صاحب اپنے مدعی بغیر اسکے حامل نہیں کر سکتے کہ آنحضرت
 صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے اس خیال کو کہ وہی مسیح جو نبی ہے نزول کر گیا۔ یا تو العیاذ باللہ غلط
 ٹھہرا کر آپ کو آیات قرآنی سے بے خبر تصور کریں یا یہ ثابت کریں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم
 کا خیال بھی ہمارے مطابق تھا۔ ان دو شقوں میں سے قادیانی صاحب بمع اپنے چیلون کے ہر ایک
 کو ماتمہ ڈالتے ہیں مگر الحمد للہ کہ ان کا میاب ہی رہتے ہیں۔ شق اول کی نسبت لکھتے ہیں کہ آنحضرت
 صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو تعبیر کشف میں غلطی ہو گئی ہے یعنی غلام احمد قادیانی بزرگ علیہ السلام ویرم
 مکشوف ہوا۔ آپ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم عیسیٰ بن مریم بعینہ سمجھ لیا۔ سواس بلواس کی نسبت
 گزارش ہے کہ یہ خیال باطل لغو اور منافی حکمت تبلیغ ہے۔ کیونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم
 نے امت مرحومہ کی خیر خواہی کے لئے بڑی تفصیل و ببط و علامات و خصوصیات و تاکیدات اس
 پیشین گوئی اور ایسا ہی سائر علامات قیامت کو بیان فرمایا ہے تاکہ میری امت جھوٹے مسیح اور فتنہ
 و جال سے محفوظ رہیں اور بر تقدیر خطہ فی التبصیر کے اس خیر خواہی کا ثمرہ یہ نکلا کہ خدائے جل علا
 لیکر موجودہ اہل اسلام تک خطا ہی خطا ہو گیا۔ یعنی اللہ تعالیٰ کو بھی یہ نہ سوجھی کہ واضح طور پر
 ہیجین یا حکم فہنسم اللہ ما یلقی الشیطان کے خطا کی ترمیم و تصویب کر دوں اور اسی نا سوجھی پر
 آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم وحیاً یہ کلام و تابعین و تبع تابعین و ہم جہاں آج تک رہی۔ اور یہی
 مرزا جی کے اس مسیح کے دوبارہ آنے کے قائلین یا مجمع ہم مشرک ٹھہرے کیونکہ ایک بشر انہوں نے
 حقی قیوم مان لیا ویکھو ایام الصالح و حسن بازغہ وغیرہ وغیرہ اور نیز درود و خط و خطا کا کشف یا تعبیر

نہت کل استعارات بنار علم غیبی از قبل خداوند آید
 ۱۔ دیکھو ایام الصالح و حسن بازغہ وغیرہ

گو کہ سنائی نہیں ہے۔ شان نبوت کو بگڑ بھار علی الخطار بالکل نازیبا اور ناجائز ہے۔ بحکم فیض احمد
 مایق الشیطان اور نیز اس وجہ سے کہ بقار علی الخطار مصادم ہے عصمت کو جو حیرت رسالت و اتباع
 کے کارخانہ کا دار مدار ہے۔ اس اجماع کے بارہ میں مرزا صاحب کہی تو اجماع کو رانہ لکھتے ہیں۔
 دیکھو ازانہ جلد اول جس سے رفع جسمی کے اجماعی ہونے پر اذکار اقرار پایا جاتا ہے۔ اور جب اجماع ہوتے
 کہ رانہ ٹھرنے پر چاروں طرق سے طعن نظر آتے ہیں تو جہت کر وٹ بدل کر اس طرف موڑ کر لیتے ہیں
 کہ رفع و نزول جسمی اور مسیح پر امت کا اجماع ہی نہیں بلکہ اسکی موت پر اجماع ہے دیکھو مکتوب علی
 وغیرہ وغیرہ۔ رہا یہ دعوے کہ کل اکابر معتزلہ کا عیسے کے مرتے پر یعنی وہ مر گیا اتفاق ہے ناظرین
 علامہ مخمشری معتزلی کا قول کشفین ملاحظہ کریں (انی متوفیک لے مستوفی اجلاک و
 معناه انی عاصمک من ان تقتلک الکفار و موخرک الی اجل کتبتک و ممیتک حقت
 انک لا قتلا باید یهم و ادفعک الی سماء و مقربک لائتک (کشف) متوفیک کے معنی میں اتنا
 طول (کہ میں تیری اجل پوری کر دوں گا یعنی میں تجھے کفار کے ہاتھوں سے بچاؤں گا اور تجھ کو اس اجل
 اور زمانہ تک مہلت اور وقفہ دوں گا جو تیرے لئے مینے لکھ دیا ہے الخ) اور اسکا معنی میتک نہ لینا
 جیسا کہ بعد اسکے قیل میتک بصیغہ تراض لکھا ہے اسی لئے تو ہے کہ احادیث متواترہ و عقیدہ
 اجماعی و لفظ قطعی بل رفوہ اللہ الیہ اکامفا و متوفیک کے مطابق بلا تکلف تقدیم و تاخیر کے ہو۔
 امام بخاری کی طرف یہ نسبت کہ اسکا مذہب عقیدہ اجماعیہ کے برخلاف تھا۔ بالکل لغو اور جہالت ہے
 کیونکہ امام بخاری نے کتاب الانبیاء میں ایک باب بعنوان باب نزول عیسیٰ بن مریم صلی اللہ علیہ
 اگر وسلم مرتب کیا جس میں ایک حدیث ابی ہریرہ رضی اللہ عنہ کی روایت ہے نقل کی ہے۔ والذی نفسی بید الخ
 جس کے اخیر میں ابو ہریرہ آیت وان من اهل الکتاب استشهدا کے طرز ذکر فرماتے ہیں اور دوسری
 حدیث کیف انتم اذا نزل ابن مریم فیکم و امام مکہ منکم اس باب کا عنوان اور معنوں صاف
 رہے ہیں کہ امام بخاری کا مذہب یہی ہے جبہ اجماع امت کا ہے۔ مان اس میں شک نہیں۔ کہ امام
 بخاری کا مذہب یہی ہے جبہ اجماع امت کا ہے۔ مان اس میں شک نہیں کہ امام بخاری نے کتاب التفسیر
 میں سورہ آل عمران کے لفظ متوفیک کی تفسیر فقط میتک کر دی ہے (وقال ابن عباس متوفیک
 میتک) مگر اس سے یہ ثابت نہیں ہو سکتا۔ کہ امام بخاری کا مذہب یہی ہے۔ کہ اس آیت میں توفی

کے معنی موت ہیں۔ اور سیم بن مریم مرچکا۔ اور کیونکر ہو سکتا ہے جیسا کہ اوپر باب کے عنوان معنی
 سے صاف ظاہر ہے۔ اصحابِ ایت کے مد نظر فقط روایت کے اس سلسلہ کو بیان کرنا ہے۔ جو
 اونکو ملا۔ اس روایت کو نیسے یہ نہیں ثابت ہوتا کہ اونکا مذہب یہی ہے کیونکہ جب ابن عباس
 کی نسبت بوجہ اس تقیر کے کہ (متوفیک حمیتک) یہ ثابت نہیں ہو سکتا۔ کہ اونکا مذہب
 بھی وفات مسیح ہے۔ تو امام بخاری کا مذہب بوجہ روایت کیونکر ہو سکتا ہے اور نیز چونکہ متوفیک
 میں عدہ وفات کا ہے نہ تحقق وفات لہذا قال ابن عباس متوفیک حمیتک وفات مسیح
 کا افادہ نہیں دیتا۔ جب تک فلما توفیتی کے متعلق کسی صحابی یا مفسر سے معنی موت کا نقل
 کیا جائے بلکہ ابن عباس سے فلما توفیتی کے متعلق رفتی کا معنی مروی ہے کمافی الدر المنثور
 ونقل فی شمس الہدایت۔ اور فلما توفیتی میں ہی اگر معنی موت کا ہی لیا جائے تو بھی یہ ایت
 چونکہ حکایت ہے مابعد النزل سے لہذا وفات قبل النزل پر دلالت نہیں کرتی کما سبھی معصلا
 ابن عباس کا مذہب بھی ہے۔ کہ عیسیٰ بنی اسد فوت نہیں ہوئی اور دوبارہ آسمان سے نزول کریں
 گے۔ اسی لئے بر تقدیر ارادہ معنی موت کے متوفیک۔ ابن عباس ایت میں تقدیم و تاخیر فرماتے ہیں
 اور دوسری کتب صحاح میں جیسے صحیح نسائی اور ابن ابی حاتم اور ابن مردودہ اپنے تراجم میں حضرت ابن
 عباس سے حضرت عیسیٰ بن مریم کا زندہ آسمان پر اڑھایا جانا ثابت ہے۔ عن ابن عباس ان
 رطامن اليهود سبوة واصر فدعا علیہم فسنحهم قرحة وخنایر فاجتمعت الیہم علی قلعہ
 فاصبرہ اللہ بانہ یرفعه الی السماء ویطهرہ من صحبۃ الیہو صیح نسائی۔ ابن ابی حاتم ابن
 مردودہ قال ابن عباس سیدک اناس من اهل الکتاب علیہم حین بیعت فیومنون بہ
 فلم البیان۔ علاوہ تقیر ابن عباس کے ایک اور وجہ یہی ہے جو قادیانی صاحب نے بزم خوست
 بنا رکھی ہے۔ فاقول لما قال العبد الصالح الخ کی حدیث جو بخاری میں بروایت ابن عباس ذکر
 کی ہے جس میں آنحضرت صلا علیہ وآلہ وسلم نے اپنے اور سیم بن مریم کے قصہ کو ایک ہی رنگ کا
 قصہ قرار دیکر وہی لفظ فلما توفیتی اپنے حق میں استعمال فرمایا۔ جو عیسیٰ بن مریم نے اپنے حق
 میں کہا۔ اور ظاہر ہے۔ کہ مدینہ منورہ زاد ماہر شرفا میں آنحضرت کا فرار شریف موجود ہے۔
 اس لئے بالکل منکشف ہو گیا۔ کہ دونوں برابر طور پر ایت فلما توفیتی کے اثر سے متاثر ہیں۔

اس تقریر کو قادیانی صاحب نے بوجہ خود غرضی سابق سے آنکھ بند کر کے دستاویز بنا لیا ہے۔
 فی الواقع یہ ہے کہ فلما تو فتنی کا تعلق قیامت کے دن سے ہے جیسا کہ درمختور میں مذکور ہے
 کہ قتادہ نے یہ کسی نے کہا کہ اس آیت کا قصد کب ہوگا۔ کہا قیامت کے دن اس پر دلیل یہ فرمائی
 کہ کیا تو نہیں دیکھتا خدا خود فرماتا ہے کہ یہ تمام باتیں اوسی دن ہوں گی جب میں سچوں کو سچائی نفع
 دیگی۔ ہذا یوم ینفع الظالمین صدق قسم حاصل یہ ہوا۔ کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
 فرماتے ہیں کہ جب اسد ثقلی قیامت کے دن مجھ سے فرمایا گا کہ تم کو معلوم نہیں کہ تیرے اصحاب نے
 تیرے بعد کیا کچھ بنایا۔ تو جواب اسکے میں کہہ دیا جیسا کہ کہیگا بندہ صالح دینے مسیح (کے وقت
 علیہم شہید ماومت فیہم فلما تو فتنی کنت انت الرقیب علیہم اور میں اؤکا
 نگران تھا۔ جیستک کہ اؤکے بیچ تھا۔ میں پہر جب کہ مارویا۔ تو نے توحی اور نہر نگہبان رہا۔
 اس حدیث میں (کما قال العبد الصالح) میں قال بمعنی یقول ہے۔ فلما تو فتنی بمعنی موت
 ہوا مگر یہ وہ موت ہے جو بعد الفنازل من السماء صبح پر وارد ہوگی جسکے سارے اہل اسلام صحابہ
 نیکر کج کے علما تک قاتل ہیں۔ مان اگر قال بمعنی ماضی ہی ہوتا۔ تو فلما تو فتنی مسیح کے موت
 پر بروقت تحقق رفوعہ لعلیہ کے دلالت کرتا کیونکہ اس تقدیر پر مطلب یہ پڑا کہ آنحضرت صلی اللہ
 علیہ وآلہ وسلم فرماتے ہیں کہ میں کہہ دیا گا قیامت کے دن جیسا کہ کہا تھا مسیح بن مریم نے بعد اٹھائے
 جانے کے دینا سے جبکہ اوس مسیحیائیوں کی نسبت سوال کیا گیا تھا۔ کہ اَنْتَ خَلْتَ لِلنَّاسِ
 دلیل اسکی کہ امام بخاری نے بھی اس آیت کو متعلق قیامت ہی کے سمجھ کر کھا تھا (یہ ہے کہ امام
 بخاری نے اس حدیث کے قبل اپنا مذہب بیان کر دیا۔ کہ اس آیت میں جو مسیح ابن مریم کے
 حق میں اوتری ہے۔ لفظ واذا قال اللہ بمعنی یقول ہے اور اذا صلہ یعنی زائدہ ہے یعنی امام
 بخاری نے اپنا اجتہاد سنا پنا مذہب متعلق اس آیت اور اس حدیث کے بیان کر دیا کہ یہ سارا قصہ
 اور کل سوال جواب قیامت کے دن ہوگا۔ اور کلام اؤ نے یہاں ماضی میں کوئی اثر خواہ مخواہ نہیں
 دکھایا جیسا کہ فرما جی اپنے متعدد تالیفات میں اذ کو قال کی ماضویت کے منہ چھی کرنے کے
 لئے لکھتے ہیں۔ بلکہ کلیہ کے طور پر لکھ دیا کہ ہر جگہ کہ ماضی اذ کے تحت واقع ہو۔ تو ماضی و اس سے

بد۔ اذ تبار الذین استبھوا آہ کو بھول گئے ۱۲ منہ

مذکور کیجیو
 صحیح بخاری
 علامہ

مضے ماضی کا لیا جاتا ہے اور جسے کہ بیان ماضی کو بخشنے مضارع کہا اور سکونط لیلین اور کا ذہین میں سے
شمار کیا دیکھو مکتوب عربی ص ۱۳۵ امام بخاری کو اس مخالف کا یہ انعام ملا جیسا کہ ابن عباس کو یہ
وقت ظاہر کرنے نذہب اپنے کے۔ یعنی قول بالتقدم والتاخر فی الآئینہ کو تحریف پڑایا وہی
امام بخاری تھے۔ کہ بڑے زور سے ان کا نام اپنے موافقین سے لیا جاتا تھا اور وہی امام بخاری
ہیں کہ باعث اظہار نذہب اپنے یعنی حیات مسیح کے جو قال کو بخشنے بقول کے لکھا ہے۔ ان کو
وہ انعام دیا جاتا ہے۔ جو مکتوب عربی میں موجود ہے۔ اور ابن عباسؓ کو افضہ الناس اور جبر
ہذا الامہ کا لقب دیکر بمقابلہ ان لوگوں کے جو متوفیک سے غیر موت کا لیتے تھے چلا کر
کہا جاتا تھا۔ کہ ایسے بڑے صحابی عظیم الشان جلیل القدر کے تفسیر کو تم نہیں مانتے۔ اور جب ان کا
نذہب ان کے مرویات نے تفسیر الحدیث سے روز روشن کی طرح ظاہر ہوا تو وہ مخرفین میں اور
غلط کاروں سے شمار کی جا رہی ہیں۔ دیکھو شمس بازغہ متعلق آیت واندلعلم للساعۃ جو غلط
آئینا اور ازالہ اوہام وغیرہ۔ مرزاجی کا اپنے مریدوں کے ساتھ بھی یہی وتیرہ ہے جبکہ مرزا
جی کے گیت گاتے ہیں۔ مرزاجی بھی ان کی ثنا خوانی تحریرات میں شائع کر دیتے ہیں۔ خدا سے
کے ساتھ ہم کلام ہونے سے بچے نہیں چھوڑتے اور جب الگ ہونے کے۔ تو سارے جہان میں
کوئی ان کی برابر ملعون اور مردود نہیں ہوتا۔ دقت اور بھی ہے کہ مرزاجی (قال سے ماضی کا
لیتے ہیں۔ اور جناب مولوی نور الدین صاحب نے مضارع لیتے ہیں۔ دیکھو مقدمہ اہل کتاب کا
بان بچے پر یعنی جو لوگ اس قصہ کو قیامت سے متعلق سمجھتے ہیں۔ مرزا صاحب کا ایک اعتراض
ہے کہ سوال خداوندی تو یہ تھا کہ تو نے اپنے اور اپنی والدہ کی الوہیت کی طرف ان کو بلایا تھا۔
جب کا جواب یہ دیا۔ سبحانک یا کیوں لی ان اقول الخ حسین یہ بھی کہا کہ جب
میں دہن تھا ان کا لڑکا ان حال تھا۔ اور جب تو نے مجھے فوت کر لیا۔ تو تو بھی ان کا لڑکا
تھا اس کے پایا جاتا ہے کہ مسیح کو عیسائیوں کی شرک کی کوئی خبر نہیں اور یہ جب ہی صحیح ہو سکتا
ہے۔ کہ اب مسیح زندہ نہ ہوں۔ کیونکہ اگر زندہ ہیں اور دنیا میں آویگے جیسا کہ مسلمانوں کا
عام طور پر یہی عقیدہ ہے تو عیسائیوں کے کفر و شرک سے ان کا بے خبر رہنا کوئی وجہ نہیں
رکھتا۔ پھر ان کا کہیے ہو سکتا ہے۔ بجا ہاں سے گذارش ہے کہ مسیح کے ذمہ ہر جواب صرف

اتنا ہی ہے کیا اللہ تو شرک سے پاک ہے جو بات مجھے لائق نہیں وہ میں نے کہی تھی۔
 بعد اسکے میں کو اس کے نیراری کا اظہار ہی مقصود ہے چنانچہ باقتلام الامرتی بہ شہیدا
 تک اس پر وال ہے اور ان کے لئے سفارش ہی کرنی منظور ہے جیسا کہ ضمنا ان تعذیبہم
 فانہم عبادک وان تغفر لہم فانک انت العزیز الحکیم سے مفہوم ہوتی ہے اور
 ظاہر ہے کہ سفارش کے مقام میں شفعہ کے جہاد کی تصریح مقتضی مقام کے برخلاف ہی معہذا
 اون کے شرک کرنے سے سوال ہی نہ تھا۔ بلکہ سوال صرف اتنا ہی تھا کہ تو نے انکو کہا تھا
 کہ جیکو اور میری ان کو خدا بنا لو۔ پس جبکہ سوال ہی اس سے نہیں اور میں کا بالتصریح ذکر کرنا مقتضی
 مقام شفاعت کے برخلاف بھی ہے تو میں کو کیا ضرورت ہے کہ اسکا ذکر کرے۔ العرضیٰ قادیان
 و امر وہی صاحبان کا سب آیات و احادیث کے متعلق جہاد کو نسلی خیال ہے علمی لیاقت کے بالکل
 بے بہرہ ہیں اور اسی بنا پر فاسد سے انہوں نے امام بخاری کی حدیث ابن عباس میں قال کے
 ماضی ہونے سے یہ اعتقاد کر لیا۔ کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اور عیسیٰ بن مریم دونوں
 توفی کے اثر سے متاثر ہو گئے ہیں۔ چنانچہ خطبہ صدیقی مذکورہ بالا سے ساری امت سے الگ
 بوجہ جہالت اولیٰ مضمون سمجھ لیا۔ اور اس اعتقاد پر جہالت کا منشاء توفی کا اطلاق مشترک
 طور پر بھی ہے۔ میں کہتا ہوں یہ خیال میں نہیں آیا کہ جیسا کہ سورہ زمر کی آیت اللہ یتوفی
 النفس حین موتھا والقی لم تمت فی منامھا فیمسک النقیض علیہا الموت ویرسل
 الاخری الی اجل مسمی النفس کے اوپر ایک ہی طور پر اطلاق توفی کا ہوا ہے لیکن نفوس
 مائتہ یعنی مرنے والوں کے توفی اور یہی اور نفوس نامتہ کی توفی اور ہے۔ اس طرح اس حدیث
 میں ہی تنویح ہے۔ کیونکہ حالات خاصہ ہر ایک کے خویم کو تقاضا کرتے ہیں۔ اب ناظرین کو
 اس طرف توجہ دلائی جاتی ہے کہ مکتوب عربی وغیرہ تصانیف میں تلامذہانی صاحب نے توفی کے تمام
 حیرت کے مرتب بھی جاؤ تب توفی کا معنی بغیر موت کے نہ تھا سکو گے لیکن صاحب توفی کے معانی
 کتب لغت (۱) ایک چیز کو بالتمام بکڑنا انسان العرب میں ہے۔ توفیت المال منہ واستوفیت
 اذاخذتہ کلہ (۲) پوری گنتی کرنا انسان العرب میں ہے توفیت عداد القوم اذا عدلہم
 کلہم ومن دلب قواہ غر وجل اللہ یتوفی النفس حین موتھا ای یستوفی عدادہ

اجالہم فی الدنیا وقیل یستوفی تمام عدلہم الی یوم الیقمة واما توفی الناس فهو
استيفاء وقت عقله وتمیزہ الی ان نام اور صاحب تاج العروس نے اسکی شہادت
میں لکھا ہے وانشد ابو عبیدہ المنظور البیری او الغیری ۵

ان نبی الا درد لیسوا من احد ولا توفاهم قریش فی العدد
ای لا تجعلہم قریش تمام عددہم ولا تستوفی بہم عددہم (۳) سوال کرنا اس
العرب میں ہے قال الزجلی فی قوله تعالیٰ حتی اذا جاءہم عند موتہم رسلنا یتوفونہم اسی سالو
ملائکۃ الموت عند الحلیفۃ فیعترفون عند موتہم انہم كانوا کافرین (۴) عذاب
دنیا قال الزجلی ویمیز ذلک حتی اذا جاءہم ملائکۃ العذاب یتوفونہم عذابا
وهذا مما نقول قد قلت فلانا بالعداب وان لم یمیت ودلیل هذا القول قوله تعالیٰ
ویاتیہ الموت من کل مکان واما ہو یمیت (۵) جیسے کہ ابو نواس نے کہا ۵

فلما توفاه رسول الکوی ودبت العینان فی الجفن

اور اسی مضمین ہے ہوالذی یتوفیکم باللیل مع البجاریں ہے۔ اے نبیکم اس آیت
کریمہ میں بعینہ مرزا صاحب کے سوال کا جواب موجود ہے کیونکہ فاعل اسد ہے اور مفعول فی الروح
انسان حالانکہ موت کا معنی مراد نہیں اسی طرح اللہ یتوفی الانفس حین موتھا والقی لم تمت
فی منامھا الامین بلکہ بجئے قبض کے ہے اس آیت نے قطعاً فیصلہ کر دیا کہ توفی اور چیز ہے اور موت
اور چیز اور نیند اور چیز (۶) مجاز امت پر بعد تحقق موت بولا جاتا ہے۔ تاج العروس ومن المجاز
ادکنہ الوفاۃ ای الموت والمیئۃ وتوفی فلان اذا مات وتوفاه اللہ عزوجل اذا
قبض نفسہ وفي الصحاح روحہ مع البجاریں ہے وقد یکون الوفاۃ قبض الیس بموت اگر کل
تصرفیات وفی پر یعنی شخصی وصنفی وروحی نظر ڈالی جائے تو صاف واضح ہو جاتا ہے کہ موت
توفی کے لئے معنی حقیقی نہیں۔ اس تحقیق سے ناظرین پر واضح ہو گیا ہے کہ قال کو بمعنی یقول کے
لینا امام بخاری کا مسلک ہے جس سے اوکو اجماعی عقیدہ اور احادیث نزول سے تطبیق دینی
منظور ہے۔ ورنہ برابر تحقیق مذکور متعلق بجئے توفی قال اگر اپنے معنی حقیقی میں ہی لیا جاوے
اور تنویح وفات اس حدیث میں بھی مثل آیت اللہ یتوفی الانفس الخ کی ملحوظ تو بھی شد

نبیکم

اقول لکما قال العبد الصالح الز اور اسطرح آیت فلما توفیتی الخ ہرگز اجماعی عقیدہ کے برخلاف
 افادہ نہیں دیتی کیونکہ فلما توفیتی کا معنی فلما قبضتی ہوگا۔ **قولہ ص ۳۳** ہم بیان پر
 بحث نحوی متعلقہ کلمہ بل اور نیز ان اغلاط کو جو مولف سے اسجگہ پر صادر ہوئی ہیں تعریف میں
 کرتے **اقول** اس مقام پر بھی جناب مولوی صاحب بہ تقلید اور وہی مکہ شریف و میر ^{شریف}
 دوحلیان و پشاور و کوہ مری وغیرہ مواضع میں بہت کچھ فرماتے رہے باوجود اسکے کہ ہر علم
 تعرض کی وجہ یہ بیان کی کہ در صورت تعرض کرنے کے لوگ مجھے مزارائی سمجھیں گے و ظن
 صاحبون کی خدمت میں گذارش ہے کہ (بحر العلوم) کا حوالہ جو کہ فائدہ جلیلہ میں لکھا ہوا
 آپ اسکی طرف توجہ فرماوین دیکھو وبل یکون فی الجملة للابطال والانتقال واما
 قبل بل ہذا لیست بعاطفة بل ابتدائیہ ودرہب الیہ ابن ہشام من النخاة و اختلا
 فی التحریر فمنوع لا بد من اقامت دلیل علیہ بل قام الدلیل علی خلافہ فلا نہ یوجب
 الاشتراك فی العطف والابتداء و عدم الاشتراك خیر کما مر بل ہو حقیقتہ فی
 الاعراض و هو متنوع تارة یکون لجعل الاول سکوتا او مقہلا بطلال الاول فہو
 او غرضہ ہذا بجر العلوم مسلم الثبوت۔ **قولہ ص ۳۵** مولف بناتے کہ جسم مع الروح کا
 ذکر اس کو ع بلکہ اس کل سورہ میں بلکہ کل قرآن میں کسی جگہ آیا ہے۔ ہاں البتہ سیم عیسیٰ بن
 مریم کا البتہ ذکر ہو رہا ہے **اقول** سیم عیسیٰ بن مریم کا ذکر ہونا جسکو اپنے تسلیم کیا ہے
 یہی مراد ہے (جسم مع الروح سے) نہ لفظ جسم مع الروح کا **قولہ** سواوسی کا رفع درجات ذکر
 فرمایا گیا۔ جیسا کہ دوسری جگہ فرمایا گیا ہے۔ **تلك الوسل فضلنا بعضہم علی**
بعض منہم من کلم اللہ و رفع بعضہم درجات ایہ قال **تبارک**
وہو الذی جعلکم خلئف الارض و رفع بعضکم فوق بعض درجات
ایہ قال تبارک و لو شئنا لرفعناہا و لکننا اخلدنا لی الارض و اتبع ہواہ ایہ و
 رخصناہ مکانا علیا ایہ یرفع اللہ الذین امنوا منکم و الذین اولوا العلم
 درجات وغیرہ **اقول** ان سب آیات میں کوئی قرینہ یا خصوص جسم غصری مع الروح
 لینے پر موجود نہیں بخلاف ما نحن فیہ عمل نزاع میں کیونکہ سیاق و سباق اور صلب و قتل

قطعی طور پر قرینہ ہے۔ عیسیٰ بن مریم سے جسم عنصری لینے کے لئے **قولہ** صلا مثل مصنف خود
 راغب اصفہانی وغیرہ نے معنی رفع کے التقرب لکھے ہیں **اقول** یہ معنی وہی معنی ہے جسکو
 قاموس نے لکھا اور یہاں نیز بھی وہی لغزش ہے جو قاموس کی عبارت میں آپ لوگوں کو دکھائی
 یعنی تقرب اغراز کا معنی وہاں ہی ہوگا۔ جہاں رفع کا صلہ الی ہو۔ لفظاً یا تقدیراً نہ یہ کہ جہاں
 صلہ رفع کا الی ہو وہاں نیز بالتحلف معنی اغراز ہی کالیا جائے اگرچہ قرینہ صارفہ بھی موجود ہو
قولہ صلا لفظ رفع کو بھی مخالفین نے جو بل رفعہ اسد میں رفع جسمانی سمجھ رکھا ہے اسی قبل
 سے ہے جو بیان کر چکا ہوں یعنی یہ بڑی جہالت ہے کہ جو بعض جگہ پر معنی رفع کے رفع جسمی
 لئے گئے ہیں تو انکو علت موجبہ اس بات کا قرار دینا کہ رفعہ اسد الیہ میں بھی رفع جسمی ہی ملاؤ
اقول جناب میں کیا ماننے جا رہے ہو کس جگہ شمس الہدایت کے مصنف رحمہ اللہ نے رفع جسمی
 کا مراد ہونا علت موجبہ ہے رفع جسمی ہی کے لینے کیلئے ہر محل میں۔ اب تاگ نہیں سمجھی۔ کہ رفع
 جسمی کے لینے کی واسطے تو اقل بل اور با بعد اس کے میں تضاد کا ہونا جو اوپر بالتفصیل شمس
 الہدایت میں لکھا گیا ہے قطعی دلیل اور برہان قاطع ہے۔ آپ نے بحوالہ تورات جو تضاد کا تحتی
 رفع اغراز و تکریم کی صورت میں لکھا تھا اسکا تار و پود کس طرح سبک کے سامنے اٹھا کر رکھا
 گیا ہے۔ بلکہ منقول و معقول دونوں کی قلعی کھل گئی ہے۔ الغرض جو کچھ اپنے تغیر و تبدل
 شمس الہدایت کے قوانین میں بحسب زعم خود اثبات اللہ کے یا تردید التقیفہ کیا اوس میں آپ
 کی غلطی اور جہالت روز روشن کی طرح ناظرین پر ظاہر ہو چکی ہے۔ **قولہ** صلا منہ میں
 آپ لکھتے ہیں یہ سب محاورات جو مؤلف نے اس جگہ پر ذکر کئے ہیں کسی میں رفع جسمی نہیں ہے
 بلکہ رفع روحانی ہے فہذا المحاورات دلیل لنا لکم وعلیکم لا علینا منہ **اقول**
 منجملہ ان محاورات جو شمس الہدایت میں لکھے ہوئے ہیں۔ ایک تو یہ ہے فرفعہ الی یدہ ای
 رفعہ الی غایتہ طول یدہ لیراہ الناس فیضطر من جمع البحار یعنی اوس پانی کو انھیں
 صلے اللہ علیہ وسلم نے اور پادھایا تاکہ لوگ دیکھ کر افطار کریں حضرت جی اب فرمائیے کہ اور پانی
 کے روح کو اپنے اٹھا کر لوگوں کے سامنے دکھلایا یا خود اوس پانی کو دوسرا محاورہ یہ رفع الحدیث
 الی عثمان تیسرے رفعہ الی النبی صلے اللہ علیہ وسلم چوتھا یہ رفع الیہ عمل اللیل قبل

اپنے لئے صرف ہی جو الی ہے کہ مصنف برقع میں ہی سے فرمایا

عمل النہار ای الی خراسانہ لیضبط الی یوم الجزء مجمع البحار مطلق اعمال انسان کیلئے
عام ہے اس کے ذکر و تسبیح ہوں یا غیر ان کے حق سبحانہ و تعالیٰ بحسب قیامت مراتب نیتہ العالیٰ صریح
اور شکلیں پیدا کر دیتا ہے۔ اور ان اشکال کے لئے ایک جسم ہوتا ہے اور ایک روح چنانچہ حضرت
شیخ قدس سرہ تلویحات و اسرار اقطاب کے بیان میں فرماتے ہیں۔ واما الحروف للفظیۃ
فانما تتشکل فی الهواء ولہذا تنقل بالسمع علی صورۃ ما نطق المتکلم فاذا اشکلت
فی الهواء قامت بھا ارواحھا اسکے بعد فرماتے ہیں۔ ثم بعد ذلک تلحق بساترا الا فیکون
شغلھا تسبیح ربھا و یصعد علو الیہ یصعد الکلم الطیب و هو عین شکل الکلمۃ من
حدیث ماہی شکل مسیحکم اللہ تعالیٰ شاید آپ نے جسم کو خاص انسان ہی کے لئے سمجھ کر کہا ہے
لہذا انہیہ میں لکھ دیا کہ ان محاورات میں رفع جسمی نہیں بلکہ رفع روحانی ہے) را حدیث کا رفع
الی عثمان یا الی النبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سواس مقام پر مرفوع چونکہ حدیث ہے اور اسکے کو حسب
بیان مذکور حضرت شیخ کے جسم ہی ہے لہذا رفع جسمانی متحقق ہے۔ صرف رفع در صورت انساب
ہوگا الغرض یہ کہ رفع جسمانی ہی ہوا اور ایسا ہی اعمال کیلئے جسم حسن یا قبیح مع الروح ہوا
بحسب اختلاف الینۃ والہمتہ چنانچہ حضرت شیخ فتوحات میں لکھتے ہیں ثابت ہے را کہ آپ
کتب سبقا پڑھ لیتے تو اتنا تکلف نہ ہو بھی ہر ہر فقرہ میں اوٹھانا نہ پڑتا قول ص ۱۱۱ کہ وہ تو
جسمانی ہو ہی نہیں سکتا قول ہو سکتا ہے چنانچہ اوپر لکھا گیا ہے قول ص ۱۱۱ کہ وہ تو
منہ (یعنی رفع جسمی) کرنے میں زہل واقعہ کو خیال کیا گیا ہے اور نہ ماہ النزع کا لحاظ ہوا ہے
اور نہ رفع الی اللہ کی طرف انتفات کیا گیا ہے اور نہ اس طول کلام کی طرف توجہ کی گئی ہے کہ
یہ طوالت کیوں ہے جو ماقبہ و ماضیہ سے شروع ہو کر و لیکن علیہم شہیداً برحمت ختم ہوئی
قول رفع جسمی کے معنی لینے میں سب امور مذکورہ ملحوظ ہیں سنئے دونوں فریق یہود و نصاریٰ
مسیح کے مقتول ہونے پر متفق تھے گواہوں کو اغراض مختلف تھے یہود کی غرض تو بموجب تعلیم لوٹا
اثبات ملعونیت تھی۔ اور عیسائیوں کی کفارہ گناہ اسکا بیان ذکر نہیں۔ اصل واقعہ صلیبی
اگر واقعی ہے۔ تو یہ نتائج زعمی ہر ایک نکال سکتا ہے اور اگر سرے سے قتل صلیبی ہے متفق
نہیں ہوئی۔ تو اسکی عدم وقوع کے بیان سے ان نتائج و اغراض کا انتقار اور اڑٹ جانا

خدا ہی ظاہر ہے واضح ہو کہ اگر قتل صلیبی نے واقع پایا جاتا تو قتل کے نفی یا قتلہ سے ہرگز
 صحیح نہیں ہو سکتی۔ کیونکہ کذب لازم آتا ہے۔ بلکہ تردید میں اغراض کی طرف توجہ ضروری تھی یعنی
 ما کان المسلم ملعوناً وکفارة کما ذموا وخواہ کہنا چاہیے تھا ایسا ہی اگر صلیب پر چڑھانا
 بغیر قتل کے واقعی ہو جائیسا کہ مرزا صاحب خیال کرتے ہیں اور ماصلبوہ کی تاویل اسطور پر لکھتے
 ہیں کہ چونکہ صلیب پر چڑھانے کی غرض یعنی قتل حاصل نہ ہوئی۔ تو گویا صلیب پر چڑھانا ہی نہ
 ہوا تو اس صورت میں صدر کلام یعنی (وقولہم) کے (واخذہم ودفنہم المسلم علی الصلیب)
 کہنا چاہیے تھا اسلئے کہ بہ نسبت غلط بیانی کے ایذا رسائی خصوصاً جو اپنی طرف سے گویا ماری ڈالنا
 ہو بڑا جرم سنگین اور مقتضائے مقام واجب الذکر ہے۔ صدر کلام کو بھی رہنمائی دیجئے یہ تاویل صحیح
 آیت یعنی (واذکلفت بنی اسرائیل عندک) کے برخلاف ہے کیونکہ اس آیت میں استدلال
 منجملہ اولن النعمات کے جو مسیح پر کئی گئی ہیں۔ اور اس آیت کے ماقبل مذکور ہیں ایک یہ انعام
 ہی بیان فرماتا ہے کہ میں نے بنی اسرائیل کو تجھ سے روک رکھا اور تم کو ان کے اپنے سے بچالیا بموجب
 زعم مرزا صاحب کے انعام یہ ہوا کہ تم کو گلی کوچہ میں مخالفوں کے ہاتھ میں خوب پٹو اکرا اور پٹو اکرا
 صلیب پر چڑھا دیا۔ واہ رے مرزا صاحب! اگر مسیح قادیانی انہیں حقائق و اسرار قرآنی کو اپنے
 ساتھ لایا ہے تو اویسکو مبارک ہوں خدا کسی سلمان کے نصیب نہ کرے۔ پہر ہم آیت کے ترجمہ کیط
 متوجہ ہوتے ہیں۔ اللہ تعالیٰ یہود و نصاریٰ کی غلط بیانی کی تردید میں فرماتا ہے وما قتلوہ
 وماصلبوہ ولكن شبه لهم حالانکہ نہ انہوں نے اسکو قتل کیا اور نہ سولی دیا لیکن وہ انکو سہ
 مشتبہ کیا گیا یا کہ وہ مقتول مسیح کا شبیہ سمجھا گیا۔ چنانچہ ہر دو محاورہ قاموس میں موجود ہیں وان
 الذین اختلفوا فیہ لفی شک منہ ما لہم بہ من علم الا اتباع الظن جو لوگ اس امر میں اختلاف
 کے بیان سے مخالف ہیں وہ اس واقع سے بے خبری میں ہیں۔ اس دعوے کی ادبے پاس کی
 دلیل نہیں۔ مان انکون اور خیالوں کے تابع ہیں (وما قتلوہ یقیناً بل دفعہ اللہ الیہا)
 انہوں نے ہرگز اسکو قتل نہیں کیا۔ بلکہ خدا تعالیٰ نے اپنے پاس اسکو اوٹھالیا اور
 اس ہمارے اوٹھانے کو کوئی شخص مشکل اور بعید از قدرت ہماری کے نہ سمجھے (وکان اللہ
 عزیزاً حکیماً) اور خدا غالب ہے حکمت والا۔

ناظرین کے خیال میں آگیا ہو گا کہ یہ معنی جو آج تک اہل اسلام کا عقیدہ اسی پر ہے اور مفسرین نے یہی بغیر مرزا صاحب کے یہی سمجھا اور لکھا ہے کس طرح قرآن مجید کی نظم سے صاف صاف ثابت اور ب آیات ایک دوسری سے چسپاں ہو جاتی ہیں بخلاف اس معنی کے جو مرزا صاحب اتباع نے لیا ہے یعنی (بل دفعہ اللہ الیہ) میں رفع سے مراد رفع درجات ہے کیونکہ آیت کے تمام الفاظ ہی اس تقدیر پر درست اور چسپاں نہیں ہوتے اس لئے کہ (وکان اللہ عز وبرا) کا بولنا تو اس جگہ پر مناسب ہوتا ہے جہاں کہیں مشکل امر کو ہل بٹلانا منظور ہو اور رفع درجات نیک آدمی خصوصاً انبیاء کے لئے مشکل اور انہوں نے انہیں سمجھا جاتا بخلاف رفع جسم مجید العنصری کے کمر یہ ایک انوکھا واقعہ ہے اور نیز دفعہ اللہ الیہ پر اس وعدہ کا تحقق ہے جو عیسیٰ انی متوفیک وداخلك الی میں کیا گیا تھا اس کو مرزا صاحب بھی مانتے ہیں دیکھو مباحثہ دہلی تو بالضرر در یہ رفع درجات معاصر ہو گا اس رفع درجات کے جو معنی کو یوم ولادت سے لیکر عمر بھر شامل رہا ہے کہ وعدہ مذکورہ کے وقت یہی کیونکہ وعدہ اسی امر کا دیا جاتا ہے جو کہ موعود کو حاصل نہ ہو لہذا ماضویت دفعہ اللہ الیہ کی یہ نسبت قتل زعمی کے نہ ٹھہری نظر بطلان مازع الامر وہی اور جب ہم نے محاورات قرآنیہ وغیرہ کو تتبع کیا تو ایسا کہیں نہ ملا جو تحقق مضمون اس جگہ کا جو بصورت ماضی یا بعدیل کے واقع ہوتا ہو اس جملہ کے تحقق سے جو ماقبل بل کے واقع ہوا ہے اس لئے ثابت ہوا کہ مسیح کی موت طبعی کا تحقق مع لازم اپنے رفع درجات کے بعد ان واقعات قتل صلیبی جیسا کہ مرعوم مرزا صاحب کا ہے مخالف ہے بیان قرآن سے اور نیز یہ معنی مخالف ہے ارجل ضمیر (موتہ کو لیو منن بہ قبل موتہ میں مسیح کی طرف حالانکہ مرزا صاحب کے پیر مرشد مولوی نور الدین صاحب کے (موتہ) کی ضمیر کو مسیح کی طرف باقی ضائر کی طرح کیا ہے دیکھو (فصل الکتاب لمقدمۃ اهل الکتاب) جلد اسی ترجمہ یا بعد کی آیت وان من اهل الکتاب الا لیؤمنن بہ قبل موتہ) کا جو مولوی نور الدین صاحب کے کیا ہے اور مطابق ہے ہماری رفع جسمی کی تقدیر کو یہ ہے اور نہیں کوئی اہل کتاب کے مگر البتہ ایمان لاوید کا ساتھ اسکے پہلے موت اسکی کے اور دن قیامت کے ہو گا ایران کے گواہ یہ ترجمہ صراحتہ بتا رہا ہے کہ مرزا صاحب کا مطلب و قول ہم انسا

قتلنا الخ سے لیکر شہید اٹک سارا ہی غلط ہے کیونکہ مولوی نواز الدین صاحب نے
 تمام ضمیرین مسیح کی طرف ہی پیرین ہیں جو شخص قیامت میں گواہ ہوگا اسی کے ساتھ اسکی
 موت سے پہلے اہل کتاب ایمان لادینگے اور عیسائیوں پر قیامت کے دن مسیح گواہ ہونگے
 پس گویا مرزا صاحب ہی کی کلام سے ثابت ہو گیا کہ مسیح علیہ السلام فوت نہیں ہوئے کیونکہ
 مولوی صاحب اور مرزا صاحب فناء کامل کے باعث جو مولوی صاحب کو مرزا صاحب میں
 حاصل ہے یا بالعکس کہو ایک ہی ہیں جناب امر وہی صاحب اب فرمائیے اس طوالت
 کا وما قتلوه سے لیکر شہید اٹک کچھ بیتہ ظاہر ہے النزاع اور اصل واقعہ اور رفع الی اللہ
 کا لحاظ ہے یا نہیں **قولہ** تو پھر اثر ابن عباس وغیرہ دوبارہ مرفوع ہونے جسم مسیح
 کے جو روایات اسرائیلیات سے ہے بمقابلہ ادلہ مذکورہ و وجوہ مرفورہ کے کیونکہ قابل قبول
 ہو سکتا ہے **اقول** کیونکہ نہیں ہو سکتا جب آپ کے ادلہ مذکورہ و وجوہ مرفورہ ہباً
 مشغول ہو کر اڑ گئی رہا یہ امر کہ اثر ابن عباس کو جو آپ نے اسرائیلیات سے بٹیرایا ہے اس
 پر سنئے قبل از واقعہ صلیب مسیح کے زندہ بچدہ العنصری اٹھایا جانے کا کوئی اہل کتاب
 میں سے قائل نہیں تو بالضرور ابن عباس نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے سنا
 ہوگا کیونکہ کئی دفعہ ابن عباس وغیرہ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو قرآن مجید میں اول
 الی آخر سنایا اور فرماتے ہیں کہ ہر دفعہ ہر ایک آیت میں استفسار کیا کرتے تھے بغیر
 تحقیق کے آگے نہیں جاتے تھے دیکھو مقدمہ تفسیر ابن کثیر (درچونکہ یہ مضمون اجتہادی ہی
 نہیں یعنی ابن عباس اپنے قیاس سے یہ خبر نہیں دے سکتے تو لا محالہ حدیث مرفوع
 کے حکم میں ہوگا دیکھو امر وہی صاحب کی تصنیف مسک العارف صفحہ ۲۷ میں مخالفت
 قیاس کو دلیل مرفوعیت حدیث کی بجو کہ کتب اصول مسلم کہتے ہیں اور یہی معلوم ہو چکا
 ہے کہ ابن عباس کے اثر کا مضمون بالکل مطابق ہے آیات مذکورہ کے بلکہ بغیر مضمون
 اس اثر کے کوئی مضمون آپ کی نہ الی تفسیر کا مطابق ہی نہیں ہوتا اور نیز واضح ہو کہ جسم
 عنصری کا اٹھایا جانا کوئی محال امر نہیں اس کے واقعات ہماری اسی کتاب میں جوادیہ
 گذر چکے ہیں بجوالہ شرح الصدور ملاحظہ فرماوین اور معراج جسمی آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم

کا چرچہ اہل کشف و شہود متفق ہیں بڑی قوی نظیر ہے دفع استبعاد دفع جسمی کے لئے **قولہ** صفحہ ۳۸
 س ۱۴- اور ہم یکے کے ہیں کہ جہاں پر دفع کا صلہ الی ہو بالضرور دفع منزلت بغیر دفع جسمی کے مدلول لفظ
 دفع کا ہوگا **اقول** یہ آپ کے بنی بہائی نے قول جمیل کے صفحہ ۶۷ س ۸ میں لکھا ہے اور نیز اس مقام میں
 صلیبی کلمہ الی کے ساتھ واقع ہے جس سے صریح قربت کے معنی ہی مراد میں آتے (قربت کے معنی ہی
 میں جوہی ہے جس کے لئے ہے یعنی یہی معنی قربت کاملہ اور ہوگا نہ غیر اس کا **قولہ** صفحہ ۳۸ الغرض صلا
 الصبح اوصاف مذکورہ اور اول الذکر اور کے قرینہ صارفہ ارادہ معنی دفع جسمی سے ہے **اقول** اول الذکر وہ کا
 حال ناظرین کو معلوم ہو چکا ہے **قولہ** صفحہ ۳۹ س ۱۳ اس عرفیہ عالم کو آپ مطلقہ عالم کیونکر بنا سکتے ہیں
 کیونکہ یہ قضیہ کہ (جس جگہ پر دفع الی الصبح اوصاف مذکورہ کے ہو اس جگہ پر دفع منزلت کے ہی
 ہونگے بالذوام) قضیہ عرفیہ عامہ ہے نہ مطلقہ عامہ **اقول** شے حضرت قضیہ بیان پر یہ دفع
 المستعمل بالی بدل علی دفع المنزلة یا یوں کہئے الوقع المستعمل بالی یا ارادہ دفع المنزلة یعنی لفظ
 دفع کا جس کا صلہ الی ہو دلالت کرتا ہے دفع منزلت پر یا مراد اس سے دفع منزلت ہوتا ہے دفع مستعمل بالی
 کے وجود کے متعددہ اوقات میں بعض وہ اوقات ہیں جن میں دلالت یا ارادہ مذکور یا لیا جاتی ہیں وہ
 اوقات کون ہیں جن میں مطابقت باصل واقعہ و سابق و سابق یا لیا جاتا ہے اور انہیں متعددہ اوقات میں
 سے بعض وہ اوقات ہیں جن میں دلالت یا ارادہ مذکورہ نہیں متحقق ہوتے یعنی وہ اوقات جن میں مطابقت
 مذکورہ متحقق نہ ہو لیکن اس تہید کے ادنی طالب علم ہی جانتا ہے کہ قضیہ مذکورہ (الوقع المستعمل بالی بدل
 علی دفع المنزلة) الح مطلقہ عامہ ہے نہ عرفیہ عامہ کیونکہ مطلقہ عامہ اسی قضیہ سے عبارت ہے جو حسین حکم بالثبوت
 یا بالسلب فی وقت من اوقات وجود الذات کیجا و ما نحن فیہ میں ذات موضوع دفع ہے جو مستعمل کلمہ الی
 ہو اور مطابقت باصل الواقعہ یا عدم مطابقت باصل الواقعہ کے اوقات وجود ذات موضوع کے اوقات
 میں سے ہیں اور عرفیہ عامہ اس لئے نہیں ہو سکتا کہ عرفیہ عامہ میں حکم بدوام الثبوت یا بدوام السلب شرط
 وصف کو تعبیر بظہیر یا جاوے ذات موضوع کے لئے جیسا کہ کل کتاب متحرک الاصل بالذوام مادام کا تبا
 اس میں وصف کا تبا عنوان بظہیر یا لیا گیا ہے ذات موضوع سے اور ظاہر ہے کہ قضیہ مذکورہ دفع
 صلا امر وہی صاحب اپنی ہی عبارت صفحہ ۳۸ س ۱۵ یعنی (کہ لفظ دفع کا اسی حالت کنائی میں معنی
 مذکور میں استعمال ہوتا ہے یا عبارت اسی صفحہ کی مطر ۲ کو ۳۳ تک ملاحظہ کرو ۱۲ منہ

دفع مستعمل بالی بدل علی دفع المنزلة یعنی لفظ دفع کا جس کا صلہ الی ہو دلالت کرتا ہے دفع منزلت پر یا مراد اس سے دفع منزلت ہوتا ہے دفع مستعمل بالی کے وجود کے متعددہ اوقات میں بعض وہ اوقات ہیں جن میں دلالت یا ارادہ مذکور یا لیا جاتی ہیں وہ اوقات کون ہیں جن میں مطابقت باصل واقعہ و سابق و سابق یا لیا جاتا ہے اور انہیں متعددہ اوقات میں سے بعض وہ اوقات ہیں جن میں دلالت یا ارادہ مذکورہ نہیں متحقق ہوتے یعنی وہ اوقات جن میں مطابقت مذکورہ متحقق نہ ہو لیکن اس تہید کے ادنی طالب علم ہی جانتا ہے کہ قضیہ مذکورہ (الوقع المستعمل بالی بدل علی دفع المنزلة) الح مطلقہ عامہ ہے نہ عرفیہ عامہ کیونکہ مطلقہ عامہ اسی قضیہ سے عبارت ہے جو حسین حکم بالثبوت یا بالسلب فی وقت من اوقات وجود الذات کیجا و ما نحن فیہ میں ذات موضوع دفع ہے جو مستعمل کلمہ الی ہو اور مطابقت باصل الواقعہ یا عدم مطابقت باصل الواقعہ کے اوقات وجود ذات موضوع کے اوقات میں سے ہیں اور عرفیہ عامہ اس لئے نہیں ہو سکتا کہ عرفیہ عامہ میں حکم بدوام الثبوت یا بدوام السلب شرط وصف کو تعبیر بظہیر یا جاوے ذات موضوع کے لئے جیسا کہ کل کتاب متحرک الاصل بالذوام مادام کا تبا اس میں وصف کا تبا عنوان بظہیر یا لیا گیا ہے ذات موضوع سے اور ظاہر ہے کہ قضیہ مذکورہ دفع صلا امر وہی صاحب اپنی ہی عبارت صفحہ ۳۸ س ۱۵ یعنی (کہ لفظ دفع کا اسی حالت کنائی میں معنی مذکور میں استعمال ہوتا ہے یا عبارت اسی صفحہ کی مطر ۲ کو ۳۳ تک ملاحظہ کرو ۱۲ منہ

المستعمل الخیرین صفت مطابقت یا عدم مطابقت کو چنان موضع نہیں بٹھرایا گیا اور قید مع اوصاف مذکورہ) کا
 حاشیہ ہے ہمارے مخاطب صاحب درصنف قول جمیل نے صرف دالی کے صلہ واقع ہو سیکو ملحوظ رکھا ہے
 جسکا کمال اللہ المستعمل بالی بدل علیہم المنزلة) ہی کی طرف ہے دیکھو عبارت نقولہ قول جمیل صنف
 سن کی جو ادیکھی گئی ہے اور از الہام ایک حاشیہ بھی بعد از مطلقہ ترویجہ متعلق بتحقق اوصاف مذکورہ جو ناظرین
 کے پیش نظر کی گئی ہے بسیار مبتدیان ہو گیا اسے قطعی پڑنے سے دل سے طلبہ کچھ حضرت اموی صاحب کا منطوق
 کہ اسکا کہ پر لایہ مطلقہ کو عرفیہ عامہ بنار ہے **ہیں قول** صنف ۳۹ سن دیکھو حضرت پیر صاحب کا منطوق کہ اس
 جگہ پر مطلقہ عامہ اور محصورہ کلیہ میں تعالٰیٰ مجھ رہا ہو کیا مطلقہ عامہ محصورہ کلیہ نہیں ہو سکتا اور نیز پاکس
اقول حضرت من شے میت فہم سخن گرد نہ تمتع + قوت طبع از تکلم جوے + شمس الہدایت کی عبارت
 (مطلقہ عامہ کو محصورہ کلیہ سمجھ رہا ہے) کا مطلب یہ ہے کہ آپ لوگوں نے اپنے مدعی کے اثبات میں
 صرف کلیت کبریٰ پر جو شرط ہے شکل اول میں اتفاق کی چاہئے تھا کہ (وام اطلاق یا عرفیہ عامہ ہونا اسکا ہی
 ثابت کرتے تصویر دعویٰ) (رفعہ اللہ علیہ) سے مراد رفع منزلت ہو اور ادا دلیل اسلئے کہ یہ دفع مستعمل بالی
 ہے اور جو رفع مستعمل بالی ہو مراد اس سے رفع منزلت ہو اگر تا ہے (اعترض شمس الہدایت) اس کبریٰ میں
 صرف کلیت پر نازان ہونا جہالت ہے کیونکہ اگر کبریٰ کو مطلقہ عامہ ٹھیرایا جائے تو نتیجہ بھی مطلقہ عامہ ہی نکلا یعنی
 رفع مستعمل بالی مراد اس سے رفع منزلت ہوتا ہے فی وقت من اوقات وجود الذات ای وقت المطابقت یا
 الواقعۃ والیاق والسابق اور مدعی یہ تھا اور فحاشہ کہ مراد رفع منزلت ہوتا ہے (کا) اور اگر کبریٰ کو فرضی طور پر غرض
 عامہ مانا جاوے تو حد واسطہ مکرر نہیں ہونی کیونکہ صغریٰ میں محمول رفع مستعمل بالی ہے مطلقاً اور کبریٰ میں
 موضوع رفع مقید بالاوصاف ہی پس بوجہ عدم تکرار واسطہ کے دلیل منہج مطلوب ہوئی اور آپ کا سوال ذیل
 دیکھا مطلقہ عامہ محصورہ کلیہ نہیں ہو سکتا، مان صاحب نہیں ہو سکتا در صورتیکہ مطلقہ عامہ مہملہ ہو یا
 مطلقہ **سوال** صغریٰ میں بھی محمول رفع مستعمل بالی موصوف بالاوصاف الذکورہ ہے **جواب** ہرگز
 نہیں کیونکہ انرا بن عباس کا جو حکم رفع حسین ہے اور سیاق آیت کا شاہد ہیں اسیر کہ در صورت مراد ہونے
 رفع منزلت کے علاوہ نہ ہونے مطابقتہ لاصل الواقعہ کے کہی مفاسد لازم آتے ہیں جو ادبیات کے ترجمہ
 میں بیان کی گئی ہیں خلاصہ مطلب شمس الہدایت کی عبارت کا یہ ہوا کہ قبل مذکورہ جو فی الواقع مطلقہ عامہ
 اور مخالف ان کے مدعی کا ہے لا اختلاف جہتی الاطلاق العلم والادام صرف اس کے محصورہ کلیہ ہونے

صغریٰ
کبریٰ

پر خوش ہو ہے میں حال آنکہ جب تک عرفیہ عامہ ہونا اسکل مع کلیتہا اور پھر بعد از ان جدا وسط کا ٹکڑا کر
 دلیل قابل الاعتبار سے ثابت نہ کریں صرف کلیت آنکے لئے مفید نہیں ہو سکتی اور یا مدعی کو یہی مطلقہ
 عامہ ٹکڑا کر مراد وقت من الاوقات الذات سے بالخصوص وہی وقت الاوصاف لیا جاوے اور
 پھر صغریٰ میں یہی تحقق الاوصاف دلیل معقول سے ثابت کر دیا جاوے تو یہی انکادعی حاصل ہو
 ہے الغرض قضیہ کو خواہ مطلقہ عامہ بنا دیں یا عرفیہ عامہ پھر یہی بغیر اسکل اوصاف کا تحقق
 صغریٰ میں ثابت کر دیا جاوے قیاس مذکور انکے مدعا کے لئے نتیجہ نہ ہو گا اور ناظرین پر نظام ہر چکا
 کہ تحقق اوصاف کے لئے جتنی کارروائی اور وہی صاحب کے کی تھی وہ نصب و قاطع اور براہین ساطع سے
 بسیار مشہور ہو گئی واقعی بیان اس میں تک نہیں کہ شمس الہدایت تہوڑے روز و غیرہ فیاض الاوقات
 میں . کبھی لگتی اور چونکہ بعض اوقات میں کاپی نویس کو کبھی ہوئے خطوط پر رضامین کچھ دے
 جاتے تھے لہذا کاتب کو بعض کلمات میں اشتباہ ہو جاتا تھا کیونکہ کبھی ہوئے کا فہم میں پرکھتا ہی ظاہر ہے
 کہ موجب اشتباہ ہوتا ہے خصوصاً جب کہ کاپی نویس علم ہی نہ رکھتا ہو مصنف علیہ الرحمۃ کے مسودہ میں پہلے
 عبارت اس طرح ہے (مطلقہ عامہ کو دائرہ مطلقہ عامہ کو محصورہ کلیہ سمجھ لیا ہے) کاپی نویس چونکہ منطق
 کے مصطلحات سے واقف نہ تھا اور کاغذ بھی موجب اشتباہ تھا لہذا نقل کرنے کے وقت اس عبارت مذکورہ
 سے صرف مطلقہ عامہ کو محصورہ کلیہ لکھا اور لفظ عامہ اور لیا ہی لکھ مطلقہ کا دونوں نقل میں رہ گئی **قول**
 صفحہ ۳۹ سن اور مؤلف رسالہ کی یہ بڑی غلطی ہے کہ رفع جمعی اور رفع بحسب الدیر میں نسبت تسادی کی سمجھ لی
 حال آنکہ ان دونوں میں اگر ہم رعایت مؤلف کی کریں تو عام خاص من وجہ کی نسبت ان میں مان سکتے ہیں مگر بیان
 تو بوجہ مذکورہ سوارفع بحسب الدیر کے رفع جمعی ہو ہی نہیں سکتا **قول** اور خدا کو بندہ کبھی تو بوجہ اولاد ہم کو کسب
 رفع جمعی کا رفع بحسب المرتبہ کو با اجتماع دونوں کا ناخن فیہ یعنی افہیم میں لکھا ہی کیا آپ نے نزدیک سئلہ اولاد و اجتماع
 تسادی ہے شمس الہدایت کی عبارت یہ ہے حالانکہ ناخن فیہ میں تو رفع جمعی کی صورت میں رفع بحسب الدیر بالاولیٰ لکھا
 معلوم ہوتا ہی صفحہ ۳۸ اس اور آپ جو ہماری عایت فرما کر عموم و خصوص میں وجہ کہا ہی بالکل لغو ہی کیونکہ رفع جمعی
 مراد تو وہ رفع ہی جو مدلول ہے (رفع للذالیہ) کا یعنی رفع جسم سیح کا بذریعہ ملائکہ کے آسمان کی طرف اور ظاہر ہے
 اس رفع جمعی احد رفع بحسب الدیر میں عموم خصوص مطلق ہے نہ من وجہ **قول** صفحہ ۳۹ صفحہ ۱۹ درسطح ۲۱ میں ہے
 کچھ حکم میں کہ بل رفع للذالیہ کو قیاساً اتبعھا النفس المظنۃ ارجح الی ریک (اضمیمہ حنیۃ) کرتا

رفع جمعی اور رفع بحسب المرتبہ میں نسبت تسادی لکھی ہے۔

بیجا ہے اور اب ان دونوں کو تساوق فی المعنی فرماتے ہیں ہذا شیء عجیب لنعم ما قبل دروغ کوئے حفظ
 نہا شد **اقول** ہمنے تو الی اللہ اور الی الرب ایسا ہی علی السمار کو تساوق فی المعنی قرار دیا ہے کو دن طالب العلم ہی
 اس مضمون کو شمس الہدایت کی عبارت سے سمجھ سکتا ہے عبارت یہ ہے (خدائی طرف نفع ہونا یا بوجع ہونا یا بچھ جانا
 اسکی ہی صورت ہے کہ آسمان کو جو محل عبادت کریں گے کہ ہے قرار کا وہاں کی بنائی جاوے) لفظ (خدائی طرف) کا بجا رہنا
 میں مطلع نظر ہے اور معنی حرفی چونکہ بغیر الضام متعلق کے مستفاد حرف حرف سے نہیں ہو سکتا لہذا رفع در بوجع اور
 صعود کا ذکر بھی ضروری کیا گیا ہے کاش اسم فعل حرف کی تعریف ہی بخوبی سمجھ لی ہوتی تو نہ آپ ایسی دیکھ کر اعتراض
 فرماتے اور نہ ہکو انکی تردید میں تفسیر اوقات کرنی پڑتی اور بل دفعہ اللہ کا قیاس یا ایہا النفس الخ
 میں بوجع ہونے کا مطلب ہو کہ متعلق رفع کا یعنی مفعول جسم عیسوی ہی بدلیل سابق اسے واقف ہو چکا یا ایہا
 النفس میں کہ منادی نفس ہے اور اب بھی کی ضمیر سے ہی مراد وہی نفس ہے اور کہی قرینہ جسم کو مراد یعنی نہیں
 الحاصل دیا ایہا النفس الخ میں محل بحث نفس ہے اور بل دفعہ اللہ میں جسم اور یہ طلب نہیں کہ دالی دیکھ
 اور اللہ کا ایک صر پر قیاس مع الفارق ہے تاکہ مخالفت میں القولین کا التزام عائد ہو حاصل الی اللہ اور الی اللہ
 اور علی السمار کو تساوق لہذا کیا ہے جسکے عدم تساوق کا ذکر کہیں نہیں اور رفع اور بوجع کو متخالف ٹھہرایا گیا ہے
 تساوق کا کہیں ذکر نہیں کیا گیا ولنعم ما قبل و کم من عایب قولہ صحیح و افادہ من الفہم السقیم
 ایسے مسیح کی ایسی ہی عالم چاہئے صفحہ ۴۴ **قول** مولف کو یہ بڑی غلطی ہوئی ہے کہ رفع جسمی کو رفع الی اللہ
 سمجھ لیا **اقول** رفع الی اللہ سے رفع جسمی کا مستفاد ہونا مدلل ہو چکا ہے دیکھو آیت بل دفعہ اللہ اللہ کے
 متعلق فائدہ جلیلہ اور نیز محاورہ حدیث شریف اور عام عربی ہی ثبوت دیا گیا ہے شیخ اکبر وغیرہ اہل سانے
 رفع جسمی ہی لیا ہے اور چند عجیبوں کی مخالفت قابل اعتبار نہیں دیکھو اصول عشرہ کہتے ہیں چونکہ شمس الہدایت
 سب کا کسی عالم سے نہیں پڑے ہی تھی لہذا چند جمالات ظاہر کر نہیں مخدور تھے اب اس شرح کو ملاحظہ فرمائیے
قول اور یہ دیکھو اللہ تعالیٰ ایک بت پرست کی نسبت جو اللہ تعالیٰ کے ساتھ نہ ظن بدرکھتا ہو فرماتا ہے
 کہ من کان یظن ان لم ینصرہ اللہ فی الدنیا والاخرۃ فلیلد بسبب الی السماء ثم لیقطع
 فلینظر هل ین ہیمن یکذ ما یفیظ اس آیت میں لفظ الی السمار کا موجود ہے تو وہ کافر سوز ظن اللہ
 تعالیٰ کے ساتھ نہ رکھنے والا اسوجہ سے کہ سمار کی طرف حکم فیلد بسبب الی السماء مرفوع ہوا ہے تو ایک کیا مرفوع
 اللہ ہو سکتا ہو کلا وحاشا **اقول** شمس الہدایت کی عبارت کا مطلب یہ ہے کہ مقرب اور عبد صالح کے بارہ میں

رفع جسمی مستلزم رفع درجات کو ہے جیسا کہ آیت محل بحث میں عیسیٰ علیہ السلام کا ذکر ہے
 صحیح بخاری میں عامر بن ابیئیر کا بیس معونیہ کے دن قتل ہونیکے بعد بحیدہ العنصری مرفوع الی السماء ہونا
 ملاحظہ فرمادین جسکے بارہ میں عائشہ رضی فرماتی ہیں دفعہ عامر بن نفیرۃ الی السماء فلہ نوبۃ جنتیہ دون
 ان الملائکۃ وادۃ الیاسی خلیب بن عدی کا مہن وادۃ الملائکۃ ہونا وغیرہ وغیرہ شرح الصدور صفحہ ۱۴
 الغرض استلزام رفع جسمی علی السماء اور رفع درجات میں در مادہ عبد صلح مراد ہے جس پر فوق آیت رفع
 صراحتہ دل ہے تو یہ آیت من کان یظن ان لن ینصرک اللہ الخ مادہ نفقض کس طرح ہو سکتی ہے وہاں کہ
 مولوی امروہی صاحب کہان کی کہان لگا دی **قولہ** بلکہ صعود علی السماء اور نیز نزول آسمان سے قرآن
 مجید میں فی محل الذم بیان فرمایا گیا ہے قل اللہ تعالیٰ ومن یردان یضلہ یجعل صدۃ ضیقاً حوا
 کا تمنا یصعد فی السماء الخ ایضاً قال تعالیٰ ومن لیشک باللہ فکما اخر من السماء الخ اگر الی اللہ کو الی السماء
 ہی آپ کی خاطر سے مان لیا جاو تو اس تحریف سے رفع بحسب الدرجات کب حاصل ہو سکتا ہے کما مر
اقول یہ آیت ہی کسی مقرب اور صلح بندہ کے حق میں نہیں قول تعالیٰ ومن یردان یضلہ سو صاف
 ظاہر ہے کہ یہ آیت گمراہ شخص کے بارہ میں جیسا کہ آیت ثالثہ یعنی ومن لیشک الخ مشرک کے بارہ میں ہے
 اور آیت بل دفعہ اللہ علیہ بشرطیکہ موضوع اسکا نیز لحاظ رکھا جاو اور شہادت سیاق و سباق کی جاکو اور صل
 واقعہ ہی جسکا ثبوت اثر صحیح ابن عباس سے ہو چکا ہے ملحوظ ہو تو ایسے مواد میں رفع الی السماء بیشک
 رفع درجات کو مستلزم ہوتا ہے یہی وہ استنباطات جن سے نئی مفسرین نے ماشار اللہ نظر بدوہد و اللہ
 کو زعم خود ممنون فرمایا ہے چونکہ قرآن کریم کے معارض میں لہذا بنا بر مذہب محققین اصولیوں کے جن کا
 مسلک تقدیم کتاب علی السنۃ کا ہے بلکہ بموجب مسلک کل اہل اسلام کے جن کا مشرب تقدیم کتاب علی السنۃ
 علی راہی الفلاسفہ کا ہے مردود و پیرہنیکے جس مسلمان کا ایمان ذلک کتاب الاریب فیہ ہے وہ کب ذرا کی خبر
 کے دام میں پہنچتا ہے سچ اور کیا ہے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا پاک فرمان میر قہل من الدین کما یرق الخ اہل
 اسلام کو وہ تفسیر اور استنباط مقبول ہو سکتے ہیں جو مطابق ہوں کلام باری کے بعد رعایت قواعد عربیہ اصول
 ادبیہ کے والا اہل اسلام کلام الہی کو بعد اسکے کہ تحقق امن الرسول بآئینہ الیہ من ربہ المؤمنون کا ہو چکا ہو بخلاف
 علی ذلک کس طرح ترک کریں اور چند ہزار عجمی مولویوں کا اتباع جو مصداق یہ یردون ان یطغوا والنور اللہ کا ہو
 میں اختیار کریں الغرض جبکہ قرآن کریم حق کے ساتھ اسی تبارک و تعالیٰ نے اتار دیا اور اسی نے اس کی بیان پاک

پاک زبان وحی ترجمان آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے حسب احکام
 بیمار اک اس کے کردیا تو پھر یہ کتاب اور بیان پاک آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم
 کا باہم کیونکر متعارض ہو سکتے ہیں تاکہ تاویلات و تحریفات مختصر عمر وہ قادیانی کی منہ جاپہن
 مسلمانوں یہ کہہ ہو سکتا ہے کہ حسب قولہ تعالیٰ انا انزلنا الیک الکتب بالحق لتخبر
 بین الناس بسما اراک الله ولا تکن للفاشین خصیما وایضاً قال تعالیٰ وما انزلنا
 علیک الکتب الا للبین لهم الذی اختلفوا فیہ وهد ورحمة لقوم یؤمنون
 وایضاً قال تعالیٰ وانزلنا الیک الذکر لنبین للناس ما نزل الیهم وعلیم تغفرون
 وایضاً قال صلی اللہ علیہ وسلم اکوا فی اودیت القرآن ومثلہ معہ یعنی السنۃ آنحضرت
 صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو گون کے متنازعات کے فیصلہ کرنے کا حکم ہو اور آپ صلی اللہ علیہ وآلہ
 وسلم العیاذ باللہ اس کتاب یعنی قرآن کریم کے معنیوں کو تبیح سمجھ ہوں اور وہ نرالی سمجھ قادیانی
 اور اس کے دو تین حواریوں کے لئے امانت رکھی ہو لغو ذیادہ من ہذا العقیدۃ الالہیۃ
 مسلمانوں یا درکھو کہ حسب وعدہ انا نحن نزلنا الذکر وانا له لحافظون کے جبکہ تیرہ سو کے
 بعد قادیانی اور اس کی ذریت نے ایسی گڑبڑ مچائی جس سے پناہ بخدا تو اس گڑبڑ
 کے رفع کرنے کے لئے بحسب سنت الد صدی کے سر پر ایسے مجدد ظاہر ہوئے
 کہ اس گڑبڑ کو بسیار منبشا کر دیا وہ مجددین کون ہیں یہی علماء اسلام شکر اللہ سعید ہم جنہوں
 نے قادیانی کو بجھائے کے ذریت کے گہر تک پہنچا یا فسبحان من خلقہ
 صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم واجملہ واکملہ وادبہ واحسنہ تادیبہ ثم ایددینہ بعد دفنہ
 صلی اللہ علیہ وسلم باستخلاف خلفاء الراشدین المہدیین وجد دینہ بیعت
 المجددین المہدیین الی یوم الدین **قولہ** بقربنہ وما قتلوہ وما صلبوہ کو
 مراد قتل سے قتل بالصلیب ہے جو تم کو یہی مسلم ہے اور حسب احکام تورات اور
 زعم یہود موجب لعنت ہے کما تر پس بلوغیت اور روعیت بحسب الدراجات البین متضاد
 ہیں جلیا ثابت کیا گیا انتہی **قولہ** کیا خاک ثابت کیا اور کہہ چکا ہوں کہ کتاب ہشتاکی تیسویں آیت
 کا یہ مطلب نہیں کہ بیگناہ یہی اگر بذریعہ صلیب قتل کیا جاوے تو ملعون ہوگا بلکہ بائیسویں

آیت میں صراحت مجرم کا ذکر ہے اور مسیح بن مریم کا مجب زعم یہود مجرم ہونا تحقق تضاد میں
مفید نہیں کیونکہ تضاد کا وجود حسب علم المتکلم ہی ہونا چاہئے جسکی کلام میں بل کا کلمہ واقع ہی تاکہ
قلب کے رو سے تحقق وصف موعود مخاطب کا متصور نہ ہوا اور ظاہر ہی کہ مسیح خدای عزوجل
کے ہاں بیگناہ ہے ناظرین عبارت تورات کی جو پہلے نقل کی گئی ہے ملاحظہ فرماوین سبحان
اللہ نقل اور استنباط دونوں اشار اللہ صداقت اور لیاقت سے مالا مال ہیں قولہ صفحہ ۴۲
نبی کا رفع بحسب الدرجات اُوسی وقت سے شروع ہو جاتا ہے جس وقت سے کہ وہ درجات
نبوت پر مشرف ہوتا ہے بلکہ اوسکے یوم ولادت سے ہی کمالات و درجات کی ترقی شروع
ہو جاتی ہی اس رفع کا زمانہ الی یوم الحشر مقدم ہوتا ہے لہذا ماضویت رفع کی بہ نسبت ماقبل
کامل کے بخوبی ثابت ہے۔ **الہ اقول** اتنا ہی شعور نہیں کہ آیت بل رفعہ اللہ الیہ
میں ذکر تحقق اوس رفع کا ہے جسکا پہلے وعدہ دیا گیا تھا بقولہ تعالیٰ یعیسے انی متوفیک
ودفعک الی الہم اور ظاہر ہے کہ وعدہ دینے کی وقت جیسا کہ توفی کا تحقق نہیں تھا ایسا ہی
رفع موعود کا بھی نہ ہونا چاہئے وعدہ اوسی چیز کا دیا جاتا ہے کہ وہ موعودہ کے پاس موجود
نہ ہو جیسا کہ توفی نہ موجود ہونے کے ساتھ وقت وعدہ دینے کے تم ہی قال ہو۔ کہاں یہ
رفع موعودہ اور کہاں مطلق رفع درجات چہ خوش گفت است سعدی در زراوی۔
الایا ایہا الساقی اور کا سا و نا و لہا بہ اور جب رفع بحسب الدرجہ موعودہ خاص کا بعد الموت
مراد تھا تو ماضویت رفع کی بہ نسبت ماقبل بل یعنی قتل کے کیسے ہوئی کیونکہ آپ کے خانہ زاد
مذہب میں تو مسیح بعد واقعی مسیحی ہی بقولہ صفحہ ۴۲ تعجب ہے کہ مولف صاحب ہماری مقابلہ
میں تو حضرت عیسیٰ کے کمالات اور معجزات بڑے زور و شور سے سب کچھ بیان کرتے ہیں
لیکن اس مقام میں تمام رفع درجات عیسوی کو جو وقت ولادت سے بتدریج تا آخر عمر
اللہ تعالیٰ نے اپنی کلام پاک میں بیان فرمائے ہیں سب نسیا منیا کر دئے مثلاً اذ ایدتک
روح القدس تکلم الناس فی المهد و کملاً و اذ علمتک الکتاب
والحکمة و التورات و الانجیل و اذ تخلق من الطین کھیۃ الطیر باذنی
فتلق فیہا فتکون طیرا باذنی و تبری الاکھ و الابرص باذنی و اذ تخرج

الموتی باذنی واذ کففت بنی اسرائیل عنک اذ جئتہم بالبینات الی قولہ یہ
 نہیں کہ بعد وفات کے ہی رفع درجات ہوتا ہو جیسا کہ مولف کو دہوکا ہوا ہے۔ انتہی اقوال
 آپکی یہولی بہائی جماعت اور نرالانی اگر جاہل ہیں تو سارا جہان جاہل نہیں ابھی اور پر ثابت
 ہو چکا ہے کہ رفع موعودہ کا تحقق ہر وقت ایسا ممکن نہیں کیونکہ نعمت موجودہ کا وعدہ دنیا
 قول بالمقناوین ہی۔ اب معلوم ہوا کہ بل رفعہ اللہ الیہ میں جس رفع کا تحقق مذکور
 ہے وہ رفع مغائری اوس رفع درجات سے جس کا ذکر آیت اذ اید تک بروح القدس
 الخ میں کیا گیا ہے اور ظاہر ہے کہ بغیر رفع جسمی کے کوئی فرد رفع کا مغائر افراد رفع الدرہ مذکورہ
 فی الایات المسطورہ کے نہیں جکے لینے سے ماضویت ہی ملحوظ رہے۔ پس ثابت ہوا کہ
 مراد رفع سے بل رفعہ اللہ الیہ میں رفع جسمی ہے نہ رفع بحسب الدرہ آگے رہا
 انکار معجزات مذکورہ فی الایات المسطورہ کا سونا ظہر پر روز روشن کی طرح ظاہر ہے کہ
 بل رفعہ اللہ الیہ سے رفع بحسب الدرجات مراد نہ ہونے سے باقی معجزات و درجہ
 مذکورہ فی الایات المسطورہ کا انکار نہیں آتا بلکہ خود رفع جسمی بعد الموت بھی مستلزم ہے رفع
 الدرہ کو جیسا کہ عامر بن فہیرہ و خبیب بن عدی کا اوپر ذکر ہو چکا ہے اور وہ آیات و اذا
 ید تک بروح القدس الخ فی نفسہا معجزات اور رفع الدرجات پر دل میں اور سب
 اہل اسلام کے مؤمن بہائی بھی ہیں بخلاف مرزا صاحب اور متبعین انکے کیونکہ اس انکار
 سے مرزا صاحب کی تالیفات مثل ازالہ اوہام اور ایام الصلح وغیرہ وغیرہ بہری ہوئی ہیں۔
 کسی معجزہ کو مسمریزم اور کسی کو ماول تباویل ائل الی التحریف جیسا کہ نجی الموتی میں اور کسی سے
 صاف انکار مثل (مسح بن مریم کو یوسف بخار کا بیٹا کہنا وغیرہ وغیرہ پس ثابت ہوا کہ معجزات
 کے منکر آپ ہی کے نئے پیغمبر اور زوالے مفسرین اور یہ بھی معلوم ہوا کہ آپ اونسے الگ ہیں
 مگر اس مقام میں آپ سے کلمہ حق ارید بہا باطل کے طور پر اقرار بالمعجزات صادر ہو گیا ہے۔
 ورنہ آپ اول نمبر میں قولہ آگے رہا اثر ابن عباس سوچو کہ وہ معارض ہی۔ کلام الہی کے
 مضمون مراد سے لہذا حسب الحکم قواعد تعدیل و ترجیح ادلہ کے قابل قبول نہیں اقوال
 اثر ابن عباس چونکہ اسناد صحیح حافظ ابن کثیر رحمۃ اللہ علیہ شمس الہدایت میں نقل کیا گیا ہے۔

اور نیز مویده ہے مضمون مرا ومن لآئیتہ یعنی بل رفعہ اللہ الیہ کو جیسا کہ ابی ثابت ہو چکا ہے
 کہ رفع موعودہ جبکو مغائرۃ باقی رفع الدرجات سے مجھے تحقق و وجود اونکے اور نہ موجود
 ہونے اور سکے بروقت ایعاد یعنی وعدہ دینی کے ضروری ہے وہ بغیر رفع جسمی کے ممکن
 ہی نہیں اور رفع خاص بحسب الدرہ بعد الموت کے احتمال کو ہونا ماضویت کا بہ نسبت
 ما قبل بل کے مانع ہے کیونکہ مستلزم ہے عدم تاخر رفع کو واقعہ صلیبی سے اور یہ خلاف
 ہے مذہب قادیانی کے ناظرین پر ظاہر ہو گیا ہے کہ اس نزول نبی اور نئے مفسر کا کوئی فرقہ
 بسبب جہالت یا افتراء کے قابل قبول نہیں قولہ علاوہ یہ کہ اس کے متن میں ہی خود
 ایک قسم کا اضطراب ہے یکساں ہی اقول نہیں بلکہ آپکی اور اک میں فساد ہے کما
 سیظہر انشاء اللہ تعالیٰ قولہ ص ۲۶ س ۱۸ اور نیز معارض ہو خوبن عباس
 کے اس اثر کے جو صحیح بخاری میں ہے حسین متوفیک کے معنی متیک لکھے ہیں اقول معارض
 جب ہو کہ ابن عباس قائل بتقدیم و تاخیر متوفیک و رافعک میں نہ ہو یا کہ شواہد تقدیم و
 تاخیر کے قرآن کریم میں بکثرت موجود نہ ہوں اور یا متوفیک دال ہو تحقق وفات پر -
 واذا الیس فلیس کما مر مفصلاً لہذا امام ہمام بخاری باوجود علم اس اثر کے
 اسی صحیح بن مریم کے نزول کا قائل ہے بشہادت تراجم قدیر بلکہ مع عدم معارضہ مذکور
 اثر مذکور معارضہ ہے ابن عباس کے اوں آثار کو جنکو محمد بن نے نزول سیح کے بارہ
 میں نقل کیا ہے اور شمس الہدایت میں مذکور ہیں قولہ ص ۱۷ اور نیز مخالف ہے -
 اوں احادیث صحیح بخاری کے جنہیں کما قال العبد الصالح فرمایا گیا ہے جسکی
 تفصیل آئندہ انشاء اللہ تعالیٰ آوگی پس بمقابلہ ان اربعہ متناسبہ کے اثر ابن عباس کا
 مولف کو کیونکر مفید ہو سکتا ہے - شعر و ہذا الحق لیس بہ خفاۃ فدعی عن
 سات الطریق - انتہی اقول اور نیز موافق ہی اُن احادیث صحیح بخاری کے
 جنہیں کما قال العبد الصالح فرمایا گیا ہے - کما عرفت فی بیان الاجماع
 علی الرفع والنزول الحسینین و ستغنی عن باوجود ان اربعہ متعارضہ کے استبعاد
 عقلی رفع جسمی میں مولف کو کس طرح مذہب بما قال اللہ تعالیٰ وقال الرسول صلعم کہ

قولہ ص ۳۳ اب کہان ہے فقدان محلی عنہا جس کو مستلزم وقوع کذب کا آیتہ میں اپنی
 فرمایا تھا والعیاذ باللہ **اقول** اب وہاں ہی رہا فقدان محلی عنہا کا جو بر تقدیر تقدیم رفع
 روحانی کے واقعہ صلیبی پر لازم تھا خلاصہ یہ ہے کہ بل دفعہ اللہ الیہ سے رفع بحسب
 الدرجہ والغرث تو ہو ہی نہیں سکتا کیونکہ جو مولف اپنی اقرار کر چکا ہے کہ نبی کا رفع
 بحسب الدرجات اوسی وقت سے شروع ہو جاتا ہے جس وقت سے کہ وہ درجات
 نبوت پر مشرف ہوتا ہے الہم تو بحسب اقرار اسکے رفع بحسب الدرجات چونکہ مسیح
 بن مریمؑ میں در وقت وحدہ اور اطمینان فرمانے کے بقولہ تعالیٰ یعیسیٰ انی متوفیک
 ورافعک الی موجود ہے لہذا وہ رفع لینا چاہے جو بروقت ایعاد مذکور کے موجود
 ہو وہ کون ہے رفع جسمی اور نیز تضاد ماقبل اور مابعد بل میں جو مقتضی ہیں قصر قلب کا رفع
 جسمی ہی کی صورت میں متحقق ہے لہذا رفع جسمی کا مراد ہونا ضروری ہے اور جب ماضویت
 رفع کے نسبت قتل کے آپکو مسلم ہے تو رفع روحانی کا واقعہ قتل سے پہلے ہونا آیتہ کا
 مفاد ہوا اور ظاہر ہے کہ کوئی بشر اسکا قائل نہیں تو محلی عندہ کے مقتضائے میں آپکو کیا کلام
 سال کے بعد آپ کے امام ہمام کا مع اپنی ساری ذریت کے یہ جواب دینا کہ بشہادت
 تیسویں آیت کتاب استثناء کے مقتول صلیبی ملعون ہوتا ہے پس تضاد در صورت رفع
 روحانی کے ہی متحقق ہے (طالب العلمون نے ہی صباء بنیثا کی طرح ارٹا دیا کیونکہ وہ آیت
 مجرم کے بارہ میں ہے جس کا صریح ذکر با تیسویں آیت میں موجود ہے اور مسیح گو کہ بحسب
 زعم یہود مجرم تھا مگر تضاد کا تحقق چونکہ در علم شکم بکلام قصری ہی ہونا چاہئے لیتصور
 عکس ما یزعم المخاطب اور ما نحن فیہ میں وہ کون ہی حق سبحانہ و تعالیٰ کیونکہ وہاں
 قتل وہ یقیناً بل دفعہ اللہ الیہ سے تردید فرما رہا ہے یہود کے اوس قول
 کی جو پہلے مذکور ہو چکا ہے یعنی انا قتلنا المسیح الخ اور خدائی عزوجل کے مان چونکہ مسیح
 مجرم نہیں لہذا تضاد ہی فی علم الباری متحقق ہوا الحاصل بر تقدیر ارادہ رفع روحانی کے
 بل دفعہ اللہ الیہ سے تحقق رفع روحانی کا یا تو قبل از واقعہ صلیبی ہوگا یا عین صلیب پر
 یا بعد اوسکے پہلے شق کا قائل چونکہ کوئی بشر اہل اسلام وغیرہ سے نہیں تو ظاہر ہے۔

کہ حکایت بل رفع اللہ الیہ کا محکی عنہ مفقود اور معدوم ہوا دوسرے شق کے آپ قائل نہیں ہیں
 تیسرے شق کو جسکے نئے نبی یعنی مرزا صاحب بعد زوالے مفسرین امر وہی وغیرہ کے قائل
 ہیں یعنی وفات مسیح بعد از واقعہ صلیب وہی تضاد کا مسئلہ اور محاورہ قرآنہ یعنی
 ماضویت رفع کی بد نسبت قتل کے جو آپ کو بھی مسلم ہے اڑا دیتے ہیں جیسا کہ رفع درجات
 خاص بعد الموت کو بھی بعد ملاحظہ اس تقریر کے ناظرین برائی خدا فرہ امر وہی سے دریافت
 فرمائیں کہ او سنے فقدان محکی عنہ کا کب جواب دیا جواب تو بجائے خود رہا پہلے یہ تو
 بتاؤ گے کہ او سنے اس شق کو کب لیا ہے اور اس کے مسلک (یعنی تحقق وفات بعد از
 واقعہ صلیب) کو کیا تعلق ہے فقدان محکی عنہ سے بعد اس دریافت فرمانے کے ناظرین
 پر واضح ہو گا بلکہ ہو گیا ہے کہ فقط یہولی پہالی جماعت کے خوش کرنے کے لئے اور روپیہ ہضم
 کرنے کو ایسے بڑے مار دیتا ہے جو زمین پر نہ آسمان پر ہوتی ہیں مان چند حقائق اور دو حوالہ
 صرف آیات و احادیث لکھے ہوئے دیکھ کر جنکو کوئی ربط مقام سے نہیں ہوتا آفرین آفرین
 کہہ دیتے ہیں ناظرین انکی کوئی تحریر قابل توجہ اہل علم و اہل تحقیق کے نہیں کیونکہ وہ خود ہی اپنی
 بطلان اور مولف کی جہالت پر شہادت دیتے ہے مگر بوجہ اصرار بعض احباب کے
 امر وہی کی کتاب کے جواب لکھنی پر تنبیح اوقات کی جارہی ہے قولہ صلیب مولف نے
 اس حاشیہ میں جس قدر بنا رہا فاسد علی الفاسد کیا تھا اس کا سبب تار و پود اگہ لگایا جائے
 الحق وزہق الباطل ان الباطل کان زہوقاً۔ اور جبکہ آیت مذکورہ
 سے منصوبہ یہود کا باطل ہوا اور رفع جسمی مسیح ہی سبب آشور ہو گیا پس آیت متوفیک
 اور فلما توفیتی بلا تقدیم و تاخیر جو ایک قسم کی تحریف ہے اپنے اسی اصلی حنی
 پر بحال رہے جو حضرت ابن عباس سے صحیح بخاری میں مروی ہو ہیں اور جو رسول مقبول
 صلی اللہ علیہ وسلم سے اسی صحیح بخاری میں حدیث کما قال العبد الصالح کے مطابق
 میں مروی ہیں الحمد للہ مخالفین کی تحریف سے کلام محفوظ و مصون رہا صدق اللہ تعالیٰ
 انا نحن نزلنا الذکر و انالہ لھا افظون پس ہماری طرف سے جو اشتہار ایک
 ہزار روپیہ کا مدت دس سال سے اس بارہ میں شائع ہو رہا تھا کہ جو کوی مخالف

معنی تو فاء اللہ کے سوا قبض اللہ روحہ کے کتاب و سنت محاورہ عرب اور امثال عرب سے نکال دیوے سواب تک تمام مخالفین اس کارروائی میں ناکام اور عاجز ہیں۔
والحمد للہ انتہی اقوال ناظرین کو واضح ہو چکا ہے کہ ہنر بل رفعہ اللہ الیہ سے قطعی طور پر رفع جسمی ثابت کر دیا ہے اور احتمال رفع روحانی کا سبباً مشوراً کی طرح ہو گیا۔
جیسا کہ اوپر ذکر کیا گیا اور آپ کے بے ربط مضامین سخیفہ کی قلعی کھل گئی رہا تقدیم و تاخیر اور حدیث کے ما قال العبد الصالح اور معنی توفی کے سو وہ بھی عنقریب آئینگے اور اشتہار بازی جو نئی پیغمبر نے مع اتباع کے طرز جدید عوام کے دھوکا دینے اور سونے کی چمپی پھانے کے لئے دام تزویر بنا رکھا ہے پہلا اہل عقل و دیانت کب اس دھوکے میں آتی ہیں الحمد للہ کہ سینکڑوں پہنچے ہوئے بھی تائب ہو گئے اور ہو وینگے اس مقام میں بھی ذکر تقدیم تاخیر جو ابن عباس سے مروی ہے اور امر وہی صاحب اس کو تحریف تصور کرتے ہیں مختصر طور پر ضروری ہے ناظرین پر واضح ہو کہ **امتنو فیک رافعاً** کے متعلق مرزا صاحب مع اتباع کے وہی اعتراض کا خلاصہ یہ ہے کہ متوفیک لفظ جو پہلے ہی اسکا معنی سمجھ چکے کیون لیا جاتا ہے کہیں اس تاخیر کو تحریف ہو و بتلایا ہے کہ میں فعل شیطانی کہا ہے جب ابن عباس رضی عنہ جیسے صحابی جلیل القدر ان دن دریدون سے نہیں بچے تو پھر اور کسی کو شکایت کرنے کا منسوب کیا ہے دیکھو شمس باز غنہ متعلق روانہ لعلم اللہ کے جواب ناظرین کتب اصول و معانی کو ملاحظہ فرمائے کہ او کا حرف ترتیب کے لئے نہیں ہوتا یعنی یہ ضرور نہیں کہ جو پہلے ذکر کیا جاوے واقع میں اسکا موجود ہونا بھی پہلے ہی ضرور ہو دیکھو اقموا الصلوۃ ولا تکونوا من المشرکین پہلے نماز کا ذکر ہے بعد اسکے دفع شرک کا تو بقول مرزا صاحب چاہئے کہ نماز پہلے ادا کرے اور اسکے بعد شرک چھوڑے اگر پہلے شرک چھوڑے گا تو حسب اجتہاد مرزا صاحب قرآن کے برخلاف ہو گا دوسری آیت اقموا الصلوۃ واتوا الزکوۃ جس شخص والدہ پر سال گذر چکا ہو تو بحسب قول مرزا صاحب اگر پہلے نماز کے زکوۃ دیوے تو مخالف قرآن ہو گا جسکا کوئی قائل نہیں تیسری آیت ارباب موسیٰ و ہارون اور دوسری جبار ربوب

ہا رون و موسیٰ) فرمایا گیا یہ جادو گروں کے مقولہ کا بیان ہے اور ظاہر ہے کہ انہوں نے ایک طور پر کہا ہو گا یا تو پہلے موسیٰ اور بعد اسکے مار دن یا بالعکس بحسب قول مرزا صاحب ضرور ہی کہ ایک آیت کو ان دونوں میں سے کاذب ٹھرایا جاوے والعیاذ باللہ علاوہ اسکے کئی ایک مقام پر پہلے انبیاءوں کا ذکر پیچھے ہوا ہے اور پچھلیوں کا پہلے چنانچہ کذلک یوحی الیک والی الذین من قبلک اللہ ان آیات سے معلوم ہو گیا ہو گا کہ قادیانی کا زعم بالکل غلط اور دھوکہ بازی ہے تو جب واد کا ترتیب کے لئے ہونا ضروری نہ تھا بلکہ محض جمعیت یعنی دو امر فکی متحقق ہونے پر دلالت کرتی ہی تو متوفیک کے معنی رافعک سے پیچھے موجود ہونے میں کوئی قباحت اور تحریف ہو گی اس تقریر ہماری کے مطابق معنی آیت کا یہ ہو گا کہ اے عیسیٰ میں ہی تجھ سے یہ سب معاملات قیامت تک کرونگا رہا یہ کہ پہلے کون ہو گا اور پیچھے کون اسکا ذکر نہیں اسکو دوسری آیت نے بیان کر دیا کہ رفع ہو چکا ہے اور توفی آئندہ ہو گی رہا یہ سوال کہ کلام خدا عز وجل کا نہایت فصیح و بلیغ ہے اسکا کہ اسبب ہے کہ متوفی کو پہلے لائے ہیں آخر بلا وجہ تو نہیں جواب وجہ اسکی یہ ہے کہ حضرت مسیح کو متقاضا بشریت یہود سے ہر وقت خوف رہتا تھا انکے تسلی کے لئے اس لفظ کو پہلے ذکر فرمایا یعنی اے عیسیٰ میں ہی تجھے توفی طبعی سے مارونگا یہ نہ ہو گا کہ تیرے دشمن تجھے کچھ تکلیف پہنچا سکیں محاورہ ہے کہ تسلی بخش کلام پہلے بولا جاتا ہے چنانچہ آنحضرت صلعم کی تسلی کے لئے عفی اللہ عنک پہلے لا کرم اذنت ہم کو پیچھے فرمایا **قولہ ص ۷۸** اصل کتاب میں بل کی نسبت جو آپ نے قواعد خوبیہ کو بیان فرمایا انہیں قواعد سے مقتضائی بل نے اس رفع مسج کے مسئلہ کی تمام کچھوں اور بلوں کو سمیٹ کر دیا **اقول** سب پر روز روشن کی طرح واضح ہو چکا ہے کہ آپ نے بل رفعہ اللہ الیہ سے رفع روحانی لینے میں سال بہر ماہہ پاؤں مارنے کے بعد تحقیق تضاد کے لئے تیسویں آیت کو کورانہ ماہہ مارا اور منع استلزام رفع جسمی لرفع الدرجہ کے لئے کافر جہلی کو مادہ نقض ٹھرایا جس پر ایسا غوجی خوان طالب علم نے ہی قہقی اڑائے مجھے اس موقع پر ایک طالب علم کی بات یاد آئی انسان اور حمار کے درمیان نسبت بتابین جو ایک مشہور بات ہے اس پر اسنے اعتراض کیا کہ انسان اور حمار کے درمیان نسبت

عموم و خصوص من وجہ کی ہے مادہ اجتماع کا یہ ہے جبکہ زید گدھے پر سوار ہوا چکا
 نزالا منطق ہی اسی طالب العلم کی منطق کی طرح موج زن ہے سجان اللہ پہاڑ کے اوپر
 کافر کی بالادادہ حرکت و سکون کی اور ملائکہ کا اوٹھا کر لیجانا آسمان پر جو رفع اللہ الیہ کے
 مدلول کی کیفیت ہے) یہ کہان بیت بہت شور مچاتے تھے پہلو میں دلکا۔ جو چیرا
 تو اک قطرہ خون نہ نکلا حضرت مرزا کی جماعت کو نہ بلکہ تمام ہندوستان کو بدنام کر دیا
 مگر سچ کہا ہے شعر ہر چہ بر آدمی رسد ز زبان ہر آفت ز زبان باشد اگر
 مبتحن علماء کے حقیقین ہر زہ سرائے نہ کرتے تو اتنی رسوائی کیون اوٹھاتے اس سالانہ
 کارروائی کا تار و پود اکٹرا گیا۔ جاء الحق و زهق الباطل ان الباطل كان
 ذوقاً قولہ ص ۴۸ اور بیشک حضرت مسیح جو صلیب پر چڑھائی گئی تھی۔ اللہ تعالیٰ
 نے او کو قتل بالصلیب سے نجات دی اقول آپ اور آپ کے پیغمبر مسیح کو صلیب پر چڑھائی
 ہیں اور اللہ تعالیٰ و ماصلیوہ فرماتا ہے ذرا آنکہ کہول کر آیت واذ کففت بنی
 اسرائیل عنک کو اور ایسا ہی و قولہم انا قتلنا المسیح الی اخرہا کو ملاحظہ فرمائیں
 اب تو روپیہ مفہم کر نیکے لئے یا صرف اتنی ہی لیاقت علمی کی بنا پر جو کچھ جی میں آتا ہے
 لکھی جاتے ہو اور کم علموں اردو خوانوں کو زہریلی مضامین سے جو بالکل کتاب و سنت
 اور رائی سلف صالحین اور غرض قائل سے اور علوم الیہ کے برخلاف ہیں ہلاک
 کرنے ہو مگر حشر کو کیا جواب دو گے شعر بوقت صبح شود دمچو روز معلومت
 کہ باکہ باختہ عشق در شب دیچور ۴ قولہ بعد سیر و سیاحت کے کشمیر خاص سری نگر میں دفن
 کئے گئے دیکھو از تحقیقت اور ایام الصلح انتہی اقول ارے بندے خدا کے ایام الصلح
 کا مٹھ یعنی مرزا صاحب تو خود ہی دفن مسیح میں مذہب ہے کسی کتاب میں بیت
 المقدس او کسی میں سری نگر لکھتا ہی دیکھو از الہ اوام ص ۲۳ میں مسیح اپنے وطن گلیل
 میں جا کر فوت ہو گیا اور ادھر ایام الصلح میں لکھتا ہے کہ کشمیر خاص سری نگر میں فوت ہوا
 اور ہر ایک کتاب کے الہامی ہونے کا مدعی ہے پھر کیا کیا جینے گئے گئے ہیں مخفی غریزہ
 جیو سوداگر کشمیری جو ایک بڑا نامی اور نہایت متدین آدمی ہے اس کا بیان۔ کشمیر میں

مرزا صاحب کے بھیجے ہوئے کئے آدمی ایک مزار متبرک کے مجاورین کو روپیہ کا طمع دیکر دستخط کروانا چاہتے تھے کہ ہم اباعن جد سنتے ہیں کہ یہ مزار عیسیٰ علیہ السلام کا ہے مگر مجاوروں نے جوٹہ بولنا گوار نہ کیا بلکہ ان کو بغیرت کر کے نکالا جب مولف راز حقیقت اور ایام الصلحہ کا ایسے جیلہ سازی پر ہوا تو بغیر راز شرارت کے اوس سے کیا ظاہر ہو گا اور اوس کے ایام ایام الشریکوں نہ کہلانگے آپ لوگوں کی حدیث دانی کہاں گئی کیا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے لسان وحی ترجمان سے نہیں فرمایا قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لعن اللہ اليهود والنصارى اتخذوا قبور انبياءهم مساجد کہ یہود اور نصاریٰ کو اللہ تعالیٰ لعنت کرے کہ انہوں نے اپنی انبیائوں کے قبور کو مسجد گاہ بنا لیا ہے جب تم وفات مسیح اور پھر سری نگر میں اوس کے مدفون ہونے کے قائل ہو تو بحسب بحدیث مذکور چاہئے تھا کہ یوز آسف کا مزار مسجود نصار سے ہو ورنہ آپ کے پاک فرمان کا کذب العیاذ باللہ لازم آدینا اور ظاہر ہے کہ آج تک کسی نصرانی وغیرہ کو اس نرالی مزار کا علم ہی نہیں **قولہ ص ۸۴** اس صفحہ کے سٹیوین سطر سے لیکر صفحہ ۶۱ تک مولف شمس کا نسخہ نے فائدہ جلیلہ کے ایک جملہ کو بھی نہیں توڑا صرف تفریعات اور اثنا جات نرالے بیان کئے یا متعلق بعض آیات کے تفسیر لکھنے میں کمال دکھلایا جن پر لسان الوقت یہ شعر پڑھ رہا ہے ہذی شکوک من غشاوة لیلھا + تصلی القلوب الی الطریق الا عوج **قولہ ص ۸۵** فائدہ جلیلہ بمقابلہ فائدہ ذلیلہ اقوال فائدہ ذلیلہ کہنے کا آپ کو جب استحقاق تھا کہ اوس کے کسی ایک جملہ کو بھی توڑتے ایسا ہی (بمقابلہ) کہنا اوس وقت درست ہوتا کہ بالمقابل کوئی قواعید بیان فرماتے بغیر ان دونوں صوتوں ذلیل کہنا دلیل ہے اپنی ذلت اور رسوائی پر **قولہ** کے مافال تعالیٰ فی سباق الایۃ ما قتلوه وما صلبوه پس قرآن مجید سے ہی ثابت ہوا کہ یہود حضرت عیسیٰ کے قتل بالصلیب کے قائل تھے ورنہ کلمہ مصلوبہ بالکل حشو و لغو ہوا جاتا ہے **اقول** قرآن مجید سے ہی ثابت ہوا کہ فرقہ مرزائیہ ہی یہود کی طرح کاذب اور دھوکے میں ہیں

کیونکہ بطرح قرآن مجید ماقتلوہ سے قتل کی نفی فرما رہا ہے ایسا ہی ماصلبوہ سے صلیب پر چڑھانے کو بھی خلاف واقعہ ٹہرا رہا ہے اور واضح ہو کہ صلب ماخوذ ہے صلیب سے
 کما فی مجمع البحار ولسان العرب جسکا معنی خون اور چربی کا ہے اور سولی پر
 چڑھانے اور چار میخ کرنے سے یہی چونکہ خون اور چربی بہتی ہے لہذا اوس شخص کو
 جو سولی پر چڑھایا جاوے (مصلوب کہا جاتا ہے اور یہ نہیں کہ مصلوب کا اطلاق
 قبل از مقتولیت نہیں ہو سکتا۔ ہاں سولی پر چڑھانا ہی چونکہ منجملہ اسباب قتل کے
 ہے اس وجہ سے صلب کا اطلاق مسبب یعنی قتل پر ہی مجاز مرسل کے طور پر ہو سکتا
 چنانچہ لسان العرب میں ہے الصلب القتلۃ المعروضة الخ اور آیت میں
 چونکہ قتل صلیبی کی نفی پہلے و ماقتلوہ سے ہو چکی ہے لہذا ماصلبوہ سے معنی قتل کا
 مجازی طور پر نہیں لے سکتے ورنہ کلام الہی لغو ہوا جاتا ہے الغرض اگر کل تفریقات
 ص ل ب پر نظر ڈالی جاوے اور ایسا ہی صلب کے ماخذ یعنی صلیب کو جو
 بعضی چربی یا مہجی سولی کے ہے ملحوظ رکھا جاوے تو صاف معلوم ہوتا ہے کہ صلب کا
 معنی سولی پر چڑھانا اور چار میخ کرنا ہے اور مرزا صاحب خود ہی ازالہ میں مسیح پر باوجود
 زندہ اتار لیا جانے کے اطلاق مصلوب کا کرتے ہیں کما سیحی قولہ اسکے علاوہ مولف
 خود ص ب قول یہود قتل بالصلیب کا قائل ہے اقول معاذ اللہ دروغ گویم بروی
 تو کا معاملہ کیا شروع کر دیا ہمارا عقیدہ وہی ہے جبکہ سب اہل سلام قائل ہیں یعنی مسیح
 علی نبیا وعلیہ السلام نہ مقتول ہوئی اور نہ صلیب پر دی گئی اصلاح بجا ہی عبارت
 مذکور کے یون کہو اس کے علاوہ مولف خود قتل بالصلیب کو یہود کا مرسوم مانتا ہی
 ٹہرتا ہے قولہ پس اگر ماخن فیہ من ایک ذرہ بہر ہی غور کرنا تو مقصود ہمارا مندرجہ
 آیت اسکے پاس موجود تھا اور مقتضائی کلمہ بل جسکو مولف نے بقواعد نحو یہ ثابت کیا ہی
 اس سے ہمارا ہی مطلب ثابت ہوتا ہے لاغیر۔ ولنعم ما قیل قدیر حل المراد اطلاق
 والسبب المطلوب فی الراحل۔ اقول دعویٰ بے دلیل گوز شتر سے زیادہ
 وقت نہیں رکھتا کوئی اہل تحقیق ایسا نہ ہو گا جو آپ کے لاف آمودہ تقریرات پر غور سے

نہ تہو کے آپکو چاہئے تھا کہ رفع روحانی کی تقدیر کے شقوقِ ثلثہ پر جو استحالات
 وارد کئے گئے ہیں اور کادفعیہ کرنے کے بعد فرماتے کہ (اُس سے ہمارا ہی مطلب
 ثابت ہوتا ہے) ایسا ہی رفع روحانی اور مقتولیت میں مادہ افتراق کو ثابت فرما کر
 بعد ازاں لاغیر کہتے اصلاح (مندرجہ آیت) لفظ مندرجہ میں تائید کیسے موصوف اور کا
 تو مذکر یعنی (مقصود) پس بجائے (مندرجہ) کے مندرج چاہئے شعر عفی
 حزنًا بانك مقیم بیلدة ۛ والمعنی بأخری مالک الیہ وصول ۛ
قولہ پس مقصود یہود کا قتل بالصلیب سے حضرت عیسیٰ کی ملعونیت ثابت کرنی ہے
 لاغیر پس جطیح پرفنی علت سے نفی معلول کی جاتی ہے اس طرح پر حضرت عیسیٰ کی
 ملعونیت کو جو معلول قتل بالصلیب کی ہے نفی علت کر کر قتل بالصلیب سے نفی فرمایا
اقول بائیسویں اور تیسویں ہر دو آیت سے جو پہلے ہم کتاب استنار سے نقل کر چکے
 ہیں روز روشن کی طرح ظاہر ہو چکا ہے کہ جس شخص سے جرم صادر ہوا اور وہ شخص مذکور
 صلیب قتل کیا جاوے خدا کے اہل ملعون ہوتا ہے نابراں قتل صلیبی مجرم کی ملعونیت
 کے لئے علت نہرگی نہ غیر مجرم کی بلکہ وہ شہادت کی طرح موجب رفع درجات خدا شد
 ہوگی پس مضمون سے صاف ثابت ہوا کہ اچکا یہ زعم (پس جطیح پرفنی علت سے
 نفی معلول الہ بالکل خلاف واقع اور یہودی رنگت رنگین ہے خدا اقرانِ کریم کی
 تفسیر ایسے یہودہ زعمات پر مبنی نہ کریں خدا کے بندے اگر اللہ تعالیٰ کو نفی علت
 کی طور پر نفی معلول کرنے منظور ہوتی تو ماقتلوہ و ماصلیبوہ سے ہرگز ہرگز مضمون بالا
 ادا نہیں ہو سکتا بلکہ نظم مذکور علاوہ نہ ادا کرنے معنی مراد کے مضمون ہو جاتی ہے مضمون
 غیر مراد کی طرف یعنی غیر مجرم کی قتل اور صلب کو علت احن نہرانا بلکہ اوس تقدیر میں فنا
 ضروری تھا و ماکان عیسیٰ مجرمانتی یکون قتله بالصلیب سببا
 لللعنة) اور یودی مضامین اب سینی حق سبحانہ و تعالیٰ کو چو کہ رفع اختلاف میں الہود
 والنصارى بل بینہم والمسلمین منظور تھا تو اوس اختلاف کو اصل واقع کے بیان کے ضمن میں
 رفع فرمایا ماقتلوہ یعنی یہود نے مسیح کو قتل نہیں کیا یہ کہنا اور کا کہ انا قتلنا المسیح عیسیٰ

بن مریم رسول اللہ ﷺ نے قتل کردار مسیح کو خلاف واقع ہے رہا یہ حال
 کہ صلیب پر چڑھایا گیا ہو بغیر قتل کے جیسا کہ قادیانی اور اسکی ذریت کا عقیدہ ہے۔ تو
 اس احتمال کی تردید فرمائی و مصلوبہ اور نہ سولی دیا و سکوا (معلوم ہوگا جس طرح ماقولہ
 مستقل طور پر یہود کے اس زعم کی تردید و تکذیب ہے کہ ہم نے مسیح کو قتل کیا۔ اس طرح
 مصلوبہ بھی بالاسم استقلال کذب ہے۔ یہود کے اس زعم کا کہ مصلوب یعنی سولی پر دیا گیا
 وہ مسیح ہی تھا الحاصل اللہ جل شانہ فرماتا ہے کہ مقتول و مصلوب مسیح نہ تھا اب بالاطبیح
 وہم پیدا ہوا کہ یہود و نصاریٰ کا چشم دید بیان ہے کہ ایک شخص سولی پر دیا گیا اور اسی
 صدمہ سے مر ہی گیا جسکو وہ دونوں اپنے زعم میں مسیح خیال کرتے تھے وہ شخص اگر
 مسیح نہیں تو کون تھا اس وہم کے دفع کے لئے اللہ جل شانہ فرماتا ہے وَلَٰكِنْ شَبِّهَ
 لَهُمْ لٰكِنْ وَهُم قَتَلُوْا مَصْلُوْبًا مَّسِيْحًا كَمَا شَبَّهَ بَنِي اٰدَمَ اَوَّلَ مَا نَفَخَ فِيْ سُوْقِ اٰدَمَ
 سے معلوم ہو گیا۔ کہ نفس قتل اور صلب میں ظام نہیں نہ تو یہودی آرزو مسیح کے بغیر کسی اور
 شخص کے قتل کرنے کی تھی اور نہ اللہ جل شانہ نفس قتل اور صلب کی نفی فرماتا ہے بلکہ جو امر
 کہ یہودی نظر کا نشانہ تھا یعنی مسیح کی قتل اوسی امر کی تردید اللہ جل شانہ نے فرمائے آیت سے
 شَاهِدًا سَكَايِهِمْ هُوَ كَيْهَوْدَنِيْ اَسْمٰنِيْ مَقُوْلًا اَنَا قَتَلْنَا الْمَسِيْحَ عِيْسٰى بَنَ مَرْيَمَ رَسُوْلَ اللّٰهِ
 مقتول کا بیان بڑی اہتمام اور تکرار سے کیا یعنی مسیح اور عیسے اور رسول اللہ جس سے
 مطلب اور سکا یہ تھا کہ لوجی ہماری مراد پوری ہو گئی جسکے تمام اور پورا کر نیکے لئے چار چیز
 ہونا ضروری تھا ایک علت فاعلیہ یعنی یہود و دوسری علت مادیہ یعنی مسیح میری علت
 صوریہ یعنی ہیئت حاصلہ عند القتل چوتھی علت غائیہ جو باعثہ علی القتل تھی وہ کیا اظہار
 اس امر کا کہ مسیح اپنی نبوت کے دعویٰ میں کاذب تھا والا بذریعہ صلیب مقتول نہ ہوتا۔
 کیونکہ مقتول بذریعہ صلیب عند اللہ ملعون ہوتا ہے حق سبحانہ و تعالیٰ کی تردید کا محل ہی
 وہی ہوگا جو یہود کے مان شتم بالشان تھا لہذا و ماقولہ و مصلوبہ بغیر منصوب متصل فرمایا
 نہ صرف و ماقولہ و مصلوب یعنی مسیح کو تو اوہنوں نے نہ قتل کیا اور نہ سولی دیا یہ انکی غلط بیانی
 ہے کہ اَنَا قَتَلْنَا الْمَسِيْحَ کہتے ہیں اَلَمْ اَسْلَمْنٰهُ حَقَّ سُبْحٰنَہٗ وَتَعَالٰی لَہٗ یٰہُوْیْ سَلٰتٌ اَمِّنٌ دِفْوَقَ لٰہِمُ

انا قتلنا اگر فی الواقع مسیح مقتول بذریعہ صلیب ہوتا یا صرف سولی پر ہی دیا جاتا تو بیان
 سلک جرم میں یہود کے یوں چاہی تھا وقتلہم یا وصلہم المسیح الخ کیونکہ غلط بیانی سے
 ایذا پہاری جرم ہے تو بمقتضائے مقام اس جرم کا ذکر ضروری تھا باقی تفسیر متعلق آیات آئندہ
 کے عنقریب آئگی ناظرین انصاف فرماوین کہ قرآن کریم کا تحریف کون ہے قولہ صراحتاً
 چونکہ ہم نے یہ التزام کیا ہے کہ مہیا ممکن مولف ہی کی عبارت اور اسکے مسلمات سے اسکا
 تعاقب کر کر دیتے ہیں اور اکثر بالمعارضہ جواب دیتے ہیں اور اسی کی عبارت کا رنگ
 ہماری عبارت میں کلون الماء فی الاناء ہو جاتا ہے **اقول** اس التزام کی وجہ
 گو کہ امر وہی صاحب ماری شرم کے بیان نہیں فرماتے مگر تاثر نے والے تو تاثر گئے ہیں جبر
 وجہ کا ثبوت ہی ہلکا اونکے مصاحبوں سے حلفی بیان کے ساتھ پونچ چکا ہے وجہ یہ ہے
 کہ امر وہی صاحب نے کلمہ طیبہ کے سوال اور ایسا ہی فائدہ جلیلہ اور رفع الیہ کی تشریح میں
 چونکہ شمس الہدایت کی عبارت سمجھنے قدرت نہیں پائی لہذا طوطی کی طرح وہی الفاظ
 بعینہما مانکے جاری ہیں۔ کلمہ طیبہ کی بحث میں تو صاف طور پر انکی اپنے کلام سے ثابت
 ہو چکا ہے کہ مطلب کلام کو نہیں پونچے قولہ خواہ مولف کی عبارت اور الفاظ بے محاورہ
 اور غیر لائق ہی ہوں ہم بھی وہی الفاظ و عبارت نقل کر دیتے ہیں تاکہ طریق معارضہ
 بالقلب سے جو جواب دندان شکن ہوتا ہے مولف پر حجت ہو جاوے **اقول** امر وہی
 صاحب کے الفاظ و عبارت بے محاورہ بلکہ دالہ بر معنی غیر مراد جبکی اصلاح اس کتاب میں
 کیجاتی ہے پہلک پر ظاہر ہو گئی ہیں اور ہوتے جائینگے آپکی مضامین کی غلطی اس قدر تھوڑی
 نہیں کہ ہلکا ایک جگہ ہی دم لینے دی تاکہ ہم آپکی عبارت کی اصلاح کرتے چلیں خود غلط املا
 غلط الشاغلط (کاملہ ہے جواب دندان شکن تو بجا ہی خود رہا ابھی تک تو دندان لگن
 ہی عطا نہیں فرمایا اور یاد رکھو کہ ہرگز نہ دی سکو گے قولہ صراحتاً چنانچہ اس جگہ پر ناظرین
 ملاحظہ فرماوین کہ لفظ شکم بلیغ کا شان میں اللہ تعالیٰ کے کیا ایک لفظ رکیک اور گستاخانہ
 ہی علیہ الذقیاس اکثر عبارت بالکل بے محاورہ اور قواعد زبان اردو کے محض خلاف
 ہیں ہم کہاں تک دسکی اصلاح کرتے کتاب وسنت میں اللہ تعالیٰ کے لئے مکمل بلیغ اطلاق

کہیں نہیں آیا واللہ الاسماء الحسنیٰ فادعوه بها وذر والذین یلحدون فی
 اسمائے سخیزون ما کانوا یعملون اقول امر وہی صاحب ذرا یہ تو فرمانوں۔
 کہ آپنی جو واجب الوجود لذاتہ کا اطلاق اپنی کتاب شمس بازغہ کے صفحہ ۲۴ سطر گیارہویں
 میں کیا ہے ایسا ہی اسی کتاب کا صفحہ ۲۳ سطر ۱۶ ملاحظہ ہو آپ ملحد کیوں بن گئی کہیں
 کتاب وسنت میں اسکا پتہ بتلاوین یہ معروض ہے کہ اگر تکلم بلیغ کے اطلاق سے انسان
 ملحد ہوا جاتا ہے تو آپنی اسی صفحہ ۱۷ کی پہلی سطر میں کیوں دانستہ الحاد اختیار کیا آپ کا یہ
 کہنا کہ نقل کفر کفر نباشد اسجگہ مفید نہیں ہو سکتا کیونکہ آپ محب ہیں اور بعنوان عہدیت
 مذکورہ جواب دی رہی ہیں اسکو محض نقل نہیں کہہ سکتے سب بارہ عرض کرتا ہوں کہ اسماء
 الہیہ کا توقیفی یا غیر توقیفی ہونا ایک مسئلہ مختلف غیبا بین المسلمین چلا آتا ہے
 یعنی دونوں فریق اسلام سے خارج نہیں تو پھر آپنی بے موقعہ آیت مذکورہ مسلمانوں کو
 ملحد بنانے کے لئے کیوں پڑھ دی کیا آپکے عندیہ میں غیر توقیفی کے قائلین سب ملحد ہیں۔
 چوتھی دفعہ مکلف ہوں کہ آپ اسماء حسنیٰ کو انہیں نودنہ نام میں منحصر سمجھتے ہیں یہ آپ کا راز
 غلط ہے حدیث صحیحہ جو بروایت عبداللہ بن مسعود مسند امام احمد میں مذکور ہے
 حسین اسئالک بکل اسم هو لک سمیت بہ نفسك وانزلت فی کتابک
 او علمتہ احد من خلقک واستأثرت بہ فی علم الغیب عندک الخ
 موجود ہے ملاحظہ ہو ترمذی کی شرح احمدی پر بھی نظر ڈالیں اور نہ سہی تو شرح موا
 عبارت مسطورہ ذیل پر نظر ڈالی ہوتی روا نما قال فی المشہور اذا قد ورد التوقیف
 فیہا پانچویں مرتبہ معروض ہے کہ آیت کے معنی میں ابن عباس رض فرماتے ہیں یلحدون
 فی اسمائے اشتقاق اللات من اللہ والغری من العزیز تفسیر ابن کثیر و علمائین
 وغیرہ تفاسیر معتبرہ ملاحظہ ہوں چوتھی دفعہ معروض ہے کہ تشکلم کے لفظ کا جواز اطلاق سید
 محقق شرح مواقف کے حاشیہ پر لکھتے ہیں روشاع فی عبارات العلماء المرید
 المتکلم الموجود الذات الخ یہ جواز ہی مبنی ہے عدم الخصار فی تسعة و
 تسعین پر قولہ صراحتاً اب اصل کلام کی طرف رجوع کیجاتی ہے کہ اولاً فرمایا

کہ واقئلوه واصلہ وہ اب سامع کو یہ وہم پیدا ہوا کہ حضرت عیسیٰ باتفاق فریقین یہود
 و نصاریٰ کے صلیب پر تو چڑھائی گئی تھی پہر واصلہ کہنا کیونکر درست ہوا کیونکہ صلیب
 پر چڑھایا جانا ان کا ایک ایسا تاریخی واقعہ کی بیہ تاویل کی کہ حضرت عیسیٰ کی شبیہ کا تہو
 صلیب پر چڑھائی گئی تھی نہ حضرت عیسیٰ چونکہ قرآن مجید رفع اختلاف بین الیہود و
 النصاریٰ و نیز بنا بر رفع تراعات واقعہ بین السہین الی یوم القیامہ نازل ہوا ہے لہذا
 اس اختلاف کو بھی کلام الہی نے خود ہی رفع فرمایا و لکن شبہ لہم ظاہر ہے کہ حرف
 لکن واسطے استدراک کے آتا ہے یعنی واسطے دفع کرنے اس وہم کے جو کلام سابق
 سامع کو پیدا ہوتا ہے قاموس میں لکھا ہے و لکن ساکنۃ النون ضریبان مخففتہ
 من الثقیلۃ وہی حرف ابتداء لا یعمل خلافا لالا خفش و یونس فان
 ولیھا کلام فہی حرف ابتداء لہجہ افادۃ الاستدراک و لیس عاطفۃ
 اب ہم دریافت کرتے ہیں کہ کلام سابق سے کیا وہم پیدا ہوا جسکو لکن کے ساتھ
 دفع کیا گیا جب ہم کلام سابق پر نظر کرتے ہیں تو کوئی اور وہم پیدا ہی نہیں ہوتا -
 بجز اسکے کہ حضرت عیسیٰ سولی سے ضرور قتل کئے گئے تھے کیونکہ یہود و نصاریٰ ابتداء
 سے لیکر آج تک اسی امر پر متفق ہیں کہ حضرت عیسیٰ سولی پر قتل کئے گئے اب اس وہم
 کے دفع کے واسطے جو کلام سابق ما قتلوه واصلہ وہم پیدا ہوا کہ حرف استدراک
 لکن کے دفع کیا گیا اقول (اس وہم کے دفع کی واسطے) بولکر پہر (حرف استدراک
 لکن کے دفع کیا گیا) کہنا کیسے فصاحت ہے سہماں اللہ اصلاح اب اس وہم کو جو کلام
 سابق ما قتلوه واصلہ وہم پیدا ہوا کہ حرف استدراک لکن کے دفع کیا گیا - قولہ
 کہ ان حضرت عیسیٰ صلیب پر چڑھائی گئی تھی اور یہ صلیب پر چڑھایا جانا مشابہ قتل
 بالصلیب کے ہے اسی واسطے حرف لکن فرمایا گیا - یعنی و لکن حضرت عیسیٰ مشابہ یا مشبہ
 مقول بالصلیب یہود کے لئے کوئے اقول ناظرین کو معلوم ہو کہ یہ نئی تفسیر بالکل
 تحریف اور غلط اور مخالف ہے آیات قرآنہ سے اول تو ان جہلانے صلیب پر چڑھانا
 حضرت عیسیٰ کا مسلم رکھا باوجود اسکے کہ اللہ جل شانہ مستقل طور پر واصلہ فرماتا ہے

مناہجہ کو اکثر اہل اسلام کا کہہ کر کے مان ان لوگوں نے اس تاریخی واقعہ

یعنی مسیح کو صلیب پر ہونے نہیں چڑھایا دوسرا اگر مسیح کو ہونے صلیب پر چڑھایا۔
 تو اللہ تعالیٰ پہلے سلک جرائم ہونے کے بیان میں کما قال فیما نقصہم منہم متناقم بکھم ہایات اللہ
 وقتلہم الانبیاء بغیر حق وقولہم قلوبنا غلف الخ ویکفرہم وقولہم علی صلیب
 ہمتنا عظیمیا وقولہم انا قتلنا المسیح الخ صرف وقولہم فرما کر غلط بیانی کی کوئی نیکہ جرائم
 شمار کرتا ہے مقتضی مقام کا یہ تھا کہ اونکی اپنا رسانی کو ہی ضروری ذکر کیا جاتا ہے و
 صلیبہم المسیح تاکہ یہود کے مردود و ملعون ہونیکے اسباب کا سلسلہ نامکمل نہ رہتا۔ اور
 سبب قوی واجب الذکر کو ترک کرنا خلاف بلاغت ہے تیسرا صلیبی اعتقاد صرف
 و مصلوبہ کے ہی مخالف نہیں بلکہ صریح آیت دوسرے مقام میں اس عقیدہ کی تردید
 فرما رہی ہے دیکھو سورہ مائدہ میں اللہ تعالیٰ در ضمن ذکر نعماء اپنے کے جو مسیح اور
 اوسکے والدہ پر عطا کی تھیں فرماتا ہے واذ کففت بنی اسرائیل عندک اذ جمعناہم
 بالبینات یعنی منجملہ میری نعمتوں کے جو تیری پر فیضان کی ہیں ایک پہ پہی نعمت
 ہے یاد کر جب کہ روک رکھا تھا ہے بنی اسرائیل کو تجھ سے یعنی تگوا اونکی ایداز سے
 بچا لیا تھا اگر واقعہ صلیبی مروجہ مرزا یہ نہ تقلید یہود و نصاریٰ واقعی تھا تو یہ کففت
 فرمانا کا ذب ہو جاتا ہے ایسا ہی اسی آیت کے ابتدائے میں اذ قال اللہ یعیسیٰ ابن
 مریم اذ کر نعمتی علیک فرمانا بچا ہو گا چوتھا بنا بر تقدیر مذکور مسیح کو بروقت مشورہ
 کرنے یہود کے ایداز رسانی کے بارہ میں اللہ جل شانہ کی اطمینان دہی کما قال اذ قال
 اللہ یعیسیٰ انی متوفیک ورافعک الی الخ العیاذ باللہ دہو کہا باری ہو جاتی
 ہے کیونکہ اسکا شرہ ہی نکال کا یہود کے ہاتھ پکڑا کر صلیب پر دلا دینے کے بعد تیرا
 دم نکلیں نہ دوں گا۔ اور تجھو مشابہ بالمقتول بناؤں گا کیا اطمینان دہی اسکا نام ہے
 پانچواں و ما قتلوہ یقینا بل دفعہ اللہ الیہ بعد ملاحظہ فائدہ جلیلہ شمل اللہ
 کے نص قطعی ہے رفع جسمی پر جو سنا فی ہے صلیبی اعتقاد کو چٹھا آج تک کسی حدیث
 یا قول صحابی یا تابعی سے تسلیم صلیبی واقعہ کی ثابت نہیں بلکہ سب اہل اسلام اس اعتقاد
 سے علیحدہ ہی رہے ہیں و جہاں کی بغیر اسکے کوئی نہیں کہ آنحضرت صلعم و صحابہ و سائر

اہل اسلام نے الی یومنا هذا قرآن کریم کی شہادت کو یعنی وہ اصل وہ ایسا ہی بل رفعہ
 اللہ الیہ کو پیش نظر رکھ کر یہود و نصاریٰ کے روایات کو پس پشت پینک دیا تھا آنحضرت
 صلعم باوجود اسکے بلغ ما نزل الیک اور ایسا ہی انا انزلنا الیک الکتب بالحق لحکم
 بین الناس بما اراک اللہ ولا تکن الخائنین خصیما اور نیزہ ما نزلنا علیک الکتاب
 الا لتبین لهم الذی اختلفوا فیہ وھدک ورحمتلقوم یومنون ایضا قال تعالیٰ
 وانزلنا الیک الذکر لتبین للناس ما نزل الیہم ایضا قال تعالیٰ ان علینا جمعة فرائد اور
 ثم ان علینا بیانہ کیساتھ مامور و مشر ہو کر پہر ان معانی سے پیچ رہے ہوں ہرگز ممکن نہیں
 اس سے صاف ثابت ہے کہ یہ نئی تفسیر بالکل تحریف اور خلاف محاورہ عربی اور لسان
 الوب کا قول الصلب القتیبة المعروف (معنی مجازی کا بیان ہے چونکہ صلیب پر چڑھنا
 اور خون اور چربی وغیرہ کا نکلنا منجمہ اسباب قتل کے ہے لہذا صلب کا اطلاق قتل پر مجاز
 مستعار کے طور پر ہوا کیونکہ صلیب کا ماخذ صلیب یعنی خون و چربی کے یا بمعنی سولی کے قتل
قولہ ص ۵۲ اور جیسا کہ مخالفین کہتے ہیں کہ حضرت عیسیٰ کے شبہ سولی پر قتل کئے گئے تھے
 لہذا یہ وہم پیدا ہوا کہ خود حضرت عیسیٰ مقتول بالصلب ہوئے اقول یہ کیسا خطا ہے
 اور لہذا یہ وہم پیدا ہوا الخ کیسا بے ربط ہے ماقبل سے پہلا یہ کہنا کہ حضرت عیسیٰ کے شبہ
 سولی پر قتل کئے گئے تھے (یہ مضمون کس طرح منشاء وہم ہو سکتا ہے اس کے لئے کہ خود حضرت
 عیسیٰ مقتول بالصلب ہوئے) بندے خدا کے اس کا منشاء کہ خود حضرت عیسیٰ مقتول بالصلب
 ہوئے (کلام سابق پر یعنی وہ مقلوہ وہ اصل وہ کیونکہ جب حضرت عیسیٰ باتفاق فریقین یہود و نصاریٰ
 صلیب پر تو چڑھائی گئے تھے بلکہ زعم ان کے مقتول ہی ہو گئے تو پھر نئی قتل و صلب کی کیسی صحیح
 ہو سکتی ہے اس وہم کو اللہ تعالیٰ نے و لکن شبہ ہم سے دفع فرمایا یعنی واقعہ صلیبی جو ایک
 واقعات مشاہیر میں سے ہے اس کی نئی نہیں کی گئی قتل اور صلب تو مستحق ہوا اگر وہ مقتول
 و مصلوب مسیح نہ تھا بلکہ اس کا شبہ تھا۔ قولہ مگر اس صورت میں استدراک جو مقتضائے
 حرف لکن کا ہے کہ یہ کہتا ہے کیونکہ لکن سابق میں کہاں مذکور ہے کہ حضرت عیسیٰ کے شبہ
 مقتول بالصلب ہوئے جس سے وہم پیدا ہوتا کہ خود حضرت عیسیٰ مقتول بالصلب ہو گئے ہوں

پہلا کن کے ساتھ کون سا وہم ناشی عن الکلام دفع کیا گیا اقول دلغ کے فساد کا معالجہ کر لو
 بعد ازان تفسیر لکھنی آپ فرماتے ہیں کہ سابق میں کہاں مذکور ہے کہ حضرت عیسیٰ کے شبیہ مقتول
 بالصلیب ہوئی؟ یہ تو مدخل حرف لکن کا ہے جس سے دفع وہم ناشی عن الکلام السابق کا کیا گیا
 اگر یہ دفعیہ ہے تو مذکور ہو تو پہر وہم ہی قبل از لاکن مدفوع ہو جاویں ہدایتہ النحو پڑھنے والی
 ہی جانتے ہیں کہ لکن کے استعمال میں چار چیز کا ہونا ضروری ہے ایک کلام سابق دوسرا وہم
 ناشی عن تفسیر دفع وہم جو مدلول ہے لکن کا چوتھا وہ مضمون جس سے وہم سابق دفع کیا جاویں
 جو دیا لکن کے بعد ہی ہوا کرتا ہے ولکن شبہ ہم میں ایک تو کلام سابق ہے وہ کیا و ما قتلوه و ما
 صلبوه دوسرا وہم ناشی جو اوپر بیان کیا گیا ہے تیسرا لکن چوتھا ما دفع بہ وہم یعنی شبہ ہم کا مضمون
 ناظرین پر واضح ہو گیا ہو گا کہ امر وہی صاحب شمس بازغہ کے لکھنے کے ایام میں بوجہ اس کے کہ حق
 کے مقابل میں کبھی ہو کر تحریف کر رہی ہیں محفوظ الحواس والعقل ہو گئے ہیں یا کمال علمی بھی کچھ ہے
 جو نئے نئے رنگ دکھلا رہا ہے کاش اگر کسی محقق عالم سے شمس اہدیت کو پڑھ لیتے تو اس رسوائی
 سے محفوظ رہتے قولہ ص مہذا منشا وہم کو تو پہر لکن کے بعد ہی ذکر کیا گیا جس سے وہ وہم اور
 قوی ہو گیا اندر نیصورت حرف لاکن جو دفع وہم ناشی عن الکلام السابق کی واسطے آتا ہے
 محض لغو اور خشو ہوا جاتا ہے تعالیٰ کلامہ تعالیٰ عن ذلک علما کیسے اس صورت میں
 عبارت یوں ہونی چاہیے کہ و ما قتلوه و ما صلبوه ولکن قتلوا و صلبوا شبہ
 عیسیٰ فلمذا شبہ لهم و ابن ہذا من ذلک اقول منشا وہم کا قتلوه و ما صلبوه
 ہے جو لکن کے ماقبل مذکور ہے لہذا آپ کی عبارت (مہذا منشا وہم) ہوا جاتا ہے تک محض لغو اور خشو ہے
 سبحان اللہ اس لیاقت سے اللہ کو اصلاح دے رہی ہیں فصیح صاحب (ولکن شبہ ہم) کے
 جملہ سے وہی مضمون ادا کیا گیا ہے جس پر آپ کی دو سطریں دال ہیں یعنی ولکن شبہ ہم مقتول
 بالمسیح قرآن کریم اگر آپ کی اصلاح کے مطابق ہوتا تو معجزہ کس طرح ہو سکتا تھا قولہ ان جو میں نے
 آیت کے ہم لیتے ہیں اوس میں یہ سب امور یعنی استدراک اور پیدا ہونا وہم کا کلام سابق
 اور دفع کرنا اوس کا لکن سے وغیرہ وغیرہ سب متحقق ہو جاتے ہیں یعنی ما صلبوه سے یہ وہم
 پیدا ہوا کہ حضرت عیسیٰ کا مقتول بالصلیب ہونا تو یہ وہ نصاریٰ کا آج تک اتفاقی

مہذا کے مذکور ہونے سے حضرت عیسیٰ کے شبیہ مقتول بالصلیب ہوئی

مسئلہ پر مصلوبہ کیونکر درست ہو سکتا ہے جواب دیا گیا۔ لیکن شبہ ہم یعنی ولکن حضرت
عیسے صلیبہ کے مضمون پر مشابہہ کئے گئے یعنی صلیب پر چڑھائے گئے اور پھر جلد ترزندہ
اتار لئے گئے اس شبہ سے کہ مقتول بالصلیب ہو چکے **اقول** سب اہل اسلام وہم ناشی عن
الکلام السابق ہی ٹہراتے ہیں جو ماقولہ و ماصلیبہ سے پیدا ہوتا ہے آپکا اور سب اہل اسلام
کا مخالف لیکن شبہ ہم کی تفسیر میں جو حسب تفسیر آپکی و مصلوبہ کا ذب ہو گیا الغرض آپکی تفسیر
ماصلوبہ کو کا ذب یا محرف ٹہراتی ہے اور نیز اس تقدیر پر و مصلوبہ جو مستقل طور پر نفی
سولی چڑھانے کی کر رہا ہے لغو ٹہرتا ہے علاوہ اسکے حضرت عیسے صلیبہ کے مضمون سے
مشابہہ کئے گئے ہیں یہاں اور زوالی تفسیر ہے کیا حضرت عیسے مشابہہ بالمقتول و المصلوب معا
ٹہرائیں جائیں گے یا صرف مقتول ہی یا فقط مصلوب پہلی اور تفسیری تقدیر پر لازم آتا ہے
کہ مسیح مصلوب نہ ہوا ہو جیسا کہ مقتول نہیں بلکہ مشابہہ ان دونوں سے ہوا اور یہ خلاف لغو
تہا کیونکہ تم مصلوب ہونے سے مسیح کو یہود و نصاریٰ کی طرح واقعی سمجھتی ہو اور بر تقدیر
ثانی علاوہ مغل ہو نیکی فہم مراد میں ترجیح بلا مرجع ہوگی اور نیز مصلوبہ کے مضمون کو مشابہہ
کہنا سراسر جہالت ہے کیونکہ تشبیہ عبارت ہے تشریک امر یا مرفی وصف) سے ایک امر تو
حضرت عیسے ہوا اور دوسرا مصلوبہ کا مضمون یعنی صلب الیہو و المسیح اب فرمائے کیا
عیسے علیہ السلام وصف صلب کیساتھ جو معنی مصدری ہے تشبیہ سے گئے تو پھر حضرت
عیسے اور وصف مذکور کس وصف میں تشریک ہوئے بینوا و جفا **اقول** کہ ان معنوں میں
علاوہ محاسن مذکورہ کے معنی تشبیہ جو باب تفصیل سے ہے وہ بھی ٹھیک ہو گئے اور مرجع
ضمیر شبہ کا بھی کلام سابق میں عیسے مذکور ہے اور مشابہہ یعنی مضمون قتلہ و مصلوبہ ہی مذکور
ہو الحمد للہ کہ الفاظ قرآن مجید سے سب امور کا فیصلہ ہو گیا **اقول** ان معنوں میں علاوہ مفاہم
مذکورہ کے معنی شبہہ کے بھی ٹھیک نہیں ہوتے کیونکہ الحمد سے والناس تک بلکہ محاورہ عرب
و غیرہ میں کہیں کوئی جملہ یا مضمون اسکا مشابہہ کسی شخص کیلئے نہیں ٹہرایا گیا اور نہ معنی تشبیہ
کا صادق آتا ہے چنانچہ ابھی اوپر ثابت ہو چکا ہے الحمد للہ کہ نظم قرآن مجید سے تہا کی تفسیر کا تحریف
ہونا ظاہر ہو گیا اور اہل اسلام کی تفسیر پر شبہ یعنی عیسے کا مذکور ہونا تو ظاہر ہوا اور شبہ یعنی

مصلوب ہی مذکور ہو چکا کیونکہ جب ماقبلہ وہ مصلوبہ سی ہیہ وہم پیدا ہوا کہ مصلوب اگر
 مسیح نہیں تو اور کون تھا نظر بخیر متواتر کوئی شخص تو مصلوب ضروری ہی ہو گا لہذا مصلوب
 کا مذکور ہر حصہ ۵ ص ۵۶ تک سوال طلب کا حاصل وہ شخص جیسے عیسیٰ
 کی شبیہ ڈالی گئی (اسپر چند سوال ۱) وہ کون تھا او سکا نام کیا تھا اسکا کوئی خاندان دنیا
 میں موجود تھا یا نہیں بشق اول او سکا ماتم کیا یا نہیں یا کچھ جستجو ہی او سکی کی گئی یا نہیں بصورت
 ثانی نہایت بعید از عقل ہے کہ ایک شخص تو سولی سے بچ جاوے اور ایسے سنگین مقدمہ میں کسی
 شخص غیر مجرم سولی دیا جاوے اور یہی شخص جواری کا ذکر نہ اخیل نہ کسے تاریخی کتاب میں لکھا
 جاوے اور مریم علیہا السلام صلیکے نیچے بیٹھ کر ماتم کرے اور اللہ تعالیٰ او سکو بذریعہ الہام یا
 کسے جواری کے مسیح کے آسمان پر لیجاؤ سے مطلع نہ کری چنانچہ موسیٰ علیہ السلام کے والدہ کو
 لا تخافی ولا تخزنی سے تسلی بخشی تھی اور مریم علیہا السلام کو والسلام علی یوم ولدت
 و یوم اموت و یوم البعث حیا ہی بھول گیا جو عیسیٰ علیہ السلام نے او کو طفولیت
 میں پڑا دیا تھا اور کیا یہ شخص حضرت عیسیٰ کا کفارہ بن گیا تھا جیسا کہ عیسیٰ ای او سکو
 مقتول یا صلیب پڑا کر سب عیسائیوں کا کفارہ قرار دیتے ہیں جواب پہلے آپ
 اور آپ کے پیغمبر جنکا فرضی منصب ہی شبہات کا نکالنا ذرہ بہ ذرہ تو فرمانوں کی بحسب عقیدہ
 آپ لوگوں کے مسیح سولی پر ہی دیا گیا اور او سکو تازیانے ہی لگائی گئے اور جب قدر گالیاز
 سنا اور طمانچہ کہانا اور نہی اور ٹھٹھے سے اڑائی جانا اسکے حق میں مقدر تھا سب اسنو دیکھا
 دیکھو ازالہ اوامام ص ۲۷۸ سے ص ۳۸۲ تک اور پلاطوس کی عورت کو بذریعہ خواب سمجھایا
 گیا کہ یہ شخص راستباز ہی اور او سکا قتل کرنا موجب تھا ہی پلاطوس کا ہر دیکھو ازالہ
 ص مذکورہ اور مسیح کا (ایلی ایلی لما سبقتی) چلا چلا کر پکارنا ہی انجیل میں مذکور ہے سو
 گذارش ہی کہ اللہ تعالیٰ سی ہیہ تو سب کچھ ہو کہ مسیح کو روح القدس سے تائید فرمائی اور احیاء
 موتی اور ابرارہ الہ وغیرہ و غیرہ معجزات مزید برآں پہلے ہی مسیح کو تسلی و دلاسا ہی فرمایا تھا
 کما قال عز من قائل یعیسٰی انی متوفیک و لا فکک الی لیکن استدر نہ ہو سکا
 کہ حسب وعدہ اپنے کے مسیح کو یہودیوں کے تازیانے لگانے اور کوچہ کوچہ رسوا کرنے اور

سولی پر دینے سے بچا سکے اور مریم صلیب کے نیچے قائم کر لی جیسا کہ اپنی اناجیلوں میں موجود ہے حضرت
 مریم کو اتنا ہی یاد نہ رہا جو حضرت عیسیٰ نے طفولیت میں اسکو پڑھایا تھا کہ والسلام
 علیوم ولدت وعلیوم اموتیوم ابعت حیا اور پھر بڑی تعجب کی بات ہے کہ پلاطوس کی عورت کو بڑے
 کشف منامی اطلاع دی جاوی اور مریم علیہا السلام محروم رہ جاوین موسیٰ علیہ السلام کی والدہ
 کے ہم پلہ ہونی کی شکایت نہ سہی مگر پلاطوس یہودی کی بیوی جیسے ہی نہ ہو پھر گزارش ہے کہ
 پلاطوس کی بیوی نے حضرت مریم کو آگاہ نہ کیا اور نہ سمجھا یا کہ تم کیوں روتی ہو حضرت عیسیٰ کو تو اللہ
 تعالیٰ نے مرنے نہیں دیا کیونکہ پلاطوس کو نبی آگاہ کر دیا تھا کہ تمہاری ہلاکت مسیح کے مقتول ہونے میں ہے
 سو وہ حسب ہدایت میری کے سپاہیوں کو سمجھا کر ضرور زندہ ہے مسیح کو اتروا لیا بعد اسکے گزارش ہے
 کہ مسیح کو باوجود اسکے کہ انبیاء اولوالعزم میں تھے اور پہلے سے طہینان بھی دیا گیا تھا پھر کیوں چلا جلا کر
 (ایلی ایلی لما ستیقنی) پکارتے رہے یاں شاید اسلیٹی کہ میری خدانے العیاذ باللہ میری ساتھ نہ ہوا
 کیا پھر گزارش ہے کہ سب حیرت انگیز تو یہ ہے کہ کیا اللہ تعالیٰ کو وعدہ اپنا پھول گیا تھا یا قدرت خداوند
 العیاذ باللہ باقی نہ رہی تھی پھر گزارش ہے کہ یہ بھی معلوم نہ ہوا پلاطوس کی بیوی کا نام کیا تھا یا اسکو
 سپاہیوں کو نام بعد آبا و امہات کیا تھے اگر معلوم النسب والاسم تھی تو کسی انجیل یا کسی تاریخی کتاب
 نے کیوں نہیں لکھی اور اگر محمول النسب والاسم تھی تو اندرین صورت یک نہ شد ووشد بلکہ شد
 بلکہ یہ لوگ تو حضرت عیسیٰ ہی بڑھکے کیونکہ حضرت عیسیٰ کی اگر باپ نہیں تھے والدہ تو تھیں اور ان
 اشخاص کے نہ مان نہ باپ ان ہذا المشیء عجاب عیسائی تو ایک مسیح کو بدرجہ الوہیت
 پوچھتے ہیں اور ان روایات اسرائیلیہ پر ایمان لانے والے تو بہرہ یوں کو خدا مانتے ہونگے مگر حیران
 ہیں کہ ان دونوں میں سے کس کو کاذب اور کس کو صادق سمجھیں مصحح شد پریشان
 خواب میں از کثرت تعبیر یا ہا اگر حضرت امروہی صاحب کہیں کہ روایات مسطورہ اسرائیلیات
 میں سے ہیں تو جواباً عرض ہے کہ اگر آپ کے نزدیک یہ روایات قابل اعتبار نہیں تو اپنی اور آپ کے پیرو
 کس واسطے اپنی تصانیف انہیں روایات سے بہرہ دے اور انہیں پر اعتماد کر کے نصوص صریحہ کو
 سلام کہنا اور سب صحابہ علماء اسلام سے الگ ہو کر تحقیقی جواب مسیح کے مصلوب مقتول
 ہونیکو چونکہ قرآن شریف نے صریح نطقوں میں رد کر دیا ہے اسی لئے آج تک ذلک الکتاب

لاہیب کے ساتھ ایمان رکھنے والے اخبار نصاریٰ و یہود کو بدلیل و ما قتلوه و ماصلبوه کے خلاف واقع خیال کرتے چلے آئے ہیں اس زمانہ میں مرزا صاحب نے بتقلید یہود و نصاریٰ کے واقعہ صلیبی کو واقعی خیال کر کر قرآن کریم صریح آیات کو رد و بدل کر دیا یہود کا لانا قتلنا المسیح عیسیٰ بن مریم (رسول اللہ) میں مفعول کو ذکر بدین امرار و فکر کرنا اور پھر تردید میں بقولہ تعالیٰ (و ما قتلوه و ماصلبوه) بھی اسی مفعول پر وقوع قتل و صلب نفی کرنی صاف دلالت کر رہے ہیں اس پر کہ مقصود تردید اور مردود و نونین سلب یا ایجاب نسبت وقوعیہ کا ہی یعنی مسیح کا مقتول و مصلوب ہونا یا نہ ہونا محل بحث ہے نہ نسبت صدور یہ یعنی صرف صدور قتل و صلب میں کلام نہیں یعنی یہ نہیں کہ یہود کا مطلب صرف یہی ہو کہ ہم سے قتل و صلب صادر ہو گیا ہی خواہ کسے شخص کو مہنے مقتول و مصلوب کیا ہو اور بالخصوص مسیح مد نظر نہ ہو ایسا ہی تردید میں ہی اذ انقصر هذا التوجہ و ما قتلوه و ماصلبوه فی قتل یا صلب کے مسیح پر واقع ہوئے نفی کی اور یہ تو ظاہر اور سب گروہ کا اتفاقی ہے کہ ضرور کوئی شخص تو مقتول و مصلوب ہوا ہی پس ما قتلوه و ماصلبوه کے بعد گویا وہ شخص بلحاظ مضمون سابق مذکور تھا لہذا و لکن شبہ میں ضمیر نائب عن الفاعل کا مرجع وہی شخص تھا یا گیا چنانچہ جلالین وغیرہ میں یا لہم کو نائب عن الفاعل کہا جاو چنانچہ دوسرا محاورہ یہی قاموس بعد اس تشریح کے ناظرین کو معلوم ہو گیا ہو گا کہ مسلمان کو حسب ہدایت ان آیات کے یہ اعتقاد ضروری ہے کہ مسیح مقتول و مصلوب نہیں ہوا بلکہ وہ کوئی اور شخص تھا راہبہ کہ وہ کون تھا کیا نام رکھتا تھا اسکے والدین کا کیا نام تھا سو آیت و ما قتلوه و ماصلبوه کی غرض کو اس سے کچھ تعلق اور لگاؤ نہیں لہذا قرآن کریم اسکے درپے نہیں ہوا تو پھر ہم کو کیا ضرورت پڑی ہے کہ اس شخص کے متلاشی بنیں یا ایسے متلاشی بنیں اور لو کو نکالنا ہو نا ضروری ہے جو اہل کتاب کے روایات مندرجہ کتب محرفہ مخالف لکتاب اللہ کے ساتھ ایمان رکھتے ہوں اور نہ صرف اس پر قانع ہوں بلکہ ان روایات کو کتاب اللہ پر ترجیح دیکر کلام اللہ کو ان کی طرف لیجاوین قال اللہ تعالیٰ قتل الخراصون الذین ہم فی غمرۃ ساہون یعنی مشکل کے نیچے چلانے والے قتل کی جاوین جو غفلت میں بہولے ہوئی ہیں بدیت لاہور سے محبت ملتان بتاتے ہوئے کابل پڑی تھی کو پیش درجا ہو

جس کی صحت صاحب فتوحات کو مسلم و صریح حیات فی الاثر راہ لینے پر اقول صاحب فتوحات نے جو کہ فتوحات ہی میں صیانت مسیح کی تصریح کے مقامات پر کردی چنانچہ اس سلسلہ میں مذکور ہو چکا ہے لہذا یہ حدیث صاحب فتوحات وغیرہ اہل اسلام کو متفق ہیں حیات مسیح پر مبنی نہیں

ناظرین

اثر ابن عباس جو باسناد صحیح شمس الہدایت میں مسطور ہے اور جسکی صحت کو بڑی بڑی فحول نے
 اہل حدیث سے مثل حافظ ابن کثیر وغیرہ کی قبول کیا ہے مویا اور شرح ہر اسی مضمون قرآن
 کا جیسا کہ آج تک مفسرین شکر اللہ سعید لکھتے چلے آئے ہیں اور اس اثر کا مضمون چونکہ قیاسی
 نہیں لہذا یہ حکم مرفوع میں ہوگا کما ہوا المنقذ فی اصول الحدیث اور چونکہ یہود و نصاریٰ لاتفاق
 مسیح کو مقتول بالصلیب مانتے ہیں تو قبل از قتل مسیح وسلم آسمان کی طرف اٹھایا جانا۔
 چنانچہ وہ مضمون ہر اس اثر کا ان کے مقدمات سے گزر نہیں ہو سکتا اور اگر بغض و عنکے قائل
 اور راوی بھی ہوں اور یہ بھی مسلم کر لیا جاوے کہ ابن عباس نے انہیں سنا ہے تو یہ بھی
 ابن عباس کا اس مضمون کو قبول کرنا جو ان کے بیان بغیر التزید و سیوایا جاتا ہے یہ دلیل ہے اس پر کہ
 یہ کتاب اللہ کی کسے آیت کے برخلاف نہیں مسلمانوں خوب یاد رکھو اور غور کرو کہ مسیح کا
 مقتول بالصلیب ہونا یا صرف مصلوب ہی ہونا یہود و نصاریٰ و اتباعہا کا عقیدہ ہے اور بخلاف
 ہر صحیح آیت و ما قتلہ و ما صلیبہ کے آج تک سب مفسرین یہی لکھا ہے مرزا صاحب نے آیات
 قرآنہ کو انا جیل کے مطابق کرنا چاہا تاہم ہرگز ہرگز صحیح نہیں ہو سکتا و ما علینا الا البلاغ
 اب ہم ناظرین کو متنبہ کرنا چاہتے ہیں کہ امر وہی صاحب صفحہ ۶۷ تک جو کچھ لکھا ہے خلاصہ اوسکا
 دو ہی باتیں ہیں ایک تو جواب اوس سوال کا جو کھڑکیہ کے متعلق ہے و دوسرا بل رفعہ اللہ الیہ
 سے بلحاظ ہمارے فائدہ جلیلیہ کے وفات طبعی مسیح کی ثابت کرنا سو جواب کا حال تو عرصہ سے
 چار ورق میں شایع ہو چکا تھا جسکا اثر یہ ہے کہ تمام علماء و تجربین نے جنگ اوس چار ورق کے مینے
 کا اتفاق ہوا یہی کہہ کہ واقعی امر وہی نے اس جواب میں جیل مکہ اپنا خوب ثابت کر دیکھا یا ہر
 دوسری کے متعلق گزارش ہو کہ اس میں امر وہی صاحب نے بل کے اقبل یعنی قتل صلیبی اور مابعد
 یعنی رفعہ اعزاز میں تضاد حسب قواعد مرقومہ فائدہ جلیلیہ کے ثابت کیا ہے اس پر ہمارے تردید کا
 حاصل یہ ہے کہ چونکہ تورات کے حکم کے مطابق اوس مقتول بالصلیب کی ملعونیت ثابت ہے
 جو کہ مجرم ہوا اور مسیح علم باری میں بیگناہ ہے لہذا بل کے ماقبل اور مابعد میں بر تقدیر نہ کہ تضاد فی
 علم الباری نہیں اور رفع جسمی کی تقدیر تضاد فی الواقع و فی علم الباری متحقق ہو نہ اعلیٰ
 جو کچھ امر وہی صاحب نے صریح میں لکھا ہے اوس کے مستحق ہم بڑی عینے جب آیت بل رفعہ اللہ الیہ

اس کی قطعاً ہے اور یہی حقیقت ہے کہ جو کچھ فائدہ جلیلیہ کے آثار میں ملے گی اس سے قطعاً فائدہ جلیلیہ کے آثار میں ملے گی
 تمام ہر ایک کو سب کا روایات میں جیسا کہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے فلا تضاد فی علمہ و لا تضاد فی قضاہ

کے استثنیٰ ہوا اسلئے کہ موسیٰ و علیہ زندہ فی الارض نہیں تو حدیث مذکور سے صرف یہی مفہوم ہوا
 کہ علیہ علیہ السلام بروقت بولنے آنحضرت صلعم کے اس حدیث کو زندہ زمین پر موجود نہ تھی اس
 سے یہ لازم نہیں آتا کہ آسمان پر بھی زندہ نہ ہوں لہٰذا فی الارض کی قید تو اس حدیث میں قائمین
 بحیوۃ المسیح لکاتے ہیں جیسا کہ فائدہ جلیلہ میں شمس الہدایت کے مصنف علیہ الرحمۃ کا یہی مقصود
 ہے قائمین ہوفات المسیح تو اس حدیث میں (حسین) کو مطلق چوڑتے ہیں تاکہ مطلق حیوۃ
 کا استعارہ ہو جاوے جو ان شاء اللہ تعالیٰ نظر بد و وراسی صفحہ ۶۰ میں جسم شیف کے اوٹھایا جانے کو بعید
 سمجھا (مجموعہ روایات اپنی سو شمار کرتے ہیں) **اقول** رفع جسم کی کئی ایک واقعات پہلو علامہ
 سیوطی کی کتاب میں نقل کی گئی ہیں عقل اگر بعید جاتا ہے تو جسم شیف کے بطبع جانے کو بلندی کی طرف
 نہ پہنچے کہ اگر جسم ثقیل کو کوئی بالقصر یعنی بغیر حرکت طبعی و ارادی کے اوپر لیجاوے تو نہیں جاسکتا یہ استبعاد
 صرف قادیان ہی میں مخصوص معراج جہانی آنحضرت صلعم کا اس استبعاد کو قادیان تک پہنچانے
 لئے کافی ہے قولہ ص ۶۱ اس تفسیر و تقریر سے جو صراحتہ **اقول** تو تعالیٰ و مصلیوہ صراحتہ یہود و نصاریٰ
 کا مع اتباع عما کذب ہو کہ چونکہ صراحتہ مسیح کے مصلوب ہونے کی نفی کر رہا ہے لہٰذا مضمون نا جیل سے
 مطابقت نہیں قولہ ص ۶۱ اور حضرت قدس صفحہ ۳۸، ۳۹، ۴۰ کہیں تحریر نہیں فرمایا کہ معنی
 صلیب کے ہڈی توڑنے سے صرف مضمون ہڈی نہ توڑنے جانے کا نقل کیا ہے **اقول** سید احمد صاحب
 مرزا صاحب اور مصنف تفسیر شاہی تینوں پر شفیق ہیں کہ مسیح سولی دیا گیا ہے لہٰذا او کو و مصلوب
 کے معنی میں گڑبگڑ کرنا ضروری ہوا خواہ معنی صلیب کے لقمہ ہڈی توڑنا کہیں یا نہ مرزا صاحب نے تو وہی رہتے کیا جو
 امر وہی صاحب نے ذکر کیا ہے مرزا صاحب از الہام کے صفحہ ۳۸، ۳۹، ۴۰ سطر چوتھی میں لکھتے ہیں مشار مصلوبہ کہ
 لفظ سی ہیہ گز نہیں ہے کہ مسیح صلیب پر چڑھایا نہیں گیا بلکہ مشار یہ ہے کہ جو صلیب پر چڑھایا گیا اصل مدعا تھا
 یعنی قتل کرنا اس مدعا تعالیٰ نے مسیح کو محفوظ رکھا اور مصنف تفسیر شاہی تو معنی صلیب کے ہڈی توڑنے کا لکھا ہے
 اس تفسیر کا صفحہ ۱۹ ملاحظہ ہو اور نیز سید احمد صاحب کی تفسیر ہی اب سننی شمس الہدایت کی عبارت کا مطلب عبارت
 اوسکی ہے اس تقریر سے جو نظم قرآنی سے سمجھی جاتی ہے ظاہر ہو گیا کہ سید احمد صاحب اور مرزا صاحب و مصنف تفسیر
 حضرت شاہی کو مصلوبہ کے معنی میں جو ان صاحبوں نے روایات نا جیل کے ملاحظہ سے لیا سخت دھوکا ہوا میں
 کہتا ہوں اس میں کچھ شک نہیں کہ تینوں صاحبوں کو مصلوبہ کے معنی میں سخت دھوکا ہوا ہے صلیب کا معنی

۲۔ سولی پر چڑھانا او کو چوڑنا یا چھینا کہ ہے جو از الہام کی عبارت نقل کی جاوے اس صاف ظاہر ہے شمس الہدایت کی عبارت لکھتے ہیں مصلوبہ یعنی یہود مسیح کی ہڈی کو نہ توڑ
 صلیب کا معنی ہڈی توڑنے کا نہیں ہے بلکہ عبارت مصلوبہ سے مراد حاصل مطلب دونوں جگہوں کا اقتداء و مصلوبہ ہونا ہے

مختلف ہے مصنف تفسیر حضرت شاہی جو مرجع قریب ہے او کی تفسیر کو صفحہ ۱۹ ملاحظہ کرئیے ظاہر ہوتا ہے کہ وہوں نے

ناظرین ص ۶۱ کو صفحہ ۶۲ کے نصف تک ملاحظہ فرمادیں جس کو اودنے طالب العلم
 بھی برعایت ہمارے بعض مضامین مسطورہ بالا کے جو اس مسئلہ میں مکرر لکھی گئی ہیں (تزوید
 کر سکتے۔ **قولہ ص ۶۲** مؤلف صاحب اس کا فیصلہ کریں کہ جب مرجع صغیر
 ماتمکوہ کا آپ کے نزدیک جسم مع الروح ہے تو اس سے لازم آتا ہے۔ کہ آپ کے
 عند یہ میں جسم کے ساتھ روح بھی قتل ہو جاتی ہے۔ **اقول** سبحان اللہ ملکہ ہو تو
 ایسا ہی ہو۔ یہ تو ظاہر ہے کہ زید و عمرو بکر وغیرہ کا جسم مع الروح ہے۔ اور در صورت
 مفصول واقع ہونے اُن کے اگر فعل افعال حسیہ میں سے ہو تو متعلق اس کا صرف بدن
 ہو گا دایت زید ا قتلت زید ا حسست زید ا۔ اور اگر افعال قلوب میں
 سے ہو تو متعلق اس کا صرف روح ہو گا۔ علمت زید ا فہمت بکرا۔ جسم
 مع الروح کو مرجع کہنے کا معنی یہ ہے کہ متعلق قتل کا جسم ہے۔ در حالیکہ مقارن مع
 الروح ہے۔ نہ یہ کہ جسم بھی متعلق قتل کا ہے اور روح بھی امر وہی صاحب نے اس
 صفحہ ۶۲ سے صفحہ ۶۳ کے نصف تک بجائے (اسکے کہ اپنی جمالت پر متاسف ہو کر
 رو دین) اولئک تمسخر سے کام لیا ہے **ع** اللہ سے ایسے علم پر یہ بے نیازیاں
 کیا جہل سے ہی آپ کا پتلا بنا نہیں۔ مرجع ضمائر کا جس کو آپ مانتے ہیں یعنی
 عیسے بن مریم وہی مراد ہے جسم مع الروح سے رفع درجات کا ذکر پہلے مفصل ہو چکا
 ہے۔ بل احياء کے ماقبل قتل کی نفی نہیں۔ بلکہ اثبات اس کا ہے۔ لہذا یہ حیات
 جسمانی کا افادہ نہیں کر سکتے انوس کہ امر وہی صاحب نے ناحق اس کو چہ علمی میں
 قدم رکھا اور اپنے معتقدین کے روبرو اپنے فہم سقیم سے ان کو نادوم ہونا پڑا و کہ من
 غائب قولہ صحیحاً + وافقہ من الفہم السقیعہ **قولہ ص ۶۳**
 انکے اس قول کی صرف یہی وجہ تھی کہ حضرت عیسیٰ کے قتل بالصلیب میں اُنہوں نے
 کوئی دقیقہ فرو گذاشت نہیں کیا۔ کوچہ بکوچہ رسوا کیا **اقول** ناظرین خدا را
 انصاف فی شمس الہدایت کا مطلب تو یہ ہے کہ اگر قتل کرنا مسیح کا اور صلیب پڑھانا
 اس کا واقعی ہونا تو اللہ تعالیٰ لاجرا تم ہیو کے سولی پر پڑھانے کو اور ایسا ہی قتل کرنا

ذکر فرماتا۔ جب ایسا نہیں کیا یعنی بچائے و قتلہم انا قتلنا الخ کے قتلہم و صلیبہم نہیں فرمایا۔ اور قولہم کو دیا وہ کر دیا تو معلوم ہوا کہ یہود کا جرم اس مقام پر صرف غلط بیانی ہی تھی۔ اسکے جواب میں امر وہی صاحب فرماتے ہیں۔ انکے قول کی صرف یہی وجہ تھی۔ الخ کیا یہود کے قول اور ان کے انا قتلنا المسیح الخ کہنے کی وجہ آپ لوگوں سے دریافت کی گئی ہے۔ ہر گز نہیں۔ بلکہ دریافت تو یہ ہوا کہ اللہ تعالیٰ نے قولہم کو کیوں بڑایا۔ اور و صلیبہم نہ فرمایا۔ باوجود اسکے کہ حسب زعم ہمارے صلیب پر چڑھائے گئے تھے۔ اس سنگین جرم کو کیوں ذکر نہیں فرمایا۔ اور صرف (قولہم) غلط بیانی پر اکتفا کی۔ اب ماثار اللہ امر وہی صاحب کو علمیت کا بڑا زور ہوتا جاتا ہے ابھی تو صفحہ ۱۸۱ میں اللہ ایت تک پہنچے ہیں۔ حاصل آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بچانے کے لئے اللہ تعالیٰ نے یہ تدبیر کی کہ غار ثور کے مصائب اور آفات سفر راہ مدینہ وغیرہ وغیرہ آپ اور ان کے یار غار پر نازل فرمائی۔ اور حضرت عیسیٰ کے لئے بلا مکلف چھت کو چھا کر ایک دریچہ بھی بنا دیا۔ گویا مولف صاحب اپنی زبان حال سے یہ شعر پڑھ رہا ہے۔

شعر

فسبحان اللہ من خص المسیح براحتہ + لیغبط فیہا الذی ہوا فضل
اقول یہ دہو کا عام فریب ایسا ہے جیسا کہ مثلاً کہا جاوے کہ اللہ تعالیٰ نے
موسے علیہ السلام اور اسکے تابعین کو تو دریا کو چیر کر پار چڑھا دیا۔ اور اسکے مخالفین کو
دریا میں غرق کر دیا۔ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے کسی غزوہ میں ایسی تدبیر
نہ کی کہ آپ کو صلی اللہ علیہ وسلم مع اصحاب کرام کو کوئی صدمہ نہ پہنچتا۔ اور مخالفین
کو بچائے دریا کے زمین میں ہی خسف کر دیتا بلکہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کی
صحابہ کرام کو کفار کے ہاتھ سے بڑے بڑے صدمات پہنچے۔ پس جو شخص کہ ان آیات
قرآنیہ کے ساتھ (جن میں آل فرعون کے غرق کرنے کا اور موسے علیہ السلام کی نجات
پانے کا دریا سے ذکر ہے) ایمان رکھتا ہے قال اللہ تعالیٰ واذ فرقنا بکم البحر
فانجیناکم واعرقت آل فرعون وانتہ تنظرون وہ شخص زبان حال سے

یہ شعر پڑھ رہا ہے۔ شعر

فسيحان الله من خضر موسى براحة + ليغبطر فيها من هو افضل
بجلا امروهي صاحب هم تو ذاك الكتب لاريب فيه پڑھتے جاویں۔ اور آپ بظاہر
محبوب کی صورت میں ہو کر درپردہ تحریف کرتے ہوئے عاشقانہ اشعار پڑھتے جاؤ
مگر تارنے والے تار چکے ہیں۔ امروہی صاحب ص ۶۵ میں بڑی طیش میں آکر لکھتے
میں دہاں مجھے یاد آگیا کیونکر یہ فرق نہ ہوتا کہاں حضرت عیسیٰ خدا کے اکلوتے بیٹے
ملکی صفات بشریت سے مبرا اور کجا محمد رسول اللہ عبدہ و رسولہ ایک خاکی نرزا انسان
ونموذ بانہ من هذا القول مثل البول تكل السموات يتفطرن منه و
تنشق الارض وتخر الجبال هذا ان دعوا للرحمن ولدا كلا وحاشا
اے مولف تم عیسائیوں کے شریک ہو کر وہ شعر پڑھتے جاؤ۔ ہم تو یہ اشعار پڑھتے ہیں
۱ قول لعنت الله على الكاذبين کہاں شمس الہدایت میں عیسے بن مریم
خدا کا اکلوتے بیٹا لکھا ہوا ہے۔ بلکہ آپ نے خود ہی مسیح کے آسمان پر چڑھایا جاوے
اور سکونت فی السما کو موجب الوہیت ٹھہرا کر نتیجہ نکالا۔ اور آپ کے عندیہ کو
لازم طبعی ہے کہ سب ملائکہ العیاذ باللہ کہ بن جائیں یا تو اس عندیہ سے توبہ کرواؤ
یا الوہیت من فی السموات من المخلوق کا العیاذ باللہ اقرار کرو جو مقتضی بالطبع ہے
تمہارے عندیہ کا۔ اب فرمائے کہ آپ کے عندیہ کے مطابق سب ملائکہ خدا کے
اکلوتے بیٹے بنے یا نہ۔ شعر

وفي كفة ميزانك عبدة وانت لسان فيمان كنت تعقل
اذ ارجحت احدهما طاش اختها وانت لها فيهما تسفل
آپ نے ہمارے اس مضمون پر جو ایک منصوصی امر اور اجماعی عقیدہ ہے حاشیہ
لگایا اور مسیح کو بوجہ سکونت علی السمار کے مسیح کو حی و قیوم ٹھہرایا۔ اور سب لوگوں پر
جن کا یہ عقیدہ ہے کہ ملائکہ کی قراگاہ آسمان ہے الزام لگایا۔ پس تمہارے عندیہ
کے مطابق سب ملائکہ حی و قیوم ٹھہریں گے جس کا طبعی مقتضی یہ ہے کہ الملائکۃ بنات اللہ

اء ابناء الله واقعی ٹھہرے اب فرمائے ان دعوا الرحمن ولد اے کا قایل آپ ہوئے
 یا کوئی اور۔ اور المسیح بن اللہ اور ایسا ہی عزیز بن اللہ کے قائلین کا ہم نوالہ کون ہوا
 شمس الہدایت کی عبارت ص ۱ میں دیکھو جس سے ثابت ہے مسیح کا بارگاہ الہی
 میں رونا اس دولت کے لئے کہ میں سرور عالم خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وسلم کے خدام
 میں سے ہو جاؤں۔ کیا اس سے بجائے اسکے کہ افضلیت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
 کی ثابت ہے آپ نے الٹا نتیجہ نکال لیا۔ اور مسیح کے لئے تشبہ بالملائکہ کہنے پر ص ۶۶ میں
 کیا کیا ہرزہ سرائی کی کیا فتوحات کا باب ۷۵۵ تمہاری نظر سے نہیں گذرا جس میں من
 کرامۃ محمد صلی اللہ علیہ وسلم علی ربہ ان جعل من امتہ رسولاً ثم انہ
 اختص من الرسل من بعد نسبتہ من البشر فكان نصفہ الآخر وحادیہ
 النصف لکھا ہوا ہے حضرت شیخ توسیع کے لئے تشبہ بالملائکہ جداگانہ ہونے سے نتیجہ یہ نکالتے
 ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا وہ شان عالی ہے کہ آپ کی امت سے ہوگا وہ پیغمبر
 جو ملائکہ کے ساتھ جداگانہ تشبہ رکھتا ہے۔ پھر اسی صفحہ ۶۶ میں نفخ روح القدس مریم کے
 گریبان میں) اسپر طعن کیا ہے۔ پھر لکھتا ہے ہاں ہدیۃ الرسول کے رد میں ان شار اللہ
 تعالیٰ ان اغلاط کی خبر لیجاوے گی۔ اجمی اپنے ہی مومنہ سے میاں مٹھو صاحب چونکہ
 آپ کی خبر پہلے ہی سے لی گئی ہے تو پھر آپ کیا خبر لے سکیں گے خاک *
 تاظرین کو معلوم ہونفخ روح القدس والے سلسلہ میں اسکے اعتراض کا حال یہ ہے کہ
 مصنف شمس الہدایت رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے نفخ روح القدس مریم کے گریبان میں
 جو لکھا ہے یہ خلاف ہے اس آیت سے (ومریہا بنت عمران التي احضت
 فرجھا فنفخنا فیہ من روحنا) جس سے نفخ روح القدس کا گریبان میں معلوم
 نہیں ہوتا۔ بلکہ فی الفرع مفہوم ہوتا ہے *

جواب

قرآن مجید سے نفخ فی الفرع بھی معلوم ہوتا ہے جیسا کہ آیت مذکورہ سے۔ اور

نفع فی مریم بھی جیسا کہ فتننا فیہا من روحنا سے اب مجھے اندیشہ ہے کہ امر وہی صاحب دونوں آیتوں میں تناقض ٹھہر کر جھٹ اذ القادصنا فتننا قطا کا حکم حسب العادت نہ لگا دیوں اور اگر فرماویں کہ نفع فی مریم اور نفع فی الفرج کا مال ایک ہی ہے یعنی نفع فی فرج مریم ایک صورت ہے نفع فی مریم کے لئے تو جواب میں گذر اثر ہے کہ نفع فی حب مریم بھی ایک صورت ہے۔ نفع فی فرج مریم کے لئے یعنی روح القدس کا نفع گریبان میں ہوا جس کا اثر فرج شکم میں پہونچا۔ دیکھو واضح عبد الرزاق و عبد بن حمید وابن المنذر عن قتادة فی قوله تعالیٰ فتننا فیہ من روحنا قال فی جیبہا و منثور امر وہی صاحب کے حصہ ۶۷ سے لے کر حصہ ۷۹ تک چند سوالات (۱) اثر ابن عباس کے رو سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ اولاً حضرت عیسیٰ کو اللہ تعالیٰ نے آسمان پر اٹھایا بعد اسکے حضرت عیسیٰ کی شبیہ ایک حواری پر ڈالی گئی **اقول** لعنت اللہ علی الکاذبین اس اثر کے اس فقرہ میں سوچو (فالقہ علیہ شبہ عیسیٰ و رفع عیسیٰ من دوزنہ فی البیت) جس سے مجسب عند یہ تمہارے کے (کہ وجود خارجی مطابق وجود ذکر کے ہوا کرتا ہے جیسا کہ متوفیک و رافک میں) حواری پر شبیہ کا ڈالنا پہلے ہوا۔ بعد ازان اٹھایا جانا عیسیٰ کا **قولہ** حصہ ۶۸ اور پھر ہونے پیکر کراؤں شبیہ کو سولی دی تو ہم یہ دریافت کرتے ہیں کہ بعد اٹھائے جانے حضرت عیسیٰ کے آسمان پر اللہ تعالیٰ کو کونسی ضرورت پیش آئی کہ دوسرے شخص پر شبیہ عیسیٰ کی ڈال کر اسکی سولی پر قتل کرایا۔ کیونکہ اللہ تعالیٰ تو حکیم مطلق ہے اس کا تو کوئی فعل حکمت سے خالی نہیں ہوتا **اقول** اس حکیم کے تو ایسے ہی کام ہوتے ہیں کہ حواری کا کیا ذکر ہے سفیر کو باؤں اسکے کہ دشمنوں سے بچانے کا وعدہ فرمایا اور بھلا خدا کے بھی **بقولہ** واذ کففت بنی اسرائیل عنک کی بشارت دی پھر انیسویں دشمنوں کے ہاتھ دیکر خوب ذلیل کر اگر اخیر میں اسکے بچانے کے لئے ان کے دلوں میں یہ شبہ ڈال دیا کہ اب یہ مر گیا ہوگا۔ سولی سے اتار لینا

چاہئے۔ دیکھو ازالہ اوہام جلد اول متعلق واصلہ کے اور اپنے شمس کا سفہ کو۔ اب ہم دریافت کرتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ کو جب آخر میں شبہ ڈالنے کی تدبیر سوچھی تو اول ہی سرکیوں شمس کو ان کی ایذا سے بچالیا تاکہ ایضاً وعدہ اور واذ کففت بنی اسرائیل عنک دونوں متحقق ہو جاتے ہی اخیر کا سوچا ہوا شبہ پہلے ہی سے ان کے دلوں میں ڈالاجاتا۔ یا فاعشیتہم کی طرح ان کو نظر نہ آتا تو اس حکیم مطلق پر صادق یا حکیم کہلانے میں کوئی نقص عاید نہ ہوتا۔ مگر ام وہی صاحب سے ڈر معلوم ہوتا ہے کہ پھر بھی ع لے تیرے طبع تو برسن بلاشبہ ہی کے مطابق اعتراض کرنے سے باز نہ آتے **قولہ ص ۶۸**

بفرض محال اگر اس القار شبہ کے قصہ کو تسلیم کیا جاوے۔ تو پھر اس سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ حضرت عیسیٰ آسمان پر نہیں چڑھائے گئے۔ اور اسی زمین پر یہود سے پوشیدہ کی گئی اور یہ احتیاط کی گئی کہ ایک حواری پر شبہ کر دیا گیا تھا تاکہ یہود اس شبہ کو قتل باصلیب کر کر حضرت عیسیٰ کے قتل کا خیال چھوڑ دیوں مگر در صورتیکہ حضرت عیسیٰ آسمان پر چڑھائے جاتے تو کیا مولف صاحب کے نزدیک تب بھی یھود کے ہاتھوں میں آسمان سے آسکتے تھے بدین خیال اللہ تعالیٰ نے ایک حواری کو ان کے لئے کفارہ کر کر یہود کے منصوبہ قتل کو دفع کیا۔ **اقول** بفرض محال سولی پر چڑھایا جانے والے قصہ کو جبکہ مرزا صاحب مع الاتباع کہتے ہیں کہ اخیر میں ان کے دلوں میں شبہ ڈالا گیا کہ مسیح مر گیا ہے حالانکہ وہ فی الواقع زندہ تھا تسلیم کیا جاوے تو پھر اس سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ حضرت عیسیٰ سولی پر نہیں چڑھائے گئے اور نہ اخیر میں یہود کے دلوں میں شبہ ڈال کر ان کو بچایا گیا۔ بلکہ ان کو آسمان پر چڑھایا گیا ہے اور یہ احتیاط کی گئی کہ ایک حواری پر شبہ کر دیا گیا تھا تاکہ یہود اس شبہ کو قتل باصلیب کر کر مذمت بعد حسرت اٹھائیں۔ مگر در صورتیکہ حضرت عیسیٰ پہلے ہی سے دشمنوں کے ہاتھ میں نہ دیئے جاتے اور جو شبہ اخیر میں دشمنوں کے دلوں میں ان کے

۱۵ قولہ بریں خیال اللہ تعالیٰ نے ام وہی صاحب کیا اللہ پر بھی خیال کسندہ کا اطلاق

جائز ہے۔ ۱۲۰ منہ

۱۶ کیونکہ مخالف ہے صریح آیت واصلہ سے ۱۱۱ منہ

بچلے کے لئے ڈالا گیا تھا اسی قسم کا پہلے ہی سے ڈالا جاتا کیونکہ فلاغشیدنا ہم فہم
 لایبصر ہون سنت اللہ کے برخلاف نہیں) تو کیا امر وہی صاحب کے نزدیک تب بھی
 یہود کے ماتھوں میں آسکتے تھے۔ بدیں سبب اللہ تعالیٰ نے مسیح کو سولی دلا کر بعد ازاں
 اُن کے دلوں میں شبہ موت کا ڈال کر مسیح کو پوشیدہ کر دیا **قولہ ص ۶۸** اور پھر
 دوسرا سوال یہ ہے کہ بعد قتل بالصلیب ہونے اس شبہ کے لعش اسکی کہاں دفن کی گئی
اقول ابھی تو مسیح کی نعش کی تلاش میں ہیں۔ چونکہ باوجود نبی ہونے اس کے انبیاء
 اولو الغرم میں سے اب تک اُس کا پتہ نہیں ملا۔ وہ شبہ بیچارہ کس گنتی میں ہے۔ ہاں
 مسیح کی نعش کا عالمی پتہ پہلے گلیل میں ملا تھا۔ مگر اس الہام کو دوسرے الہام نے منسوخ
 کر دیا جس سے کشمیر خاص سری نگر میں یوزاسف کے نام سے پتہ لگا ہے پھر بھی وقت
 یہ ہے کہ وہاں بھی مولوی نور احمد صاحب ساکن لکھنؤ نے سب اہل کشمیر سے لکھوا لیا ہے
 کہ ہم اب اُن جہنتی چلی آئی ہیں کہ یہ کوئی اور شخص تھا۔ اور اس مضمون کو اُنہوں نے فرین
 بالمواسیر بھی کر دیا ہے۔ غالباً چھپو کر شائع بھی کر دیونگے قال اللہ تعالیٰ قتل الخواص
 الذین ہم فی غمۃ ساہون یعنی اُنک کے تنگ چلانے والے قتل کئے جاویں جو
 غفلت میں بھولے ہوئے ہیں۔ جناب من خدائی فیصلہ جو صریح نعتوں میں ہے۔ و ما
 صلبوہ الخ اس کے چھوڑنے سے ہے تو یہ سرگردانی پیش آئی **قولہ ص ۶۸** اگر آپ
 کے نزدیک اسی قبر میں دفن کئے گئے جس میں سے عیسائیوں نے تیسرے روز نکالے تو
سوال یہ ہے کہ حضرت عیسیٰ کا رفع آسمان پر اور القاء شبہ حواریوں موجودین نے
 سچم خود دیکھا تھا تو باوجود معاینہ ان تماشماے عجیب و غریب کے پھر اس نعش شبہ کو
 کس غرض سے قبر میں سے نکال لیا۔ **اقول** روایات اناجیل کے مطابق جو ایک
 واقعہ ہوا ہے اُس میں موسے شگافی یاد ریافت ان لوگوں سے کرنی چاہیے جو کہ برخلاف

۱۔ یہ کلام الزامی ہے ۱۲ منہ

۲۔ دیکھو ازالہ اوہام صفحہ ۳۷۷-۳۷۸

۳۔ دیکھو ایام الصلاح اور انگریزی اسٹیمپ مارچ ۲۴- جولائی ۱۸۹۷ء

آیات قرآن کریم کے انہیں روایات کو پیش نظر رکھتے ہیں۔ ہم کو قرآن کریم سے اتنا ہی پتہ ملا کہ مسیح مقتول و مصلوب نہیں ہوا کوئی اور شخص تھا۔ رہا یہ کہ وہ شخص کون تھا کیا نام رکھتا تھا۔ لاش اُسی کہاں ہے اور کس غرض سے نکالی گئی۔ سوان امور کے متعلق قرآن کریم اور سنت نبوی علیہ صلاہ و السلام نے کوئی بحث نہیں کی۔ بغیر اثر ابن عباس کے سو وہ بھی مجھ لہذا ہم کو بھی ان امور سے کوئی غرض نہیں۔ ناظرین صفحہ سابقہ کا بھی تحقیقی جواب اسی کو خیال کریں جس کو پہلے بھی ہم ایک دو مرتبہ لکھ چکے ہیں۔ پھر گزارش ہے کہ یہ کہاں سے ثابت ہوا کہ شبیہ کی لاش کو انہیں حواریں نے نکالا جو بروقت القار شبیہ اور اٹھایا جلنے مسیح کے موجود تھے۔ مسیح کو جنہوں نے نکالا تھا وہ تو وہی ہونگے جو باتباع یہو مسیح کی نقش تصاویر نہ تو غائب نہ کہ جو حواری اسکو اور شخص کی نقش خیال کرتے تھے انکو کیا غرض تھی اسکے نکالنے کی اگر کہا جائے وہ نہ تو انہوں نے چشم دید واقعہ القار شبیہ و رفع عیسیٰ سے اطلاع دی ہوگی اسکے

جواب میں گزارش ہے کہ ایسے گڑبڑ میں جب تم لوگوں نے قرآنی فیصلہ چھوڑ دیا

اور یہودی خبروں کو معتبر سمجھا تو اتنا جم غفیر نصاریٰ کا جو باتباع یہودی مصلوبیت کے قائل تھے۔ اگر دس پندرہ آدمی کی بات بمقابلہ ہزار کے نہ نہیں تو جائے تعجب و محل شک و نہیں **قولہ ص ۶۸** کے آخری سوال کا حاصل ابن عباس کے اثر میں تین مذہب ہیں۔ (۱) نصاریٰ یعقوبیہ کا جو الوہیت مسیح کے قائل ہیں۔ (۲) مذہب نستوریہ کا جو انبیت کے قائل ہیں۔ (۳) مذہب مسلمانوں کا جن کا یہ اعتقاد تھا کہ مسیح خدا کا بندہ اور اسکا رسول ہے جب تک اللہ نے چاہا ہمارے میں رہا۔ پھر اسکو اللہ تعالیٰ نے اپنی طرف اوٹھالیا۔ امر وہی صاحب اب یہ دریافت فرماتے ہیں کہ شمس الہدایت کے مولف رحمہ عنہ کا مذہب مذہب ثلاثہ میں کونسا مذہب ہے۔ اگر نستوریہ یا یعقوبیہ کا ہے تو مسیح بوجہ الوہیت یا انبیت آسمان پر اٹھایا جاسکتا ہے۔ اور اگر مسلمانوں کی طرح اسکو بندہ سمجھتا ہے۔ تو پھر باقی مسلمان و مقررین کی طرح مسیح کا بھی رفع درجات ہی ہوگا **جواب** ہمارا مذہب تو وہی مذہب ہے جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے لے کر آج تک مسلمانوں میں چلا آیا۔ یعنی مسیح خدا کا بندہ اور اسکا رسول ہے جس کو بعد چنیدہ آسمان کی طرف

اٹھایا اور پھر دوبارہ حسب ہدایات آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے دنیا میں آنے کے
فوت ہوگا۔ یعقوبیہ اور نسٹوریہ والا مذہب نہیں اور ایسا ہی مولف مذہب اہل اسلام
کی طرح ان لوگوں کے مذہب سے بھی بیزار ہے جو لوگ آسمان پر چڑھنے کو بھی موجب اوستیہ
یا اہنیت کا ٹھہرتے ہیں جس کا مقتضی بالطبع یہ ہے کہ سب فرشتہ العیاذ باللہ یا خدا ہوں
یا خدا کے لڑکے یا لڑکیاں چونکہ اس مذہب والے لوگ یعقوبیہ و نسٹوریہ سے بھی بہت
بڑھ گئی ہیں۔ لہذا موحیدین اہل اسلام ان سے بیزار ہیں۔ توحید میں تو ہیبت آدھ شریک کی
گنجائش بھی نہیں ہو سکتی لکھو کھا شرکا کیسے سما سکتے ہیں۔ اسی صفحہ ۶۹ میں امر وہی صاحب
بل رفعہ اللہ میں رفع روحانی ثابت کرنے کے لئے من تواضع اللہ رفعہ اللہ اور ایسا ہی
اللہم اغفر لی وارحمہ واہدنی وارزقنی وارفعنی کو پیش کرتے ہیں۔

ناظرین خیال فرما سکتے ہیں کہ ہم نے کب کہا ہے کہ ہر جگہ رفع سے رفع جسمانی ہی ہوگا ہمارا
اور سب اہل اسلام بلکہ سب اہل محاورہ کا بل رفعہ اللہ الیہ سے رفع جسمی لینے پر سیاق و سباق
اور قتل و صلب مذکور ہے جیسا کہ پہلے مفصل بیان ہو چکا ہے اور فائدہ جلیلیہ کے قوانین
کے مطابق امر وہی صاحب نے رفع روحانی کی تقدیر پر قضا و ثابت کیا تھا سو وہ بھی ناظرین
معلوم کر چکے ہیں کہ ہمارا منشور ہو گیا اب ہم بار بار انہیں مضامین کا ذکر مناسب نہیں
سمجھتے۔ اسی صفحہ ۶۹ میں فرماتے ہیں۔ بعد دفع تعارضات و مضطرابات ہم اس اثر کا
جواب کافی و شافی دیونگے انشاء اللہ تعالیٰ **اقول** اس سے صاف ظاہر ہے کہ
امر وہی صاحب نے اس جگہ تک اس اثر کے متعلق جو کچھ لکھا ہے اسکو انہوں نے بھی اپنی
دانت میں کما ہونے والے ایضاً کافی و شافی نہیں سمجھا۔ رہا اضطراب و تعارض سو
انکی تقریر مع التزید ناظرین کو معلوم ہو چکی ہے۔ امر وہی صاحب کا اضطراب اور تعارض
بلکہ قادیانی مشن کا آیات قرآنیہ میں بھی آج تک منہ دفع نہیں ہوا۔ اگر ہوا تو اپنی من گھڑت
جو اسے جھکو تحریفات کہنے میں کوئی مبالغہ نہیں۔ ولنعصمہما قیل بیت

اگر غفلت سے باز آیا تو کیا کی * تلافی کی بھی ظالم نے تو کیا کی

قولہ ص ۶۹ اور طبیباً حوالہ ابن جریر کا دیا ہے جو ہرگز مؤلف کے پاس نہیں
 ہے **اقول** تبیاً یہ تبیاً کیسے لکھ مارا اسی دہو کہ دینے کے لئے کہ ناظرین سمجھ چکے
 ہیں کہ جواب نادر تو اسی آرٹیں ذرہ دم لے لیوں کہ یہ کتاب مؤلف کے پاس ہے یا
 نہیں۔ بھلا صاحب آپ فرماویں کہ یہ الہام آپ کو کیسے مفید تعین ہوا کہ مؤلف ج کے
 پاس کتاب نہیں۔ بالعرض ابن جریر اگر مؤلف غرض کے پاس نہ بھی ہو تو ابن کثیر میں چونکہ
 ابن جریر کا حوالہ دیا گیا ہے تو کیا آپ حافظ ابن کثیر سے بھی دریافت فرماویں گے کہ آپ کے
 پاس ابن جریر ہے یا نہیں۔ پہلی صورت میں بسبب رفع ہو جانے اعتماد کے بہ نسبت
 ثقات کے یہ تسلسل شاید اللہ جل شانہ تک پہنچے اور دوسری صورت میں آپ کو
 بغیر جواب دینے کے نجات نہ ہوگی۔ ایسا ہی مؤلف عطا اللہ تعالیٰ عنہ کی نسبت بھی
 خیال فرماویں اور جواب کی طرف توجہ کرنی چاہیے۔ ہاں اگر آپ نے ابن جریر خریدنے
 کے لئے دریافت فرمائی ہے تو وہ اور بات ہے **قولہ ص ۷۱** مؤلف صاحب
 نے مقدمہ جگہ نزول کو بحث و خروج کے ساتھ تقسیم کیا ہے۔ دیکھو ص ۳۳ سطر ۲۳
 اور ص ۳۴ سطر ۲۔ وغیرہ کو کما مرقاً سابقاً **اقول** معلوم نہیں اس آرٹ میں آپ نے
 کیوں جگہ لی جب قرآن کریم میں رفع محلہ السارحیب سیاق و سباق و محاورہ کی شہادت
 فرما رہے۔ اور احادیث متواترہ نے نزول السحج بھی ظاہر کر رہی ہے۔ تو پھر بعثت اور
 خروج اور ظہور سب سے مراد نزول ہی ہوگا اور غفریب احادیث سے ہی یہ محاورہ ثابت
 کیا جاوے گا **قولہ ص ۷۱** کتب نحو میں یہ مسئلہ مسئلہ و اتفاقاً لکھا ہوا ہے
 کہ فون التاکید لا یوکد الا مطاویا والمطلوب لا یکون ماضیا ولا
 حالاً ولا خبراً مستقبلاً اور آیت لیؤمنن بہ قبل موتہ میں نون تاکید موجود ہے
 پس بموجب اس قاعدہ اتفاقاً قیام کے لیؤمنن جملہ خبریہ نہ ہوا بلکہ انشائیہ ہوا۔ تو پھر
 یہ آیت پیشین گوئی یعنی خبر مستقبل کیونکر ہو سکتی ہے کجا جملہ انشائیہ اور کجا جملہ خبریہ
 مع بہیں تفاوت راہ از کجا است تا کجا + پس آپ نے جس قدر ایسے آثار یا اقوال
 مفترین (جن میں اس آیت کو پیشین گوئی قرار دیا گیا ہے) پس آپ نے جس قدر

عفا بالادف
 بالیاء

لغت و فروع
 نزول کے لئے

۵
 لیؤمنن

لیؤمنن

یہ آٹھ اقوال مفسرین (جن میں اس آیت کو پیشین گوئی قرار دیا گیا ہے) یہاں پر وارد
کئے ہیں وہ سب بنا بر فاسد علی الفاسد ہیں **اقول** کتب نحویہ میں یہ مسئلہ اتفاقیہ
لکھا ہوا ہے کہ نون التاکید یو کم مستقبل فیہ معنی الطلب رضی عنہ
واما فی المستقبل الذی ہو خبر محض فلا یدخل الا بعد ان یدخل
علی اول الفعل ما یدل علی التاکید ایضاً کلام القسم نحو واللہ
لاضرین رضی صفحہ ۳۷۱- اور آیت لیؤمنن بہ قبل موتہ میں چونکہ لام توكید
لیؤمنن کے اول موجود ہے۔ لہذا آیت میں نون توكید مستقبل میں جو خبر محض ہے یعنی
یؤمنن (لایا گیا بلکہ جواب قسم کا مثبت ہونے کی صورت میں نون توكید کبھی منفک نہیں
ہوتا۔ ولزمت فی مثبت القسم۔ کافیہ۔ پس بموجب اس قاعدہ اتفاقیہ کے
یؤمنن جملہ خبریہ جواب ہوا قسم مقدر کے لئے چنانچہ شہاب حاشیہ بیضاوی صفحہ ۱۹۹
میں تحت اسی آیت کے لکھتا ہے والتقدیر وما احد من اهل الكتاب الا و
لیؤمنن بہ اور قاضی بیضاوی فرماتے ہیں فقوله لیؤمنن جملة قسمیة
وقت صفة لاحد یعنی لیؤمنن جواب قسم کا جملہ خبریہ ہے مؤکدہ بالقسمیة الانشائیة
اس کا صفت واقع ہونا بلا تاویل صحیح ہے۔ چنانچہ مولانا عبد الحکیم (جملہ قسمیہ)
پر لکھتے ہیں یعنی انہا جملة خبریة مؤکدہ بالقسمیة الانشائیة فیصم
وقوعہا صفة بلا تاویل بالخبریة والموصوف المقدر مبتداء مقدم
الخبر اسی احتمال (مقدم الخبر) کو قاضی بیضاوی اور صاحب کشاف نے اختیار کیا
گویا یہ آیت (وما منا الا له مقام معلوم) کی نظیر ٹھیرے۔ اور آیت میں دوسرا
احتمال بھی ہے کہ جار مجر و صفت ہو مبتداء محذوف کے لئے اور قسم مع الجواب خبر ہو
مبتداء کی۔ اگر کہا جاوے کہ قسم انشاء ہے پس خبر کیسے ہوگی تو جواباً معروض ہے کہ قسم
میں جملہ قسمیہ یعنی اقسم باللہ مثلاً انشاء ہے اور جواب قسم خبریہ چنانچہ ابھی
مولانا عبد الحکیم صاحب کی عبارت بیضاوی کے حاشیہ سے نقل کی گئی (انہا
جملة خبریة مؤکدہ بالقسمیة الانشائیة) اور اسی طرح شہاب حاشیہ

بیضاوی بھی لکھتا ہے **احداھما** انہ صفتہ لبتداء محذوف والقسم
 مع جوابہ خبر ولا یرد علیہ ان القسم انشاء لان المقصود بالخبر جوابہ
 وهو خبر مؤکد بالقسم شہاب جلد ثالث ص ۱۹۹ یعنی جواب قسم کا جملہ خبریہ
 ہے مؤکدہ بالانشائیہ امر وہی صاحب لیومن کو انشائیہ کہنا نہ صرف جمالت ہی پر
 بلکہ علاوہ جمالت کے گناہ کبیرہ بھی ہے کیونکہ لیومن در صورت طلب کے استعطا
 ہوگا۔ اور تم نے عرض و استعطا جو موہم میں نقص و ناتوانی کے لہذا جناب باری
 کے نمایاں نہیں الرابۃ جواب القسم و یجاب بالطلب و فیہ استعطا
 و یختص بالباء و بالخبر وهو القسم المتعارف متن متین۔ اس سے یہ بھی ثابت
 ہوا کہ قسم متعارف خبر محض ہے۔ اسی لئے تھکد میں (واما فی دلالتہ القسم علی
 الطلب ففیہ تامل) لکھتے ہیں۔ شرح مائتہ عامل کے دوسرے صفحہ پر با قسمیہ
 کی مثال میں لڑکوں کو ترکیب پڑانے کے وقت سمجھایا جاتا ہے کہ فعل قسم یعنی
 اقسام باللہ جملہ انشائیہ ہے اور جواب قسم خبریہ ہے۔ مؤکدہ بالانشائیہ قیامت کے
 علامات میں سے ایک یہ بھی ظہور میں آئے گا۔ کہ اس لیاقت والے لوگ جن کو
 یہ بھی معلوم نہیں کہ فعل قسم انشائیہ ہوتا ہے یا جواب قسم بھی ترالے حقائق و معارف
 قرآنیہ بیان کرنے لگے۔ ناظرین کو معلوم ہو کہ اصل مسئلہ نحو یہ ہے جو لکھا گیا امر وہی
 صاحب کو دہو کہ لگنے کا مشتار اس بنو۔ ایک تو شرح مائتہ عامل وغیرہ کتب نحو یہ
 آپ نے سرسری پڑھی ہیں اور دوسرا عبارت منقولہ کہ نون التاکید لا یوکد
 الا مطلقاً و المطلوب لا یكون ما ضیاً و لاحالاً و لا جناً مستقبلاً
 کو نہیں سمجھے یہ عبارت بھی مولانا عبدالحکیم صاحب نے تھکد میں بیان فرمائے ہیں۔
 جنہوں نے بیضاوی کے حاشیہ میں جواب قسم کو جملہ خبریہ مؤکدہ بالانشائیہ لکھا ہے
 اب امر وہی صاحب اس عبارت کو لاہور میں جلسہ خدایا میں آکر پڑھ بھیجے وین
 اور آئندہ تفسیر نویسی سے توبہ کریں۔ اسی صفحہ ۱۰ میں اسکے بعد امر وہی صاحب
 لکھتے ہیں اور لیومن کا جملہ انشائیہ ہونا نہ خبریہ تفاسیر ادبیہ مثل کشاف بیضاوی

وغیرہ کے یہی لکھا ہوا ہے۔ جملہ تفاسیر ادبیہ میں جملہ تفسیر لکھا ہے جو انشائیہ ہوتا ہے اقول
 ہاں صاحب مسلم کہ تفسیر لکھا ہے مگر اسکے بعد کا فقرہ (جو انشائیہ ہوتا ہے) یہ آپ کا حاشیہ
 ہے۔ جناب عالی فعل قسم انشائیہ ہوتا ہے نہ جواب قسم جیسا کہ اوپر لکھا گیا ہے۔ اب
 ناظرین انصاف فرمائیں کہ جملہ تفاسیر ادبیہ کی طرف یہ منسوب کرنا (کہ انشائیہ ہے نہ
 جزیہ) کیا کیسا نا پاک جھوٹ ہے یا کہ کس درجہ کی جہالت ہے میں بڑا متعجب ہوں کہ
 امر وہی صاحب نے لیومنن کو انشائیہ بنانے سے بغیر اظہار جہالت مذکورہ کے کونسا فائدہ
 اٹھایا۔ بالفرض اگر انشائیہ ہو تو قائلین نزول للسیح کو کیا ضرورت ہے۔ بر تقدیر ارجاع
 ضمیمہ (قبل موتہ) کے مسیح کی طرف پھر بھی ہمارا ہی مطلب ثابت ہے **قوالہ**
ص پس اگر آپ کو ان عیسے لحدیث اہل کی تاویل ذیل منظور اور پسند ہے
 کہ حضرت عیسیٰ سولی نہ نہیں مری جو ملعون ٹھرتے بلکہ مرفوع الدرجات ہوئی اور بروزی طور پر قیل
 قیامت کے مشہور ہو چکی ہیں آخر تک تو قہما قہم کو تاویل کی ضرورت بھی اس تاویل کو تسلیم کرتے ہیں ورنہ خلاف
 قواعد مسلمہ نحو کے ایک معنی منوعوم آپ کیونکر کر سکتے ہیں۔ **اقول** جب مطابق کتاب اللہ
 کے ان عیسے لحدیث اہل حدیث بھی حیات مسیح پر شاہد ہے تو پھر ہم کو کون چیز باعث
 ہے تاویل یا یوں کہو تحریف مذکور پر اور آیت لیومنن بہ قبل موتہ کے انشائیہ یا جزیہ ہونی
 کو اس تاویل میں کیا دخل ہے فلیتأمل ورنہ خلاف قواعد مسلمہ نحو الخ یہ عبارت بالکل
 لغو اور غلط ہے لانتقار الاسطرارم المنوعوم قہم بہر حال دو بلاؤں میں سے آپ لیک بلائین
 تو ضرور مبتلا ہو گئے یا تو علماء کرام کی مجلس میں حاضر ہو کر والمطلوب لایکون ماضیا
 ولا حالا (اخبار مستقبلا) کا مطلب پوچھ لیوں اور یا تفسیر نویسی اور لاف زنی

سے توبہ کریں۔ **شعر**

وَفِي كَفْتِ مِيزَانِكَ أَسْوَةٌ وَمِنْ خَلْقِكَ مَنْ لَا يَعْقِلُ

اِذَا رَجَبْتَ أَحَدَهَا طَاشَ خَتْمُهَا وَأَنْتَ لَمَّا فِيهَا تَعْقِلُ وَتَسْفِلُ

قولہ ص کا حامل علماء اہل اسلام نے مرزا صاحب کے بارہ میں جو کچھ
 فتوے دیے ہیں یہ علامت ہے مماثلتہ تامہ کی مابین مرزا صاحب اور مسیح اسرائیلی کی۔

۱۱ قول صرف ایک ہی وجہ کو بیان فرما کر آپ مماثلتہ تامہ کس طرح ثابت کر سکتے آپ
بقیہ وجوہات مماثلتہ تامہ کیوں نہیں بیان فرماتے یوں کتنا چاہیے۔ (۱) تکفیر و تکذیب
علماء اسلام کی (۲) وصف حلم میں اس حد تک ہونا کہ گھر بیٹھے علماء کو موٹی قلم سے لکھنا
(۳) بد ذات فرقہ مولویان (۴) اپنے مماثل یعنی مسیح اسرائیلی کو مکار و فریبی و
زنا کار اور کبھی عورتیں کی اولاد میں سے کننا دیکھو ضمیمہ انجام اہتم صفحہ ۷ (۴) فقر و فاقہ
وزیر میں یہ کمال کہ بغیر شک و محذور یا قوتیں و پلاؤ زردا قورمہ کے نصیب نہیں اسی طوطہ
اعلیٰ درجہ کے زیورات و لباس گھر میں بھی مستقل ہو رہے ہیں (۵) ترک دنیا کا یہ
یہ حال کہ طرح طرح کے چیلوں سے چندہ جمع کرانا (۶) بجائے وصف خانہ بدوشی مسیح
اسرائیلی کے گھر سے باہر قدم نہ رکھنا (۷) بجائے تجرید کے کئی نکاح کرتے ہیں تاکہ
آسمانوں پر بھی آپ کے نکاح کی دہوم دہام ہوئی (۸) حقائق و معارف قرآن کریم میں
یہ حال ہے جو آپ کے فاضل اجل کی تحریر سے ظاہر ہوتا جا رہا ہے۔

اب ناظرین کو پہلی وجہ مماثلتہ تامہ کی طرف توجہ دلاتا ہوں یعنی علماء کی تکفیر و تکذیب
سے ثابت ہوا کہ مرد و صاحب مسیح اسرائیلی کی طرح ان تیروں کا نشانہ ہیں۔ میں کتنا
ہوں کیا بن صیاد و سیلہ کذاب و اسب و منسی وغیرہ وغیرہ مدعیان کذابین کو تکفیر و تکذیب
نہیں کی گئی۔ تاریخ پر نظر ڈالو لازم عام کو مماثلتہ تامہ کا معیار بنانا آپ جیسے حاریو کا
کام ہے۔ ہاں مگر آپ معذور ہیں (جس کا نمک کھائے اُس کا گیت گائے) **قوالہ**
صلیٰ کے اخیر سے ص ۷ کے قول تک کا حاصل۔ ابن عباس کے اثر میں اضطراب
ہے بدو وجہ ۱) جب حضرت عیسیٰ آسمان پر چڑھائے گئے تو پھر حاری کو بذریعہ صلیب کے
قتل کروانے کی کیا ضرورت رہی (۲) چاہیے تو یہ تھا کہ حضرت عیسیٰ کو مضر پہنچتا او
نہ ان کے یاروں میں سے کسی کو کیا ایسے ہی قادر مطلق کو حامی و ناصر کہا جاتا ہے کہ ایک
خالص جو خدا کے دوست کا قبیح ہو وہ بذریعہ صلیب تل کروا کر ملعون ٹھرایا جاوے **اقول** جو آپ پہلو

۱۵ اثر ابن عباس پر مروی کے جاہلانہ اعتراضات اور گستاخی ۱۲

۱۵ ابن عباس رضی اللہ عنہما کی جانب سے مروی کو جواب ۱۲

اضطراب کے گزارش ہے کہ آپ نے پوری نقل کیوں نہیں کی۔ تاکہ ہماری طرف التجا
 ہی نہ رہتی۔ تفسیر کبیر سے آپ شکوک و اضطرابات کو نقل فرماتے ہیں۔ مگر جواب کی وقت
 و جل سے کام لیتے ہیں۔ اسی اضطراب کو علامہ رازی اس عبارت سے بیان فرماتے
 ہیں والاشکال الثالث انه تعالى كان قادراً على تخليصه من أولئك
 الأعداء بان يرفعه الى السماء فما الفائدة في القاء شبه على غيره وهل
 فيه الإلقاء مسكين في القتل من غير فائدة اليه تفسیر کبیر جواب کا حاصل
 یہ ہے کہ اگر اللہ تعالیٰ بذریعہ جبرائیل علیہ السلام یا خود ہی حضرت عیسیٰ کے کمالات مہیوہ
 کے مطابق بلا واسطہ القاء شبہ کے ان کو بچا لیتا تو یہ معجزہ حالِ جاہل تک پہنچ جاتا جس سے ایمان
 بالغیب جاتا رہتا یعنی ان کو مجبوری ایمان لانا پڑتا جبکہ کھلا کھلا نشان دیکھ لیتے۔ رہا
 یہ کہ القاء شبہ امکان وقوع بھی رکھتا ہے یا نہیں اور بر تقدیر وقوع منافی ہے حکمت
 الہیہ کو یا نہ سو معروض ہے کہ تعینات و تشکلات جو عارض ہیں حقیقت جامعہ کو بمنزلہ
 لباسوں کے ہوتے ہیں وہی حقیقت ایک لباس کو اتار کر دوسرے کو پہن سکتی ہے بحول اللہ
 و قوتہ اس کی تشریح شیخ عبدالوہاب شمرانی کی بعض تصانیف اور ایسے ہی فتوحات وغیرہ
 سے بخوبی معلوم ہو سکتی ہے۔ قطب العالم سلطان العاشقین و برہان المعشوقین حضرت
 خواجہ محمد سلیمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا قصہ مشہور ہے کہ آپ کے ایک خادم بارگاہ کو
 جب مہنود نے ایک مہند و مکان میں جس میں بغرض ملاقات محبوبہ جاگھسا تھا، اس کے
 پکڑنے کا ارادہ کیا تو کیا دیکھتے ہیں کہ اندر زمین اس محبوبہ کا شوہر ہے وہ خادم نہیں۔
 بعد اسکے ایک روز قطب العالم رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اسکو فرمایا کہ فلانی میں تمہارے
 لئے کب تک فلان مہند و بنوں کا میرے سفید بالوں سے جیا کر۔ الغرض ایک شخص کا تشکر
 باشکال مختلف ہو جانا ایک ہی شخص کا ایک وقت میں متعدد مکانوں میں موجود ہونا
 نہ صرف امکان ہی رکھتا ہے۔ بلکہ واقعات مشہورہ میں سے ہے معذرتاً منافی حکمت
 الہیہ کے بھی نہیں کیونکہ ایسے موقع میں جب کہ اعدا اپنے ذہن میں بھی خیال کر چکے ہوں
 کہ گویا تم کامیاب ہو گئے یعنی مدعا ہمارا قریب بحصول ہے اب کوئی مانع فی مابین نہیں

تو اچانک ہی مدعا کا ہاتھ سے چلا جانا کس قدر موجب رسوائی و ذلت و ندامت کا ہوتا ہے
 خصوصاً جبکہ ساتھ اس ناکامیابی کے دھوکہ بھی کھا بیٹھے ہوں کیونکہ اس صورت میں
 علاوہ ناکامیابی کے سفاہت اور جہالت کا ٹکڑا بھی ملتا ہے باقی رہا ایک مومن بے گناہ
 کا قتل ہونا سو یہ کوئی نئی اور انہونی بات نہیں۔ قدیم سے اہل حق اور اس کی دوست
 بھی جب کا مقدر میں ہی حصہ ہوتا ہے شہادت پا کر حجت کو سدھارے جارہے ہیں اللہ
 تعالیٰ قادر تھا کہ جنگ احد یا بدر یا خیبر وغیرہ میں اپنے عظیم النظیم دوست صلے اللہ
 علیہ وسلم کو جن کی شان عالی یہ اشعار ذیل کچھ پتہ دیتے ہیں۔ بغیر
 اسکے کہ کوئی مومن کامل متبع قتل کیا جاوے فتح عطا فرما دیتا۔ مگر ان غزوات میں
 کئی مومن کامل شہید ہوئے ۱۰ اشعار یہ ہیں :-

ابیات

فہو الذی تم معناه وصورتہ منذ عن شریک فی محاسنہ دع ما دعتہ النصائد فی نبہم فانسب الی ذاتہ ما شئت من شرف فان فضل رسول اللہ لیس لہ فنبی الخ العلم فیہ انہ لبشید وکل ای اتی الرسل الکرام بہا اکرم بخلق نبی زانہ خلق کالزہر فی تریف والبدہ فی شرف	ثم اصطفاه حبیباً یاری النسم فجھر الحسن فیہ غیر منقسم فاحکم بما شئت مدحاً فیہ و حکم وانسب الی قدر ما شئت من عظم حداً فی عرب عنہ ما طوق فیہم وانہ خیر خلق اللہ کلہم فانما اتصلت من نفع لہ یہم بالحسن مشتمل بالبشر متشتم والجور فی کرم وللدھر فی ہم
--	--

اور قتل بذریعہ صلیب بھی مثل سائر اسباب قتل کے مومن بگناہ کے لئے موجب
 قرب و عزت ہے خدا کے ہاں۔ اس کا موجب لعنت ہونا صرف مجرم ہی کے لئے ہے
 دیکھو آیت ۲۲-۱۰۷-۲۳ کتاب اتشہائیں۔ قادیانی مشن میں مطلق قتل صلیبی کو خواہ

یگناہ مومن کے لئے ہو موجب ملعونیت پڑا کرتا کج فاسدہ لائقہ ولا تھئے نکل رہے ہیں۔
 اسلام غریب کا خدا حافظ۔ دوسرے منظر اب کا تحقیقی جواب تو پہلے ہی جواب سے سمجھ لینا
 ۱۱۔ یہی۔ صرف الزامی طور پر معروض ہے کہ چاہئے تو یہ تھا کہ حضرت عیسیٰ کو بحسب وعدہ
 الہیہ کے کوئی ضرر نہ پہونچتا کہ پہلے سے تو دلاسا کا سلوک ہو چکا تھا۔ اور اتنا ناواذ
 کفقت بنی اسرائیل حنک بھی فرمایا گیا تھا یہ کیسے مدد الہی پہونچی کہ ایک پیارے
 دوست کو صلیب پر چڑھا کر ملعونیت کو بالکل اجزاء ثابت کر دیا صرف سرموئے سے
 بھی کم فرق رہ گیا ہو گا۔ کیونکہ صلیبی قتل ملعونیت کا معیار جو صڑے کی بشی اسکے مطابق
 معیار کے موئی چاہیے۔ کیا اسی پر امتنائیہ بھی فرمایا گیا و مکر و امکر اللہ واللہ
 خیر الماکرین کیا ایسے قادر مطلق کو حامی و ناصر کہا جاتا ہے کہ جو کسی ایسے دوست خاص
 کو سولی سے قرین قتل کر اڑے بلکہ سچ کے صلیب پر چڑھانے سے تو یہ ثابت ہوتا ہے
 کہ یہ وہی خیر الماکرین تھے کہ ان کی تدبیر حضرت عیسیٰ علیہ السلام اور اس کے حذادوں
 پر غالب رہے۔ ناظرین رسالہ کے لئے ایک ضروری التماس ہے کہ وقت پڑھنے ہمارے
 رسالہ کے امر وہی کے شمس کا سفہ کو بھی پس رکھیں۔ مگر خبردار ایسی تحریف کو قیما نہ لیں
 اٹھا حصار بحت بخارۃ والا نقصان نہ ہو۔ ہم بھی چھپو اگر مفت شائع کرینگے حسبہ
 اللہ و کفی باللہ شہید اسلامانوں بہا یو جو کچھ جواب ترکی پر ترکی لکھا جاتا ہے بقابلہ
 ان کے ان بے تندیوں کے ہے جو علماء کرام کے حق میں انہوں نے عرصہ سے شائع
 کرا دیں ہیں۔ ورنہ ہمارے لوگ اس طریق کو بالکل ناخوش رکھتے ہیں مگر کیا کیا جاوے
 سنتے سنتے جی جل رہا ہے اگر صرف دشنام بازی پر ہی صبر فرماتے تو بھی ہرگز بالمقابل
 کچھ نہ کہا جاتا۔ لکن کتاب اللہ اور احادیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تحریف
 کا صدمہ نہیں اٹھایا جاتا۔ ہاں اگر عوام کا لالعام اپنا اعتبار کر کے دیکھو کہ نہ کھاتے تو بھی

۱۵ ہمارے رسالہ میں مضامین مودہ فقرات و اشارات کمزوری صاحب کے عنایت کے ہوئے
 ہیں ۱۰: اپنا القلب امیر اہل جہالت لن کے وارو کئے جاتے ہیں ۱۱ منہ

کچھ ضرورت نہ تھی مگر سب سے بڑا غضب تو یہ ہے کہ آنکھوں سے آنسو پگھلتے ہوئے رونی
 شکلیں بنائی ہوئی مسجدوں میں جب تکبیری اصول سناتے ہیں اور علاوہ بریں حسن اخلاق
 معاملات و عطیات میں جس کو ترک الدین لکھنا کہتے یا ترک الدین لکھنا شائعہ تحریف کتابت
 و سنت رسول (سمجھئے) تو جھوٹ بے تمیز لوگ دام میں پھنس جاتے ہیں۔ مثلاً جب کہتے ہیں کہ
 بھلا مومنو بڑا غضب ہے کہ ہمارے مولانا و بفضل اولینا پیارے حبیب فخر الاولین و
 الاخرین کو تو ۳۴ سال عمر شریف ملے اور مسیح اسرائیلی کو دو ہزار سال اور ابھی معلوم نہیں
 کہ کب تک زندہ رہے کاش ہم محمدیوں کو بڑا افسوس ہے اور ہمارے اس تمنا کے کہ (معاملہ
 بالعکس ہوتا کھینچ پھٹ رہے ہیں ہمارا ایمان اور اخلاص تقسیم کب گوارا کر سکتا ہے تو سننے
 والے بومے ان کو کامل محب خیال کرتے ہیں۔ ناظرین آپ صرف اتنا ہی خیال رکھیں۔
 کہ ورازی عمر کی اور ایسے ہی سکونت آسمانوں کی اور ایسے ہی بے پدیر یا ہونا وغیرہ وغیرہ
 ہرگز موجب فضیلت کا اور بفضل الاولین و الاخرین صلی اللہ علیہ وسلم کے نہیں اس کے وجہ
 مفصلہ فتوحات وغیرہ سے معلوم ہو سکتے ہیں۔ ہمارا یہ کہنا کہ عیسیٰ بن مریم کا پدیر یا ہوا
 ہے یا یہ کہنا مثلاً گراون کی والدہ کا ذکر قرآن مجید میں آیا ہے۔ اور واقعہ صدیقہ
 کا اُنسے شرف پایا ہے وغیرہ وغیرہ یہ اس لئے نہیں کہ ہم کسی کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
 سے افضل یا محبوب تر خیال کرتے ہیں۔ یا انہیں امور کو باعث فضیلت کلیتہً سمجھتے ہیں بلکہ
 محض خیال ہی ہے کہ اللہ جل شانہ نے اسی طور پر فرمایا۔ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اسکو
 مان کر ہم کو بھی فرمایا۔ کہ اسکے ساتھ ایمان لاؤ۔ اب ہم اگر یہ کہیں کہ ہم آپ کے محب ہیں ہم
 یہ گوارا نہیں کر سکتے کہ مسیح اسرائیلی کی والدہ کا نام قرآن میں بڑے زور شور سے کیا جاوے
 اور آپ کی والدہ ماجدہ کا کہیں خالی نام بھی نہ ہو تو اس خیال کا نتیجہ بجز کفر کے العیاذ باللہ
 اور کیا ہوگا مومن کو نہایت توجہ اس کی طرف ہونی چاہئے کہ اللہ جل جلالہ اور رسول صلی اللہ
 علیہ وسلم کیافر ملتے ہیں۔ اگر کتاب اللہ اور کتاب الرسول کی مراد سمجھتے ہیں بسبب اختلاف
 محدث کے فتور ہو جاوے تو سلف صاحبین کے اجماعی عقیدہ کو نہ چھوڑنا چاہئے و ما
 علینا الا البلاغ + پہلے بھی لکھ چکا ہوں اب پھر یاد دلاتا ہوں کہ ہمارا ایمان ثابت

بکتاب اللہ وسنت رسولہ کے ساتھ ضروری ہے کیونکہ اسی کے ساتھ ہم مکلف بھی ہیں سو
 معلوم ہو کہ در صورت وقوع اختلاف کے خصوصیات مورد میں یا تعارض معلوم ہونے کے
 بین الروایات ہمارا مومن بہ قطعی طور پر قدر مشترک اور صرف ثابت بالنص ٹھہرے گا۔ اور
 خصوصیات متعارضہ کا مفاہہا مومن بہ علی سبیل القطعیات نہیں۔ ہاں بعد ملاحظہ اولہ
 ترجیح و تعادل کے ایک روایت کو مومن بین الروایات المختلفہ علی سبیل الظنیۃ لے سکتے ہیں۔
 ماسخن فیہ بین کتاب اللہ سے صرف اتنا ہی یہود کی تردید میں ثابت ہوتا ہے کہ مسیح نہ صرف
 یہ کہ مقتول ہی نہیں ہوا بلکہ علاوہ اسکے سولی بھی نہیں دیا گیا یہ مضمون اقامہ اور ماصلیبہ کے
 علیحدہ علیحدہ نازل ہونے سے معلوم ہوتا ہے ورنہ حسب زعم مصلوب ہونے مسیح کے بھی کافی
 تھا کہ و ما قتلوه بالصلیب یا و ما توفی او ما فات بالصلیب اور اگر غرض یہود
 کی اور ان کے نتیجہ نکالنے کی نفی منظور ہوتی تو و ما کان المسیح مملوعنا و کفارۃ الی
 غیر ذلک ہونا اور یہی معلوم ہوا کہ کوئی شخص تو سولی دیا گیا تھا کیونکہ اگر مطلق قتل و
 صلب وقوع میں نہ آتے تو صرف و ما قتلوا و ما صلیبوا بغیر باضمیر منصوب متصل کے
 چاہیے تھا ما قتلوه و ما صلیبوه مع اضمیر کہنے سے معلوم ہوا جیسا کہ یہود کو انا قتلنا
 المسیح علیہ ابن مریم (رسول اللہ) میں مفعول فعل یعنی مسیح کا قتل کرنا مطمح نظر او
 نہ ہم بالشان ہو رہا ہے ایسا ہی اُسکی تردید میں بھی باضمیر منصوب متصل جو راجع ہے مسیح
 کی طرف اس سے قتل اور صلب کی نفی مقصود ہے۔ اب رہی تشریح اسکی کہ وہ مصلوب
 اور مقتول کون تھا وغیرہ وغیرہ اسکی طرف کتاب اللہ کی بسبب اجنبی ہونے اسکے مابین
 اجلہ الکلام سے چونکہ توہر نہیں لہذا ہم بھی مکلف بالایمان علی سبیل القطعیات و مخصوص
 نہیں ہیں۔ اگر کسی اثر وغیرہ سے ہم کو کچھ پتہ نہ آتا تو ہم بخیاں اسکے کہ عبد اللہ بن عباس رضی
 جسکو افقہ الناس اور جبرندہ الامۃ کا لقب ہے اس اثر کو بلا انکار روایت فرمایا ہے اور
 کوئی مضمون اُسکا مفاوض سے برخلاف بھی نہیں اس اثر کو مؤید ٹھہرا سکتے ہیں بخلاف بیان
 یہود و نصاریٰ کے کہ وہ بیان انا جلیل کا صریح ماصلیبہ کے اور ایسا ہی دوسری آیت
 واذ کففت الیہ کے برخلاف ہے باقی رہا مسیح کا بحفاظت اٹھایا جانا سو وہ نص قطعی اور

اجماع سے ثابت ہے دیکھو تفسیر فتح البیان وغیرہ جو اسی رسالہ کے اول مفصل گذر چکا ہے روایات متعارضہ فی نزول المسیح کی ہر ایک خصوصیت کو تم قطعی خیال نہیں کرتے تاکہ ہمارے پر ثبوت اس کا لازم ہو۔ ہماری غرض آیت کے قطعی مفاد اور روایات متعارضہ کے مشترک قرار داسے ہے یعنی اسی مسیح اسرائیلی کا نزول نہ ثیل اسکے کا۔ اب اگر تعارض فیما بین الخصوصیات کسی خصوصیت کو بالفرض ساقط بھی کرے تو ہمارا کیا نقصان کیونکہ وہ امر مشترک تو ثابت ہی ہے اور سب احادیث کا صرف اسی قدر مشترک میں تو اثر ہر معنی اہم کہتے ہیں کہ ان احادیث میں کوئی ایسا تعارض نہیں جس کو علامہ سیوطی وغیرہ مرفوع نہ کیا ہو چنانچہ ہر ایک اپنے اپنے محل میں معلوم ہوتا جائیگا **قولہ ص ۳۷** ثالثا کلام الہی جو اس قصہ مسیح کو آغاز سے بیان فرماتا ہے اسکی نظم عبارت یہ ہے فلما احسن علیہ منہم الکفر قال من انضاری الی اللہ اس آیت میں القاء شبیہ کا کہیں نام و نشان نہیں کیونکہ یوں نہیں فرمایا گیا کہ قال لا احضار ایسا ہی سولی چڑھانے کا بھی نام و نشان کہیں نہیں کیونکہ یوں نہیں فرمایا گیا کہ قال لا احضار ایکم فیصلبے مکافی پھر کیا وجہ ہے کہ اسجگہ القاء شبیہ کا ذکر نہ کرنا تو ابن عباس کے اثر کو مصنوعی اور جعلی بناوے اور سولی چڑھانے کا عدم ذکر قصہ صلیب کو جھوٹا نہ بناوے یا ذکر القاء شبیہ کا جو ایک عجائبات قدرت سے ہے سوا اسکا ذکر اجمالی و لکن شبہ لہم میں لیا **قولہ ص ۳۸** رابعاً حواریوں کا جواب بھی اس قصہ کی نفی کرتا ہے۔ اگر کاش حواری لوگ جواب میں بجائے سخن انضار اللہ کے سخن مستعدون لا لقاء شبہک علیہم الا لقتل بالصلیب و سخن بقتل عوضک کہہ دیتے تو بھی اس قصہ کی کچھ اصل معلوم یا مفہوم ہو جاتی پھر کیا وجہ کہ اللہ تعالیٰ نے اس قصہ حضرت عیسیٰ کو آغاز سے آخر تک بیان فرمایا۔ اور وہ طرز بیان اختیار کیا جس میں القاء شبہ کا کہیں پتہ اور نشان نہیں بلکہ نفی القاء شبہ کی ہوتی ہے **اقول** حواریوں کا جواب بھی سولی پر چڑھانے کی نفی کرتا ہے کاش اگر حواری لوگ جواب میں بجائے سخن انضار اللہ کے سخن لے اس میں اصلاح عبارت کی طرف اشارہ ہے یعنی نہ وہی نے (اگر کاش) کہہ دے اسکی جگہ کاش اگر چاہیے ۱۲

مستعدون لكف اليهود عنك حين يريدون صليباك ولي نصرت الله لنا
 اذ قال الله لعيسى اني متوفيك ومن غير ان ياخذك اليهود ويصلبوك و
 ايضا بشرا نقول لمرء جعل الذين اتبعوك فوق الذين كفروا الى يوم
 القيامة كه ديتے تو بھی اس واقعہ صلیبی کی کچھ اصل معلوم یا مفہوم ہو جاتی۔ پھر کیا وجہ
 کہ اللہ تعالیٰ نے اس قصہ حضرت عیسیٰ کو آغاز سے آخر تک بیان فرمایا اور وہ طرز بیان
 اختیار کیا جس میں واقعہ صلیبی کے وقوع کا کہیں پتہ و نشان نہیں بلکہ واقعہ صلیب سے
 نفی صلیب پر چڑھانے کی ہوتی ہے واقعی تفسیر نبیہ (فلما احسن منهم الکفر) ^{منشعر}
 عیسے منهم التضمین علی الکفر (قال من انضاری الی اللہ) قال مجاہد
 ای من یتبغی الی اللہ والظاهر انہ اراد من انضاری فی الدعوة الی اللہ کما
 کان النبی صلی اللہ علیہ وسلم یقول فی مواسم الحج قبل ان یہاجر
 من رجل یووننی حتی ابلغ کلام ربی فان قریشا قد منعونی ان ابلغ
 کلام ربی حتی وجد الانصار فاووه ونضروا وھکذا عیسے بن مرہ علیہ
 السلام انتدب لہ طائفة من بنی اسرائیل فامنوا بہ وانزروه وبضروه
 وامتبعوا النور الذی انزل معہ وھذا قال اللہ تعالیٰ مخبرا عنہم (وقال
 الحواریون نخر انصارا للہ امانا باللہ واشھد باننا مسلمون ربنا انما بما انزلت
 واتبعنا الرسول فاکتبنامع الشاہدین) ابن کثیر مختصر ای یہی تفسیر مجاہد کی جو
 ابن عباس کا شاگرد ہے جس نے تین دفعہ قرآن مجید الحمد سے والناس تک ابن عباس سے
 پڑھا۔ اور ہر آیت میں نہایت غور و تحقیق فرماتے تھے دیکھو مقدمہ تفسیر ابن کثیر اس مقام
 میں صفحہ ۵۵۔ پر امروہی صاحب نے وہی خیالات اپنے جو کئی دفعہ لکھے کہ ان کی تردید
 کی گئی ہے عبارت عربی میں لکھی ہیں جو بالکل برخلاف ہیں ابن عباس کی تفسیر سے اور
 علاوہ اس مخالفت کے آیات صریحہ بھی اسکی تکذیب بیان فرما رہے ہیں۔ بعد اس کے
 لکھتے ہیں الحاصل اس قصہ میں جو کچھ مفسرین نے بلا تحقیق و تنقیح تفسیر میں لکھا ہے
 اس میں اس قدر مفاسد بھرے ہوئے ہیں کہ ان کے شمار کے لئے ایک بڑا دفتر کار ہے

۱ قول مفسرین نے جو کچھ لکھا ہے صحابہ سے باسناد صحیح لکھا ہے اور کوئی مضمون برخلاف آیات کریمہ کے نہیں بخلاف تمہارے مضامین کے جو آیات صریحہ کے برخلاف ہیں۔ ”بمجلہ ان مفاسد کے جو اثر ابن عباس کے مضمون پر امر وہی صاحب نے شمار کئے ہیں“ ایک یہ بھی لکھا ہے جسکو خامسا کر کے صفحہ ۴۷ کے اخیر میں کہتے ہیں۔ پس اگر حواریوں میں سے کوئی حواری صادق مقتول بالصلیب کیا جاتا تو وہ بھی ملعون قرار دیا جاتا تا

۱ قول اسکا ملعون قرار دیا جانا صرف اگر حسب زعم آپ کے اور یہود کے ہے تو کچھ مفسر نہیں اور حکم تورات اُس مقتول صلیبی کا ملعون ہونا ثابت ہے جو مجرم ہو۔ اور یہ حواری چونکہ غیر مجرم تھے لہذا ملعون نہ ہوگا اور (و جاعل الذین اتبعواک فوق الذین کفرو والی یوم القیامت) اس کا مقتضی یہ نہیں کہ کوئی اہل حق متبعین عیسے میں سے کفار کے ہاتھ سے مقتول نہ ہوگا۔ بلکہ مراد یہ ہے کہ اہل حق یہ بہت مجموعی غالب ہیں گے والا آیت میں کذب لازم آئے گا کیونکہ مشابہہ سے ثابت ہے کہ کئی ایک مسیح کو خدا کا بندہ اور اسکا رسول ماننے والے اسکو خدا سمجھنے والوں کے ہاتھ سے ذلیل ہو جاتے ہیں۔

قولہ ص ۷۷ ہم نے تسلیم کیا کہ ضمیر قبل موتہ کے حضرت عیسیٰ کی طرف ہے **۱ قول** آپ کی تسلیم از قبیل (عصمت بی بی ازبے چادری) ہے کیونکہ تسلیم نہ کرین۔ حصہ دوم اعلام الناس کے ص ۱۰ میں آپ لکھ چکے ہیں۔ مگر وقت تو یہ ہے کہ مرزا صاحب کا ضایہ فرماتا ہے کہ ضمیر (قبل موتہ) کی اہل کتاب کی طرف راجع ہے دیکھو ازلہ متعلق اس آیت کے **قولہ** لیکن اس آیت کا پیشین گوئی ہو نا سابق میں ہم باطل کر چکے ہیں **۱ قول** ہم بھی اسی جگہ آپ کی جہالت اور ضلالت کا اظہار کر چکے ہیں۔ **قولہ** بلکہ مقصود اس آیت سے انشاء ایمان کا ہے حضرت عیسیٰ کے مقتول بالصلیب ہونے پر **۱ قول** ناظرین ذرہ اس مضمون میں غور کرنا کیا (وان من اهل الکتاب الا لیؤمنن بہ قبل موتہ) سے اللہ تعالیٰ یہ چاہتا ہے کہ اہل کتاب حضرت عیسیٰ کے مقتول بالصلیب ہونے پر ایمان لائیں کیا اللہ تعالیٰ پہلی کلام و ماقتلہ کو جبکا مطلب یہ ہے کہ یہود نے مسیح کو قتل بالصلیب نہیں کیا بھول گیا۔ اب برخلاف

اس کے وان من اهل الكتاب النحر سے یہ قصد کرتے ہیں کہ یہود ایمان لاویں حضرت عیسیٰ کے مقتول باصلیب ہونے کے ساتھ۔ ناظرین کسی تحریر یا جہالت ہے۔ یہاں پر امر وہی صاحب اپنے دعا کو بھی قبول کئے **قولہ** اور آیت جملہ انشائیہ ہے نہ خبریہ ہکذا فی البیضاوی والکشاف **اقول** خدا کے بندے انسانیں کہ جھوٹ بولنے سے ایمان کا نقصان ہوتا ہے بیضاوی اور کشاف نے لیومنن کو جواب قسم ٹھرایا ہے جس مطلب یہ ہے کہ لیومنن جملہ خبریہ مؤکدہ بالانشائیہ ہے جیسا کہ پہلے ہم مولانا عبدالحکیم صاحب بیضاوی اور ایسا ہی شہاب حاشیہ بیضاوی سے نقل کر چکے ہیں۔ **قولہ** پس معز آیت کے یہ ہوئے کہ تمام اہل کتاب یہود و نصاریٰ مسیح کی موت صلیبی واقع ہونے میں شاک اور متردد چلے آتے ہیں۔ اور اس بارہ میں اپنے شاک اور متردد ہونے پر انکو یقین اور ایمان حاصل ہے **اقول** ناظرین خدا را انصافے (ان کو یقین اور ایمان حاصل ہے) اس ترجمہ کو کوئی طالب العلم انکار کر سکتا ہے لیومنن کو بڑے دعوئے اور مشورے انشائیہ کہتے کہتے ترجمہ کے وقت خبریہ بنا دیا۔ دروغلوئے را حافظہ بنا شد مثل مشورے یہ ہم جلتے جلتے شاموں نے کچھ بڑیاں **قولہ** صریح اور حسن کا یہ قول واللہ انہ لحنی الا ان عند اللہ صاف دلیل ہے اس امر کی کہ حیات حضرت عیسیٰ کی جسمانی نہیں۔ بلکہ حیات ان کی روحانی ہے جو عند اللہ ہے کیونکہ محاورہ قرآن مجید میں حیات عند اللہ سے حیات روحانی ہی مراد ہوتی ہے جو جسمانی حیات سے عداوت ہے کہما قال اللہ لغالی ولا تقولوا لمن یقتل فی سبیل اللہ اموات بل احياء عند ربہم ویجودونو جبکہ پر لفظ عند ربہم اور عند اللہ کا موجود ہے **اقول** خدا سے درو حسن کا یہ قول واللہ انہ لحنی الا ان عند اللہ اور دوسرا قول جو بد مشور نے نقل کیا ہے قال الحسن قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم للہم وہ ان عیسیٰ لمریت وانہ راجع الیکم قبل یوم القیامتہ ان دونوں سے مراد حیات جسمانی ہی ہے شائد آپ (لہر میت) کی یہ تاویل کرینگے کہ عیسیٰ قتل صلیبی سے نہیں مرا۔ مگر مشکل تو یہ ہوگا کہ (وانہ راجع الیکم) پھر اسی عیسیٰ کو دوبارہ

لوثا ہے۔ رالفط (عند اللہ) کا سو مغلے اسکا یہ ہے کہ عیسے کی حیات جسمانی کو لوگ تو
 نہیں دیکھ سکتے۔ مگر خدا پاک دیکھتا ہے کہ عیسے آسمان پر زندہ ہے چنانچہ (ان مثل عیسے
 عند اللہ کمثل ادم) کا یہی مطلب ہے کہ عیسے کا بے پردہ ہونا نصارے کی دید و
 دانست سے تو باہر ہے۔ مگر اللہ تعالیٰ جانتا ہے کہ وہ آدم کی طرح لوگوں سے جدا گانہ طور
 پر رب کے امر سے ہے۔ ایسا ہی جو لوگ کہ خدا کے راستے میں مقتول ہو چکے ہیں ان کی حیات
 کو بھی خدا ہی جانتا ہے الغرض (عند اللہ) اور (عند ربہم) کا معنی صرف اتنا ہی
 ہے کہ یہ چیز خدا کے ہاں ہے بندوں کی دید یا دانست اسکو محیط نہیں رہا یہ امر کہ وہ چیز کیا ہو
 سو خصوصیت اسکی (عند اللہ) اور یا (عند ربہم) کے مفہوم سے باہر ہے۔ اب اگر
 ایک جگہ وہ امر (بے پردی کی وصف ہے تو یہ ضرور نہیں کہ جس جگہ (عند ربہم) یا
 (عند اللہ) ہو گا اس کلام میں یہی وصف مراد ہوگی۔ دیکھو کہ (عند ربہم) بل احوال
 عند ربہم میں اس پر دلالت نہیں کرتا کہ ان شہداء میں وصف بے پردی کی موجود ہو۔
 جیسا کہ (ان مثل عیسے عند اللہ) میں ایسا ہی (احیاء عند ربہم) میں جیسا کہ
 روحانی ہوا اور کیسے ہو سکتی ہے کہ بعد اسکے (راجع الیکم) واقع ہے اور نیز حیات
 روحانی مقرر بن کی کوئی جائے تعجب نہیں تاکہ اس پر قسم کھائی جاوے تعجب تو اسی میں ہو
 کہ اتنی مدت تک انسان زندہ رہے اور (الآن) کا لفظ بھی دلالت کرتا ہے حیات
 جسمانی پر یعنی جیسا کہ مسیح دنیا میں بحیات جسمانی زندہ تھا اب بھی اسی طرح زندہ ہو
 الغرض (راجع) کا لفظ اور (قسم) اور (الآن) سب قرائن میں حیات جسمانی
 پر اور آپ کی تاویل کا بطلان مفصل طور پر پہلے گزر چکا ہے **قولہ** اور جب کہ اس قول
 سے حیات جسمانی ثابت نہ ہوئی تو نزول مسیح بھی بزوری طور پر متین رہا **اقول** جبکہ
 حسن کے قول سے شہادت دوسرے قول اسکے کہ حیات جسمانی ثابت ہوئی تو نزول
 مسیح بھی جسمانی طور پر ہو گا نزول بزوری کو حضرت محمد اکرم صاحب صابری اقتباس
 الاثر میں مخالفۃ اجماع و احادیث متواترہ کی وجہ سے مردود کہتے ہیں چنانچہ پہلے لکھ چکا ہوں
قولہ اس قول میں لفظ (بلعشتہ) موجود ہے۔ پھر نزول بن السمار

تمام دنیا کی دلی شہادت کہ وہ اللہ تعالیٰ ان عند اللہ میں حیات

بجسدہ العنصری کب ثابت وقائم رہا **اقول** ناظرین کو معلوم ہو کہ یہ قول بھی حسن کا ہے اور حسن سے کسی نے (وان من اهل الكتاب الا لیقمنن بہ قبل موتہ) دریافت کیا۔ بجواب اسکے حسن نے کہا (قبل موت عیسیٰ) ان اللہ رفع اللہ عیسیٰ وهو باعثہ قبل یوم القیامۃ مقاماً یؤمن بہ البر والفاجر (امروہی صاحب اس میں اس طرح پر مثال مثال کر کے غلام کو دہوکا دیتے ہیں کہ اس قول میں (باعثہ) کا لفظ موجود ہے جو ولادت کرتا ہے (احیاء بعد الموت) پر پھر نزول من السماء بجسدہ العنصری (جو فرج ہے حیات کا کب ثابت وقائم رہا۔ بجواب اسکے گزارش ہے کہ حسن کے اس قول سے بھی حیات مسیح ثابت ہے کیونکہ حسن کا جب مذہب یہی تھا کہ مسیح بحیات جسمانی زندہ ہے چنانچہ اوپر دُرُ مُشَوَّرِ نقل کیا گیا کہ قال الحسن قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم للیہود ان عیسیٰ لم یمت وانه راجع الیکم قبل یوم القیامۃ) اور نیز اس (باعثہ) والے قبل میں (قبل موتہ) کی تفسیر (قبل موت عیسیٰ) حسن نے سے موجود ہے تو پھر بعد وجود ان قرآن کے کس احق کو حسن نے کے قول کا مطلب سمجھ میں نہیں آتا کیا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا پاک فرمان کہ (عیسیٰ نہیں مرا اور وہ تمہاری طرف قیامت سے پہلے لوٹ آوے گا۔ صراحتہ ولادت نہیں کرتا حیات جسمانی پر یا) (قبل موت عیسیٰ) کی تفسیر سے ظاہر نہیں کہ عیسیٰ ابھی نہیں مرا۔ اس قدر وہ کھ بازی خصوصاً قرآن اور حدیث میں مسلمان کے شان سے بعید ہے۔ رہا لفظ بعث کا سو وہ ارسال کے معنی میں بھی بکثرت مستعمل ہوتا ہے جس کے افراد میں سے ایک نزول ہی ہے وہی حدیث علی یضفہ صلی اللہ علیہ وسلم بعثتک تجماعاً من بعثتک اللہ یبعثک الخلق ای رسلہ وهو اعزہ وبعث سعید ببعث البعث ای رسل الجیش ح ثم یبعث اللہ ملکاً۔ فیبعث اللہ عیسیٰ ویزلہ من السماء حاکماً بشرعنا + یجمع البحار مختصراً۔ ارے خدا کے بندے صاف یوں کیوں نہیں کہہ دیتے کہ بیشک حسن نے کافرا و احادیث صحیحہ متواترہ اور اقوال ائمہ و تابعین و تبع تابعین و کل علماء اسلام کا مطلب یہی حیات جسمانی ہے مگر ہم اس کو

بعبید از عقل خیال کر کے تسلیم نہیں کرتے سادہ لوحوں کو دہوکہ کس لئے دیتے ہو وجہ اسکی
 بغیر اسکے اور کچھ نہیں تاکہ لوگ (بخیال اسکے کہ یہ مرزا و مرزائی سب اہل اسلام سے الگ
 ہیں) چھوڑ نہ جاویں **قولہ ص ۷۸** اگر کہا جاوے کہ تمہاری تاویل ان اقوال میں
 توجیہ القول بما لا یرضی بہ قائلہ کی مصداق ہے پس ایسی تاویل کیونکر قبول
 کی جاسکتی ہے **اقول** ناظرین آئیے وہی بات سامنے (یعنی امر وہی صاحب خود بھی
 جانتے ہیں کہ بیشک ہم برخلاف غرض قائل کے مانجھے جارہی ہیں یعنی احادیث و آثار
 میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم و صحابہ و تابعین وغیرہم نے بن معنوں کو لیا ہے ان کے برخلاف
 ہم اور معانی لیتے ہیں **قولہ** تو گدازش یہ ہے کہ اگر آپ ان اقوال مردودہ کی یہ تاویل
 تسلیم نہیں کرتے تو چونکہ یہ اقوال دلائل قطعیہ مذکورہ کے معارض ہیں لہذا محض باطل ہیں
 پس ہم ان کے نہ تسلیم کرنے میں مجبور ہیں **اقول** کیوں حضرات ناظرین اب تو امر وہی
 صاحب دل کی تیار ہے ہیں۔ ارے تمہارا استیاناس پہلے سے ہی اس عقیدہ کو ظاہر
 کر دیتے سب احادیث و اقوال ائمہ وغیرہم کی تحریف کیوں کی۔ ہمارے وقت کا نقصان
 تمہارے ایمان کا زیان۔ مرزائیوں کی عقل حیران **قولہ** خصوصاً صاحب کہ اسی لفظ
 نزول کی جگہ بلفظ بعث و نیز لفظ خروج بھی وار ہے **اقول** بعث کا استعمال نزول میں تو
 اوپر ثابت ہو چکا ہے خروج کا استعمال بھی نزول میں آگیا ہے دیکھو حدیث شریف
 (یخرج من اصلہا الہدیان) وجہ خروج النبی و الفرات میں اصل السدرة ان نیز لا
 من السمار۔ مجمع البحار **قولہ ص ۷۸** اور خود بھی یہ اقوال باہم متعارض ہیں۔ دیکھو
 اسی مقام پر اول میں لکھا ہوا ہے قال ابن جریر اختلاف اہل التاویل فی معنی
 ذلک پھر اسی کی چند سطروں کے بعد اپنے معنی کی تائید میں تحریر کیا گیا و هذا القول
 هو الحق کما سنبینہ بدلیل قاطع اب ناظرین سے انصاف منہ طلب ہے کہ جب
 مفسرین کسی آیت کی تفسیر میں مختلف ہوں تو دوسرا مفسر کیا اپنے معنی کو قطعی الثبوت کہہ
 سکتا ہے یا جو معنی کسی آیت کی دلیل قاطع سے ثابت ہوں ان معنی کی نسبت یہ کہہ سکتے
 ہیں کہ اختلاف اہل التاویل فی معنی ذلک **اقول** جب مفسرین کسی آیت کی

تفسیر میں مختلف ہوں تو دوسرا مفسر بعد ظہور دلیل قطعی کے اپنے معنی کو قطعاً الثبوت کہہ
 سکتا ہے۔ یا جو معنی کسی آیت کے دلیل قاطع سے ثابت ہوں اور ان کے معنی کی نسبت قبل از
 ظہور دلیل قطعی کے یہ کہہ سکتے ہیں کہ اختلاف اہل التاویل فی معنی ذلک **قولہ**
ص ۸۷ دیکھو اسی آیت مآخذ فیہ میں اللہ تعالیٰ قول یہود کو جو زعم خواہ انہوں نے
 محقق قرار دیکر قول کیا تھا کہ انا قتلنا المسیح اسکا روا اللہ تعالیٰ نے اختلاف کو ثابت
 کر کر کیا وان الذین اختلفوا فیہ لفی شک منہ۔ **اقول** یہود کا قبل از
 ظہور دلیل قطعی عین وقت اختلاف کے یہ کہنا کہ مسیح کی مقتولیت ہم کو محقق ہو چکی ہے۔
 کا ذب اور مردود ہے بالفرض اگر واقعہ قتل مسیح بذریعہ صلیب واقعی ہوتا اور کسی کو یہود
 میں سے بدلائل قطعیدہ اسکا ثبوت ملجاتا تو انا قتلنا بھی بولنا صحیح ہو جاتا۔ اس سے
 معلوم ہوا کہ اختلاف فی تفسیر معنی آیت وان من اهل الکتاب الہم کو اختلاف
 یہود پر قیاس کرنا بالکل لغو اور قیاس مع الفارق ہے کیونکہ یہاں پر توجہ یہود نے محقق کیا
 ہے اسپر کوئی دلیل قطعی نہیں نہ واقع اور نہ یہود کے نزدیک بلکہ اسکے نقیض کے ثبوت
 پر دلیل قطعی موجود ہے وما قتلوه وما صلبوه بخلاف وھذا القول هو الحق
 کے کہ اس میں قائل کے نزدیک دلیل قاطع موجود ہے **قولہ** بہر حال دلیل قاطع آپ کی طرف
 سے جب بیان کیجاوے گی تب ہماری طرف سے بھی اسپر نظر کیجاوے گی **اقول** دلیل
 قاطع تو بیان کی گئی کہ لانه المفضود من سیاق الاية فی تقدیر بطلان ما
 ادعته الیہود من قتل عیسیٰ علیہ السلام وصلبہ والتاویل الاخر
 بھی بیان الواقع لا تعلق لہ بالمقام **قولہ** بالفعل اسی سوال کا جواب یا جاوے
 کہ نون التاکید لا یوکل الامطوبیا والمطلوب لا یكون ماضیا ولا حالا ولا
 خبرا مستقبلا **اقول** جواب اسکا تو پہلے بخوبی ہو چکا ہے ہاں اس عبارت کا سمجھنا
 جس سے آپ نے لغزش کمائی ہے لامور میں محضر علماء کرام ہو سکتا ہے تاکہ آئندہ تحریف
 کتاب و سنت سے باز آئیں **قولہ** اسی لئے بیضاوی و کشاف وغیرہ نے جملہ
 لیؤمن بہ قبل موتہ کو حملہ اشیاء لکھا ہے **اقول** لعنت اللہ علی الکاذبین

ونعوذ بالله من زلۃ الجاہلین بیضاوی وکشاف وغیرہ نے لیونٹن کو خبر یہ ہو کہ ہالانشا
 ٹھرایا ہے پہلے مفصل نقل عبارات ہم لکھ چکے ہیں ناظرین کو امر وہی صاحب کے قول سے
 معلوم ہو چکا ہے کہ احادیث و آثار و اقوال ائمہ وغیرہم سب کا مطلب تو بیشک اسی
 مسیح بن مریم کا دوبارہ آنا دنیا میں ہے۔ مگر بحیال اسکے کہ یہ آیات قرآنیہ کے برخلاف
 ہے اسلئے ہم تاویل الفول بما لا یرضی بہ قائلہ بجمہوری کرتے ہیں۔ دیکھو ص ۷۷
 ص ۳ سے یہ تک جبکہ حاصل یہ نکلا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بھی ان کے نزدیک اخیر
 تک اس مضمون میں (کہ وہی مسیح بن مریم دوبارہ رجوع کریگا) العیاذ باللہ خطا پر ہے
 اور اجماع کو رائہ چلا آیا جیسا کہ ازالہ حیلہ اول وغیرہ وغیرہ میں بھی مذکور ہے۔ اور قبل از
 وقوع پیشین گوئی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر کبھی منکشف ہونا ضروری نہیں دیکھو ایام
 الصلح وازالہ وغیرہ۔ اب ہم کو صرف اتنا ہی کہنا کافی ہے کہ بقاء علی الخطا
 منافی ہے شان نبوت اور تبلیغ کو اور آیات قرآنیہ کا مطلب وہی ہے جو سیاق سابق کے
 موافق اور کسی حدیث کے مضمون کو معارض نہیں جسکو آجتک مفسرین لکھتے آئے ہیں وہ
 مشترک تاویلات مختلفہ کا جو منافی مضمون احادیث صحیحہ متواترہ نہیں جسکو ہم آیات و احادیث
 میں اجماعی قرار دیتے ہیں۔ امر وہی کے اس اقرار کے بعد ہم کو اسکی کسی تاویل کی ترویج کی
 حاجت نہیں کیونکہ خود اسکا اقرار ہے کہ ہماری تاویلات قائلینے آنحضرت صلی اللہ علیہ
 وسلم و تابعین وغیرہم کی غرض کے برخلاف ہیں مگر تاہم باصرار ان احباب کے جو پہلے مرزا
 صاحب و امر وہی کی علیت کے بڑے معتقد تھے (ہم کو بغیر کسی قدر تزییع وقت کے خلاصہ نہیں
 کاویاں کے شن جیسا کوئی اور شن غیر مذہب و تارشیدہ دیکھنے میں نہیں آیا۔ منقول معقول
 دونوں انکی لغزش آمودہ اوکھی و جہالات مرکبہ سے بھری ہوئی ہیں جن کی اصلاح و
 درستی بجز اسکے مقصود نہیں کہ از سر نو انکو علوم عقلیہ و آلیہ کی تعلیم دیا جائے اور جہالات
 مرکوزہ کے نکلنے کے لئے لڑکیوں کی طرح انکی پٹھوں پر پتھر رکھے جاویں۔ اس نالائقی
 پر پھر بھی کوئی بشر عامی سے لے کر نبی تک نہیں بچتا۔ مع نہ دشمن پرست از زبان نش نہ
 دوست و اخیر میں جا کر استحالہ عقلی کو مشعل راہ بنا لیتے ہیں اس میں بھی لغزش سے

خالی نہیں کیونکہ مستبعا و عقلی کو استحالہ عقلی سمجھ کر مخصوص بنیہ کا انکار مثل سبحان الذی اسمر
بعبدہ کا لیلۃ الخ اور وما قتلوا یقینا بل دفعہ اللہ الیہ وسائر آیات بینات
کرویتے ہیں **قولہ ص ۷۱** اس قول میں بھی مثل سابق کے کلام ہے **اقول**
جہاری جانب سے بھی مثل سابق ہی کے سلام ہے **قولہ ص ۷۲** اور نیز اس عبارت
میں یہ جملہ کہ فیقتل مسیح الضلۃ قابل غور ہے **اقول** جناب عالی حسب
ارشاد غور تو کریں گے۔ مگر آخر میں وہی آتش درکاسہ نظر آرہی ہے **قولہ** کیونکہ مولف
صاحب اور ان کے ہم مشرب و جہال کے شخص واحد قرار دینے میں بڑا زور لگاتے
ہیں **اقول** کیوں نہ لگائیں آخر من الرسول بما انزل الیہ من ربہ والمؤمنون
اور الا وانی او تیت القرآن ومثلہ معہ کے ساتھ ایمان رکھتے ہیں اور چونکہ حضرت
صلی اللہ علیہ وسلم بھی صحابہ کرام ابن صیاد کے جہال ہونے کے بارہ میں کچھ عرض کرتے
رہے جس سے صاف پایا جاتا ہے کہ آپ کے صلے اللہ علیہ وسلم خیال شریف اور صحابہ
عظام کے فہم مبارک میں دجال شخص معین ہی تھا۔ تو پھر مولف نے بعد اپنے ہم شرہوں
یعنی کل اہل اسلام کے کیوں نہ زور لگائیں **قولہ** اگر ہم تسلیم بھی کر لیں کہ دجال
شخص واحد ہی ہے لیکن اسکی جماعت اور ذریات کا کثیر ہونا منافی اسکی وحدت شخصی
کو نہیں **اقول** ہم کب کہتے ہیں کہ منافی ہے ہم تو صرف اتنا ہی معروض کرتے ہیں
کہ وہ شخص واحد جبکہ آپ نے تسلیم کر لیا ہے ابھی ظاہر نہیں ہوا **قولہ** کہ کثیر ہونا اسکا
اس عبارت سے بھی ثابت ہے **اقول** عبارت تو یہ ہے (فیقتل مسیح الضلۃ
یعنی مسیح ابن مریم بعد النزول مگر انہوں نے مسیح کو جو عبارت ہے دجال سے) قتل
کرے گا اس عبارت سے تو کثیر ہونا اُس مسیح الضلۃ کا یعنی دجال کا ثابت نہیں ہوتا
بلکہ اسکے تابعین کا جو گمراہ ہونگے کثیر ہونا ثابت ہوتا ہے نیز اس دجال کے تابعین بہت
لوگ ہونگے الغرض دجال واحد شخص ہی رہا اور تابعین اسکے بہت ہوئے۔ سوائے ہم
بھی قایل ہیں۔ مینے پہلے ہی گزارش کر دی تھی کہ حسب ارشاد (مسیح الضلۃ)
میں غور نہ کریں گے۔ مگر آخر میں وہی آتش درکاسہ ہوگی۔ آگے چلیے **قولہ ص ۷۲**

اس سے اخیر صفحہ تک بنا الفاسد علی الفاسد ہے (۱) اور ضللہ سے نصارے کا مراد ہونا
 بشہادت تفسیر ولا الضالین کے **اقول** یہ سب واسیات ہیں کیونکہ قرآن کریم میں تو
 مفسرین نے ضالین سے مراد نصارے لی مگر اس سے یہ تو نہیں لازم آتا کہ (ضال یا ضللہ
 یا گمراہ بول چال میں بغیر نصارے کے دوسروں کو نہ کہا جاوے بحسب حدیث شریف
 (لن تضلوا بعدی ما تمسکتم بامرین کتاب اللہ وسنت رسولہ) کے
 محدثوں میں سے اگر کوئی شخص تمسک بالکتاب والسنۃ کو ترک کر دے تو ضال اور گمراہ
 ہوگا بلکہ (مسیح الضللہ) کی تفسیر تو بشہادت باقی الفاظ حدیث کے صاف ظاہر ہے (وانہ
 ساصفہ لکم صفة لم یصفہا ایاہ بنی قبل ان یمید فیقول انا بنی فلا بنی بعدی
 ثم ینتی فیقول انا ربکم ولا تزون ربکم حتی تموتوا نہ اعوروا نہ دیکھ
 عزوجل لیس باعوروا نہ مکتوب بین عینہ کا فریقہ کل مومن کا تب
 وغیر کا تب الخ بعد ایسے تصریحات کے جو احادیث میں آچکی ہیں پھر (مسیح الضللہ) سے
 مراد نصارے کے پوری کیسے ہو سکتے ہیں **قولہ ص** اور حیدر (یکس الصلیب)
 بھی اسی پر دال ہے کیونکہ اس جملہ سے بھی صاف معلوم ہوتا ہے کہ مسیح موعود کے زمانہ
 میں صلیب پرستی کا غلبہ ہوگا جسکو مسیح موعود توڑیگا۔ لیکن در صورت ہونے و جمال کے
 یہودیوں سے یکسر صلیب کیونکر صادق آسکتا ہے **اقول** مسیح موعود کے زمانہ میں
 بحسب قول آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بتیرے ملتوں کا ہونا ثابت ہے بخلاف ان کے
 صلیب پرستی بھی ہوگی اور سارے ملتوں کو ایک ملت اسلام ہی کر دے گا۔ سپر (دستکون
 الملل کلہا ملت واحدۃ) شاہد ہے یکسر صلیب کی تصریح بہ نسبت مسیح ابن مریم
 کے ہے یعنی اس امر کا اظہار مقصود ہے کہ جو لوگ مسیح کو معبود اور واقعہ صلیبی کو صحیح مانکر
 صلیب پرستی کرتے ہیں ان کو مسیح ہی ذات خود درست کرے گا۔ اور و جمال کا یہودی
 ہونا اسکا مقتضی نہیں کہ بغیر دین یہودیت کے کوئی دین نہ رہے۔ الغرض و جمال معبود کا
 ظہور صرف اسی امر کا مقتضی ہے کہ چند اشقیائے اسکے خوارق کو دیکھ کر اسکی الوہیت کے
 معتقد ہو جاویں۔ اب آپ فرماویں کہ مرزا جیونے آج تک کونسی صلیب توڑی یا

کتنے پادریوں نے ان کے ہاتھ پر توبہ کی بلکہ ان کا مانجھ لیا تو موجب اصرار علی النصرا نیۃ کا
 ہوا ہے **قولہ ص** علاوہ یہ کہ فرقہ یہود تو حسب پیشین گوئی مسلمہ فریقین کے جو کتاب
 و سنت میں مذکور ہے۔ قیامت تک ذلیل و خوار رہیں گے۔ پھر دجال صاحب شوکت و
 اقبال یہود میں کیونکر ہو سکتا ہے **اقول** یہود کا ذلیل و خوار ہونا جو کتاب و سنت میں
 مذکور ہے اسکے ظہور کے اسباب میں سے ایک یہ بھی ہے کہ دجال تھوڑے روز باں کرو فر
 خدائی و عولے کر کریم بن مریم کے ہاتھ سے مقتول ہوگا اُسکا چند روزہ شان و شوکت
 کتاب و سنت کی پیشین گوئی کو مضر نہیں چنانچہ حدیث شریف میں ہے کہ ہمیشہ میری
 امت میں سے ایک جماعت حق پر ہوگی اور غالب ہے گی قیامت تک اُسکا یہ معنی نہیں
 کہ کوئی بالمقابل انکی سر نہ اٹھایگا۔ بلکہ مطلب یہ ہے کہ بعد تقابل کے غلبہ اہل حق ہی کو
 ہوگا ایسا ہی دجال بھی مسیح بن مریم کے ہاتھ سے ہلاک ہوگا جس سے اُسکے تابعین کو
 بڑی ذلت ہوگی **قولہ ص** اور بیع الخزیر کی یہ تفسیر کہ لا یقبل الا الاسلام
 او السیف مخالف ہی نصوص قطعیہ قرآنیہ کے کما قال اللہ تعالیٰ لا اکراہ
 فی الدین ایضاً قال اللہ تعالیٰ لا ینہاکم اللہ عن الذین لہم دینا تلوکم فی الدین
 ولم یخرجوکم من ديارکم ان تبروہم و تقسطوا الیہم ان اللہ لا یحب
 المقسطین ایضاً قال تعالیٰ حتی یعطوا الجزیۃ عن ید و وہم صاغرون
 و غیر ذلک من لایات الکثیرۃ **اقول** خبر یہ کا حکم کوئی استمراری نہیں بلکہ
 یہ حکم نزول عیسے کے ماقبل تک محدود ہے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے وقت بیان
 فرما دیا کہ عیسے جزیرہ اٹھا دے گا۔ پس اسوقت جزیرہ کا قبول نہ کیا جانا ہمارے نبی صلی اللہ
 علیہ وسلم کی شریعت کے مطابق ہے کہ لہ فی النووی شرح صحیح مسلم را یہ کہ
 حکمت اسمیں کیا ہے ابو الحسن علی شریح بخاری میں کہتے ہیں کہ اسوقت ہم نے جزیرہ
 اسلئے قبول کیا ہے کہ ہم مال کے محتاج ہیں۔ اور نزول عیسے کے وقت احتیاج نہ رہے گی
 اور شیخ ولی الدین عراقی نے نہ قبول کرنے جزیرہ کے وجہ اسطرح بیان فرمائی ہے کہ اسوقت
 یہود و نصارے کے ہاتھوں سے جزیرہ اسلئے قبول کیا گیا ہے کہ ان کے ہاتھوں میں تورات

و انجیل کے ہونے اور ان کے زعم میں شرع قدیم کے ساتھ مستمسک ہونیکا شبہ ہے پس جس
 وقت کہ عیسیٰ علیہ السلام اتریکا اسوقت حصول معاہدہ سے یہ شبہ دور ہو جائیگا۔ اور انکی
 حالت بت پرستوں کی طرح ہو جائے گی اور انہیں کی طرح لگنے ساتھ معاملہ بھی کیا جاویگا
 اور بخیر اسلام کے ان سے کوئی شے قبول نہ کیجائے گی اور حکم کا زوال اسکی علت کے زوال
 سے ہوتا ہے **قولہ ص ۸** اور نیز مخالف ہے تمہارے مسلمات کے دیکھو ص ۳۲
 سے **قیل یا رسول اللہ وما برخص الفرس قال لا یرکب للحرب ابداً**۔
 اور دیکھو ص ۳۳ سے **ان یخرج وانا فیکم فانا جیحہ دو نکر وان**
یخرج ولست فیکم فامر و جیحہ نفسہ معنی جیحہ کے باتفاق لغت حجت سے
 غالب آنا خصم پر ہے ان جملوں سے معلوم ہوا کہ مقابلہ و جال کا مسیح سے نہجست ہوگا
 کہ اسکے شبہات و شکوک کو مسیح موعود حجت باہرہ سے نیست و نابود کرے گا نہ جنگ و جال
اقول نزول مسیح کے وقت جنگ و جال و جال سے ہوگا اور ایسا ہی کسی غیر ملت اسلام
 والے سے نیز اسلام کے کچھ نہ قبول کیا جائیگا۔ الا الاسلام والسیف و کچھ شمس الہدایت
 کا ص ۳۱ سے **وینطلق ہا ربا فبقول عیسیٰ ان لی فیک ضربۃ لن**
تسبقنہ ہا فید کہ عند باب الشرقی فیقنلہ وھنرم اللہ الیہ وہ
 الخ بعد اسکے جس وقت ایک کلمہ ہو جائیگا اور بغیر حق سبحانہ و تعالیٰ کے کسی کی عبادت
 نہ کی جائے گی اسوقت جنگ و جال موقوف ہو جائیگے اور گھوڑیوں پر لڑائی کے لئے
 سواری ترک کر دی جاوے گی دیکھو ص ۳۲ سے **شمس الہدایت و تكون الکلمۃ**
واحدة فلا یعبدا الا الله وتضع الحرب اوزارها لی قال لا یرکب للحرب
ابداً الفرض احادیث نزول مسیح و خروج و جال میں صرف ایک ہی حالت اور وقت
 کا ذکر نہیں۔ ابتدائی حالت میں کچھ اور یہی دکھلایا ویگا۔ اور انتہا و وسط میں کچھ اور یہی نگ
 ہوگا قبل النزول آسمان سے بارش کا نہ ہونا اور پھر بعد النزول جبکہ و تكون الملل کلہا
 ملۃ واحدة کا ظہور ہوگا اسوقت تكون الارض لھا نور القضاۃ و تنبت نباتھا
 کعمد ادم الخ نظر آئیگا۔ مختلف واقعات کے چونکہ اوقات بھی مختلف ہونگے۔ ہند

احادیث کے مضامین میں کوئی تقارض و تمناع نہیں الا امر وہی صاحب کو اضطراب کے
 پہاڑ نظر آ رہے ہیں پنجاب میں مثل مشور ہے۔ دل حرام زادہ بیانون کے ڈھیر بول میں
 چونکہ مرزا جیو کو مسیح موعود بنانے کی سخت لو لگی ہوئی ہے۔ اور کیوں نہ ہو جبکہ کھائے اسکا
 گیت گلے۔ لہذا احادیث صحیحہ متواترہ کو جو اس مطلب عظیم الشان کے لئے سخت مانع
 اور سد راہ نظر آ رہے ہیں کاشا شروع کیا کسی جگہ کا جملہ لیکر بغیر اسکے کہ اول آخر کو سوچیں
 دوسرے جملہ سے متعارض ٹھہرا کر اردو خوانوں بیچاروں کو دھوکھا دیتے ہیں خدا حافظ ہو
 مجمع البحار کی عبارت مسطورہ ذیل کو غور فرمائیے جس میں آپ کے دھوکے ابلہ فریب کا
 جواب موجود ہے ان یخرج وانا فیکم فانا جیجہ لے حاجہ و مغالبہ باطلہ
 الحجۃ علیہ والحجۃ الدلیل والبرہان حاجتہ حجاجا وحاجۃ فانا
 حجاج وجیج ط دونکم اشارۃ الی انہ صلی اللہ علیہ وسلم کاف فیہ
 غیر محتاج الی معاونتہ من امتہ فان قیل اولیس قد ثبت فی الصحیح
 انہ یخرج بعد خروج المہدے وان عیسے یقتلہ وغیرہا من الوقائع
 الدالۃ علی انہ لا یخرج فی زمنہ قلت ہو تو ریتہ للتخویف لیلجوا الی اللہ
 من شرہ وینالوا فضلہ او یرید عدم علمہ بوقت خروجہ کما انہ لا
 یدری متہ الساعۃ + مجمع البحار۔ قلت ہو تو ریتہ کے جواب سے معلوم
 ہوا کہ فانا جیج فرمانا باوجود اسکے قاتل اسکا مسیح ابن مریم ہے چنانچہ انہیں احادیث
 میں مذکور ہے) توریہ کے طریق پر ہے۔ اور نیز ممکن ہے کہ قبل از قتل و جال کو بران
 و دلیل توحید سے مغلوب و ذلیل کیا جاوے۔ اور حبیب باوجود مغلوبیت کے اپنے
 دعوے سے باز نہ ہو تو قتل کیا جائے الحاصل غلبہ باطلہ الحجۃ جنگ و جدال کو منافی نہیں
 قولہ ص ۸۰ ایضاً دیکھو ص ۲۳۱ فاذا راه عدو اللہ ذاب کما
 ینذوب الملح فی الماء فلو ترکہ لذاب حتی یھلک اسکا مفہوم یہی ہے کہ دلائل
 حقہ ثابتہ سے اسکا بطلان ہو ویگا **اقول** اسکا مفہوم یہی ہے کہ دلائل سرباک
 نہ ہو گا چنانچہ اسپر وال ہے کلمہ کو جو (فلو ترکہ لذاب) میں واقع ہے کیونکہ دلائل

کرتا ہے انتقام و وہ بان پر سبب انتقام ترک کے اور انتقام ترک کی صورت یہ ہوگی کہ
 ينطلق هارباً فيقول عيسى ان لي فيك ضريبة لن يسبقني بها فيدركه
 عند باب بلد الشارقة فيقتله ويهزم الله اليه يهود الخ شمس الهدایت ص ۳۱
 امر وہی صاحب کو ملکہ زور کر گیا ہے ایک ٹکڑی حدیث کی من گھڑت علم لدنی ہی شرح
 کر دیتے ہیں۔ مگر جب آٹھ ٹکڑی ہے تو اسی حدیث کی دوسری ٹکڑی اس شرح کو مردود
 کر دیتی ہیں۔ سبحان اللہ صبح اور حواری اس لیاقت کے مالک غلبہ بانگھاڑتجہ پائیں گے۔
قولہ ص ۱۸ ایضاً دیکھو ص ۳۲ س ۳ لایجل لکافر یجد ریح نفسه الاموات
 اس جملہ کا مفہوم بھی یہی ہے کہ مسیح موعود کے کلمات حجت آیات سے اُسکے مخالف ہلاک
 ہوویں گے۔ پھر فرمائیے کہ ہند میں صورت جنگ و جدال سننے کی کیا ضرورت باقی
 رہے گی **اقول** الاموات بمعنی قریب الموت کے ہے بدلیل حجت ید کہ بباب لد
 فيقتله پہلے کا فریح کے دم کی ہوا سے قریب الموت ہوگا بعد اُسکے جسکے مقتدر میں قتل
 ہوگی وہ قتل کیا جائیگا جیسا کہ دجال گیلنے کے قریب ہوگا اور بھاگے گا اور عیسیٰ علیہ السلام
 کہے گا کہ مقتدر میں میری ضرب کا واقع ہونا تیرے پر ہے بغیر اسکے تو میرے سے آگے بڑھ
 نہیں سکتا۔ دیکھو شمس الهدایت ص ۳۱ س ۹ الحاصل باوجود مملکت ہونے دم عیسیٰ
 کے کفار کے حق میں جنگ مقتدر میں اسکے ہاتھ سے مقتول ہونے وہ بہر کیف ہونگے۔ را
 یہ کہ پھر قتل کی کیا حاجت رہی سو یہ اللہ جل شانہ سے پوچھنا چاہیے یا سچ ابن مریم سے
 ہم کو ایمان بجا جاء به الرسول عليه السلام ضروری ہے ان لمپتات تک ہم نہیں
 پہنچے۔ امر وہی صاحب کا یہ سوال بڑا لاجل ہے جسکو ہم ایسے پیرا میں بیان کرتے ہیں
 کہ عام فہم بھی ہوا تو خواندہ بھی اسکے جواب پر قادر ہو جائے۔ گویا امر وہی صاحب
 پوچھتے ہیں کہ معرکہ جنگ میں زید کے ہاتھ میں ہندوق و تیر و تلوار سب کچھ موجود تھا۔ تو پھر
 اُسکو تلوار سے مارنے کی کیا ضرورت تھی دور سے ہی ہندوق یا تیر سے مار دیتا **جواب**
 مقتدر میں جس کا قتل ہونا تلوار سے ہے وہ اسی سے قتل ہوگا اور جس کا ہندوق یا تیر
 سے وہ نہیں سے مقتول ہوگا۔ پھر یہ لاجل شبہ خدا کی طرف عائد ہوگا کہ مقتدر میں یہ

تخصیص کیوں ہوئی جواب ملیگا کہ جیسا کہ ظہور میں ہوا اسی طرح علم بھی ہوتا ہے کہ علم
تابع معلوم کے ہوا کرتا ہے مگر پھر بھی بعید نہیں کہ امر وہی صاحب بس کریں کیونکہ علم کا
اشارہ اللہ بڑا زور ہے احادیث نبوی کی اصلاح یا کمی بیشی ہو رہی ہے۔ ارے خدا کے
بندے بات تو وہی ہے جس کا پہلے اقرار کر چکے ہو کہ توجیہ القول بما لا یدحض بہ
قائلہ پھر خلاف مرضی آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے کیوں مانگے جا رہے ہو۔
قولہ ص ۸۱ ایضاً دیکھو ص ۳۷ سے اذ اوحی اللہ عز وجل الی عیسیٰ
انی قد اخرجت عباد الی ایدان لاحد یقتالہم ایضاً دیکھو ص ۳۸
س ۳ وبعث اللہ فی ایامہ یا جوج وما جوج فیہما لکھم اللہ تعالیٰ
ببرکتہ دعائے اس سے ثابت ہوا کہ ہلاکت یا جوج ما جوج کی مسیح موعود کی برکات اور عیسیٰ
سے ہوگی یہ حرب و جہاد سے **اقول** یہ تو باحادیث متواترہ نہیں علامات و خصوصیات
سیح موعود کے مذکور ہیں) ثابت ہو گیا کہ بغیر اُس نبی مریم کے ٹیو کی کوئی اور شخص مسیح موعود نہیں تو
ضرر اور آپ کو کیا فائدہ دیتا ہے۔ اور بالخصوص یا جوج ما جوج کا دعائے ہلاکت ہونا
دلیل ہے اس پر کہ باقی مخالفین حرب و قتال سے ہلاک ہونگے ورنہ خصوصیت یا جوج
و ما جوج کی دعائے ساتھ ساتھ وجہ اور نلو ہو جاتی ہے اور نیز اجتماع دعا اور جنگا ہری
کا اُن کی ہلاکت کے لئے مستند نہیں **قولہ ص ۸۱** ضمیر اُنہ کا مرجع جو اس قول ابن
عباس میں نزول عیسیٰ قرار دیا گیا ہے وہ متنبی ہے صرف اس خیال غلط پر کہ حضرت
عیسیٰ آسمان پر سے بحمدہ العنصری نازل ہوں گے **اقول** ع ہموں نقش دروں
پیروں برآمدہ اس عبارت سے امر وہی صاحب کا اقرار پایا (۱) کہ ابن عباس کا
مذہب بھی نزول عیسیٰ بحمدہ العنصری ہے (۲) دوسرا یہ کہ ابن عباس کا یہ خیال غلط
ہے۔ ناظرین کو پہلے معلوم ہونا چاہیے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم مع صحابہ کرام و ائمہ
عظام و محدثین و فقہاء و کلامیہ استمرحومہ اسی رفع اور نزول بحمدہ العنصری کے قائل
ہیں یعنی اُسی مسیح ابن مریم کے دوبارہ آنے کے ہمیشہ اسکے۔ اب امر وہی صاحب
کے نزدیک ان سب کا خیال غلط ہوا۔ یہ وہ ابن عباس ہے جس کو (قال ابن عباس)

یا جوج ما جوج کا ضمیر قتالہ اسکی دعا اور جنگا ہری

متوفیک ممیتک) کے وقت انھیں الناس اور جبرہذہ الامۃ کا لقب دیا جاتا تھا۔ ایسا الناظرین یہ فرقہ منبروں پر کھڑے ہو کر آنسو ٹپکاتے ہوئے یہ شعر ذیل بیت زعشق قرآن وغیب یم * بدیں آمدیم و بدیں بگذریم پڑھا کرتے تھے تاڑنے والے تو تاڑ چکے تھے کہ مخالف حال کہہ رہے ہیں کیونکہ لسان حال کا وظیفہ تو یہ تھا۔ **بیت** زساخت قرآن وغیب یم * بدیں آمدیم و بدیں بگذریم **قولہ ص** اور نہ سابق میں کسی جگہ یہ مرجع نہ حکما مذکور ہے اور نہ حقیقتہً اقول سابق میں عیسے مذکور ہے قال اللہ تعالیٰ ولما ضرب ابن مریہ مثلاً اذا قومك منه يصدون وقالوا اهلنا خيرا م هو ط ما ضرب بوء لك الا جدا ط بل هم قوم خصمون ہ ان هو الا عید انعمنا علیہ وجعلنا مثلاً لابی اسرائیل ط ولولتشاء لجعلنا منكم ملئكة فی الارض یخلفون ہ و انزل علم الساعة ام هو ان هو جعلنا ہ یہ سب ضمائر عیسے کی طرف راجع ہیں۔ و انزل علم الساعة میں بھی مرجع عیسے ہی ہے مگر من حیث النزول کہا فی الجلالین و انہ ای عیسے لعلم الساعة ای تعلم نزولہ + جلالین اور یہی ہے مراد ابن عباس کی نزول عیسے سے ای عیسے من حیث النزول **قولہ ص** علاوہ یہ کہ نزول عیسے سے قیامت کا علم حاصل ہو جانا مخصوص قطعہ کے مخالف ہے کیونکہ قبل قیامت کے تو علم قیامت کا کسی کو دیا ہی نہیں گیا سوائے اللہ تعالیٰ کے کما قال اللہ تعالیٰ الیہ یرد علم الساعة ایضاً وعندہ علم الساعة ایضاً لا تاہیکم بیعتہ او غیر ذلک من الایات الکثیرہ **اقول** نزول عیسے سے مثل سائر علامات قیامت کے علم تقریب قیامت حاصل ہو جائیگا نہ علم خاص دن قیامت کا جو مخصوص بالباری ہے فی خمس لا یعلمن الا اللہ اسی لئے آج کل علم الساعة باظہار الرابط مبین العلم والساعة فرمایا اور علم مخصوص میں الیہ یرد علم الساعة + وعندہ علم الساعة بغیر فاصل کے نہ تاکہ حذف رابطہ علم الساعة میں کمال اتصال پر دلالت کرے یعنی علم

خاص اسی دن کا کہ فلان وقت میں ہوگی یہ مخصوص بالباری ہے اور علم الساعۃ میں
لام کو در بیان علم اور ساعت کے فاصل لانے سے یہ مطلب ہے کہ عیسے من حیث
النزول علم زمان قریب بقیامت کا پتہ دے گا نہ خاص اسی دن کا امر وہی
صاحب کے اجتہاد کے مطابق جتنے اشراط الساعۃ صحاح ستہ میں مذکور ہیں یہ نفی صریح
قطعہ کے برخلاف ہونگے۔ افسوس کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ اور سائر مفسرین
و محدثین کے وقت امر وہی صاحب اگر موجود ہوتے تو اس مخالفت کا پتہ دیدیتے وہ
لوگ کل بے خبر ہی چلے گئے **قولہ** اور پھر کیسے بے معنی بات ہے کہ نزول عیسے تو
مثلاً دو ہزار برس کے بعد ہوا اور قبل دو ہزار برس کے حاضرین سے خطاب کیا جاوے گی
فلا تمترن بہا یعنی دلیل تو دو ہزار برس کے بعد دی جاوے گی اور مدلول کو تم ہی
تسلیم کر لو اور کچھ شک و شبہ مت کرو **اقول** پھر کیسے پر معنی بات ہے کیونکہ منہن
کی وصف یومنون بالغیب بیان کی گئی ہیں یعنی بن دیکھے ایمان لاتے ہیں۔ اور
بعد المعاینۃ تو ایمان مقبول ہی نہیں ہوتا۔ لہذا قبل از وقوع قیامت مکلف ہیں
کہ قیامت کے ساتھ بن دیکھے ایمان لاؤ ان بعض علامات جن کا ظہور قریب قیامت کے
ہوگا وہ ہم بیان کر دیتے ہیں خصوصاً وہ علامت جو بنی اسرائیل کے لئے نمونہ قدرت
کر کر دکھائی گئی تھی کما قال عز من قائل وجعلناہ مثل لبنی اسرائیل
کیا ہم نے عیسے کو نمونہ قدرت اپنی کا (بن باپ کے پیدا کیا) بنی اسرائیل کے لئے
تو ایسی علامت جو من حیث البداء والظہور بنی اسرائیل کے یقین اور دفع اقرار
کے لئے دلیل لڑائی گئی ہے۔ وہی من حیث النزول اُسکی شایان اور استحقاق کھتی ہے
کہ تم بھی وقوع قیامت میں شک نہ کرو۔ الحاصل ایمان مخاطبین کا مدار گو کہ صرف اتنے
ہی امر پر ہے کہ قرآن کریم کو کلام الہی اور حق سبحانہ و تعالیٰ کو صادق مانیں۔ مگر
بحسب معاد بین الناس اثناء گفتگو میں علامات قریبہ کا ذکر کیا جاتا ہے تاکہ وہ
امر جالبعد عن الذہن قرین بذہن اور ممکن فی الذہن ہو جاوے۔ امر وہی صاحب
کے نزدیک آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا علامات قیامت کو اتنے عرصہ پہلے قیامت

سے بیان فرمانا العباد باللہ بڑی بے معنی بات ہے ع بریں عقل و ایماں بیاید گریست
قولہ ص ۸۲ اور اگر کہا جاوے کہ بعض قرات میں لعلم للساعة بھی یفتح لام آیا
 ہے جسکے معنی یہ ہونے کے قیامت کی علامات میں سے نزول عیسیٰ ایک علامت ہے
 تو کہیں گے ہم کہ نزول عیسیٰ مجیدہ العنصری تب مانا جاوے گا جبکہ صعود اسکا مجیدہ
 العنصری ثابت کیا جاوے وہو کما ترے ما ثبت الی الا ان **اقول** اسے
 خدا کے بندے یہ جب اور تب کیسا۔ ناظرین حذار انصافے جب مروی صاحب انہ
 لعلم للساعة کی قرارۃ کے مطابق نزول عیسیٰ کو قیامت کے علامات سے مان چکے
 تو ظاہر ہے کہ بموجب اس آیتہ کے نزول مجیدہ العنصری کو ماننا پڑے گا کیونکہ نزول مجیدہ
 العنصری فرع ہے صعود و مجیدہ العنصری کی۔ الغرض بعد تسلیم اس قرات کے جب اور
 تب بالکل بے محل اور لغو ہے۔ ہاں سرے سے یوں کہہ دینا تھا کہ ہم اس قرات کو نہیں
 مانتے **قولہ ص ۸۲** انبا الناظرون صفحہ ۳۴ تک **اقول** نزدیک اسکی پہلے ہو چکا
 ہے **قولہ ص ۸۳** اسکی پرخالفین یہ شبہ پیش کرتے ہیں کہ امام بخاری نے باب
 ذکر الانبیاء میں نزول عیسیٰ کو بیان کیا ہے پس نزول سے وہی عیسیٰ مراد ہیں جو بنی
 اسرائیلی تھے۔ لا غیر۔ تو جواب اسکا اولایہ ہے کہ مولف کا یہ کہنا کہ ذکر الانبیاء میں کسی
 اور ولی یا محدث یا ملہم کا ذکر ہی نہیں سرتا یا غلط ہے کیونکہ اسی کتاب میں حضرت یوسف
 کے بھائیوں کا بھی ذکر ہے جنکی نبوت میں اختلاف ہے اسی کتاب الانبیاء میں
 رجل مؤمن آل فرعون کا بھی ذکر ہے جو بنی نہیں تھا۔ حضرت خضر کا بھی ذکر ہے
 جو بقول صحیح بنی نہیں تھے اور امرۃ فرعون کا بھی ذکر ہے جو بنی نہیں تھیں حضرت
 عیسیٰ کے حواریوں کا بھی ذکر ہے جو بنی نہیں تھے حضرت مریم کا بھی ذکر ہے جو بنی
 نہیں تھی وغیرہ وغیرہ **اقول** مخالفین نے کب کہا ہے کہ کتاب الانبیاء میں غیر
 انبیاء کا ذکر نہیں یا ان کو اس غیر واقعی امر کے کہنے کی حاجت ہی کیلئے۔ خدا کے
 بندے کسی جگہ تو قائل کی غرض سمجھ کر ہاں لکنا شروع کیا ہوتا۔ انکا مطلب تو یہ ہے کہ
 کتاب الانبیاء میں جن جن انبیاء کا ذکر ہے صلوات اللہ علیہم اجمعین عنوان اور معنون

یعنی آیت اور حدیث دونوں میں مراد اودن سے وہی پیغمبر ہیں بعینہ نہ مثل ان کے چنانچہ آدم نوح ابراہیم لوط موسیٰ وغیرہم بلکہ غیر انبیاء سے مراد بھی وہی اشخاص ہیں بعینہ نہ مثل انکے مثلاً یوسف کے بھائی موسیٰ آل فرعون خضر امردہ فرعون حواری مریم وغیرہ ان سب سے مراد مثل ان کے نہیں بلکہ وہ خود آپ ہی مراد ہیں۔ قیاس پر نظائر ضرور ہے کہ مراد (ابن مریم) سے حدیث نزول میں بھی وہی مریم کا بیٹا ہو جو قطعاً مراد ہے آیات

سوال

چونکہ نصوص قطعیہ سے اُس مسیح ابن مریم کی موت ثابت ہے اور جو مر جلتے ہیں پھر دوبارہ دنیا میں لوٹ کر نہیں آتے لہذا حدیث نزول میں ابن مریم سے استعارہ کے طور پر مشیل لیتے ہیں۔ تعذر الحقیقۃ ۛ

جواب

پہلے ہم صرف اتنا ہی معلوم کرنا چاہتے ہیں کہ احادیث نزول میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ کرام اور محدثین خصوصاً امام بخاریؒ نے کیا سمجھا ہوا تھا سو بعد تدبر و تفحص کے احادیث نزول میں یقیناً معلوم ہوتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اسی جیسے بن مریم اسرائیلی کو مراد رکھا ہے نہ مثل اُسکا قال الحسن قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم للیہود ان عیسے لم یمت وانما جع الیکم قبل یوم القیامۃ ورنشور علیہ دوم ص ۳۳ فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یہو سے کہ تحقیق عیسے نہیں مرا اور وہ قیامت سے پہلے تمہاری طرف لوٹ کر آئے والا ہے عن ابن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال لقیت لیلۃ اسرے بی ابراہیم وموسے وعیسے قال فتذاکروا امر الساعۃ قال فردوا الامر الی ابراہیم فقال لا علم لی بہا فردوا الامر الی عیسے فقال عیسے اما وحب انما فلا یعلم بہا احد الا اللہ عز وجل وفیما عہد الی ربی ان الدجال

خارج ومعی قضیبان الخ ومنثور۔ احمد بیہقی۔ ابن ابی شیبہ۔ ابن کثیر۔ سعید
 بن منصور۔ انجح الترمذی وحسنہ عن محمد بن یوسف بن عبد اللہ بن
 سلام عن ابیہ عن جدہ قال مکتوب فی التوراة صفة محمد وعلیہ
 بن مریم یدفن معہ وقال ابو مودود وقد بقی فی البیت مولا صنع
 قبرہ ومنثور مشکوۃ ص ۵۸۵ عن عبد اللہ بن عمر قال قال رسول اللہ صلی
 اللہ علیہ وسلم نزل علیہ ابن مریم الی الارض فیزوج ویولد لہ و
 یمکت خمساً واربعین سنتہ ثم یموت فیدفن معی فی قبری (ای فی
 مقبرتی) وعبر عنہا بالقبر لقرب قبرہ بقبرہ فکانما فی قبر واحد۔ مرفوعاً
 فاقوم انا وعلیہ ابن مریم فی قبر واحد بین ابی بکر و عمرؓ۔ رواہ ابن الجوزی
 فی کتاب الوفاء مشکوۃ۔ روی السحق بن بشرواہ بن عساکو عن ابن عباس
 قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فعند ذلک یتزل اخی علیہ بن
 مریم من السماء۔ الحدیث زریت بن برشلو سی علی نے جواب تک کوہ حلوان
 میں زندہ موجود ہیں فضلہ بن معاویہ کو آسمان سے اترتے عیسیٰ علیہ السلام کی خبر دی یہ
 حدیث شمس الدیات میں موجود ہے۔ حضرت شیخ محی الدین بن عربی قدس سرہ نے جلد
 اول میں اسکا اسناد کو کشتی طور پر صحیح کہا ہے اور ازالۃ الخفا میں بھی اسکا شفاہت امیر المؤمنین
 عمر بن الخطاب میں موجود ہے۔ ترجمہ اسکا ناظرین کے فائدہ کے لئے لکھا جاتا ہے :-

بروایت ابن عباس مروی ہے کہ عمر رضی اللہ عنہ نے سعد بن ابی وقاص کو جو قادسیہ
 میں حاکم تھا لکھا ہے کہ فضلہ بن معاویہ ایضاً رمی کو حلوان عراق کی طرف روانہ کرتا کہ
 اس کی اطراف سے اموال غارت حاصل کریں چنانچہ سعد نے فضلہ کو تین سو ار کے ساتھ
 میں بھیجا یہاں تک کہ حلوان عراق میں آئے اور اس کی اطراف میں لوٹ گئیں۔ بہت
 سی غنیمت اور قیدی لارہے تھے کہ اُن کو عصر کے وقت نے تنگی کی۔ اور قریب تھا
 کہ آفتاب غروب ہو جاوے۔ اُس وقت فضلہ نے قیدیوں اور غنیمت کو کوہ حلوان
 کی ایک طرف پناہ دی۔ اور کھڑے ہو کر اذان کہتی شروع کی۔ جب اللہ اکبر اللہ اکبر کہا

تو انہیں ایک جواب دینے والے پہاڑ میں اجابت کے ساتھ کہا کہ اے فضلہ تو نے
خداوند بزرگ کی طرف نسبت کبریا اور بڑائی کی کی ہے۔ پھر فضلہ نے کہا اشدھان لا الہ
الا اللہ تو مجیب نے جواب دیا کہ اے فضلہ یہ کلمہ توحید اور اخلاص کا ہے پھر فضلہ نے
کہا اشدھان محمد رسول اللہ تو مجیب نے کہا کہ یہ وہی ہے کہ جبکی بشارت
ہم کو عیسیٰ ابن مریم نے دی ہے اور جس کی امت کے سرے پر قیامت قائم ہوگی۔ پھر
فضلہ نے کہا حتیٰ علی الصلوٰۃ تو مجیب نے کہا اُس کے لئے خوشی ہو جو نماز کی طہ
قدم اٹھائے اور اسپر موانعت کرے پھر فضلہ نے کہا حتیٰ علی الفلاح تو مجیب نے کہا اسکے لئے
نجات اور فلاح ہے جو اسکی اجابت کرے پھر فضلہ نے کہا اللہ اکبر اللہ اکبر لا الہ الا اللہ تو
مجیب نے جواب دیا تو نے کل کلمہ اخلاص اچھی طرح کہا اللہ نے تیر جسم آگ پر حرام کر دیا پس جبکہ
فضلہ اذان کہنے سے فارغ ہو گیا تو سب لوگ کھڑے ہو کر کہنے لگے خدا تجھ پر رحم کرے تو کون
ہے کیا تو فرشتہ ہے یا جن یا اللہ کے بندوں میں سے کوئی بندہ ہے تو نے ہکو اپنی آواز
سنائی ہے پس ہکو اپنی صورت بھی دکھا۔ کیونکہ یہ لشکر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور عمر
بن الخطاب کا بھیجا ہوا ہے پس سیو قت چلی کے پاٹ کی طرح اُس شخص کا سر پہاڑ کی سنگ
سے ظاہر ہو گیا جسکے سر اور ریش کے بال سفید اور اسپریشم کے دو پرانے کپڑے تھے اور اُس نے
ہکو خطاب کر کے السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ کہا اور سب اُس کا جواب وعلیک السلام ورحمۃ
اللہ وبرکاتہ لکھ کر پوچھا خدا تجھ پر رحم کرے تو کون ہے اُس نے جواب دیا کہ میں زیت بن برثلا خدا
کے عبد صالح عیسیٰ بن مریم کا وصی ہوں اُس نے مجھے اس پہاڑ میں کن کیا جو اور آسمان سے
نزول کی وقت تک طول بقا کی دعا میرے لئے کی ہے پس میری طرف سے عمرض کو سلام کہہ دو
اور کہو کہ اے عمرض ہتھوڑا اور قریب ہو جا کیونکہ ام محمود نزدیک ہو گیا ہے اور ان بہت سے حضرات
کی اطلاع دینے کے لئے امر کیا اور اس حدیث میں مذکور ہیں (عبداللہ کے غائب ہو گیا اور وہ
اسکو نہ دیکھ سکے۔ پھر فضلہ نے یہ سارا واقعہ سعد بن ابی وقاص کی طرف لکھا۔ اور اُس نے
عمرض کی طرف لکھا اور حضرت عمرض نے جواب اسکے سعد کو لکھا کہ تو اپنے ساتھ کرماء بن
اور انصار کی معیت میں اُس پہاڑ پر جا اور اگر زیت بن برثلا سے ملے تو میری طرف سے

اسکو سلام کہدے چنانچہ سعد نے حکم کے مطابق چار ہزار مہاجرین اور انصار کی معیت میں اُس پہاڑ پر گیا اور چالیس دن تک ان نماز کی نذر کرتا رہا۔ لیکن اُن کو کوئی جواب یا خطاب نہ سنائی دیا۔ ناظرین کو معلوم ہو کہ ابن عباس سنی کی اس حدیث نے کئی امور سے اطلاع دیدی (۱) اول وحی علیہ کا اس قدر زمانہ وازنگ بغیر کھانے اور پینے کو زندہ رہنا (۲) دویم علیہ صلوٰۃ اللہ علیہ کے نزول کی بشارت دینا (۳) حضرت عمرؓ کے علاوہ چار ہزار صحابہ کرام و انصار کا عیسے بنی اللہ کے نزول کے ساتھ ایمان رکھنا جسے کہ فضلہ اور تین سو سوار کی روایت وحی عیسے کو تسلیم کر کے اپنا سلام وحی عیسے کی طرف بھیجنا۔ ان احادیث سے صاف ظور پورا صبح ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ کرام اوکل امت مرحومہ اُسی عیسے بن مریم اسرائیلی کے نزول سے خبر دی ہے اور سمجھتے ہیں یہی وجہ ہے کہ ابن عباس (متوفیک و رافعت الی) میں تقدیم و تاخیر کہتے ہیں۔ اور یہی وجہ ہے کہ امام بخاری کتاب التفسیر باب قوله ما جعل اللہ من بحیرۃ النہم میں اذ قال اللہ کو بخیر یقول کے کہتے ہیں اور اذ کو صلہ یعنی زائدہ ٹہراتے ہیں گو یا صاف اپنے مذہب کو بیان کرتے ہیں کہ ابن عباس کی حدیث (فاقول كما قال العبد الصالح) سے کوئی یہ نہ سمجھے کہ عبد صالح یعنی عیسے بن مریم کا جواب پہلے ہو چکا ہے اور فلما توفیتنی النہم خبر دیتا ہے کہ مسیح مرچکا بلکہ اذ قال اللہ میں قال معنی یقول کے ہے اور یہ جواب و سوال قیامت کے دن ہو گا جس کا ثمرہ یہ ہوا کہ فلما توفیتنی موت بعد النزول سے خبر دے رہا ہے تفصیل اس آیت کی بمعہ متوفیک کے پہلے گذر چکی ہے یہاں پر صرف اتنا ہی مقصود ہے کہ امام بخاری کا مذہب بھی کل امت مرحومہ کی طرح نزول اسی مسیح اسرائیلی کا ہو چنانچہ امام بخاری اپنی تاریخ کبیر میں فرماتے ہیں اور ذکر کیا ہے اسکو علامہ سیوطی نے درمنثور میں اخبر البخاری فی تاریخہ والطبرانی عن عبد اللہ بن سلام قال یدفن عیسے بن مریم مع رسول اللہ صلعم وصاحبہ فیکون قبرہما رابعاً۔ اب ناظرین کو امید ہے کہ دوامحقق ہو چکے ہوں گور ا ایک تو یہ کہ قادیانی و اموی نے آنحضرتؐ اور صحابہ اور ائمہ اور محدثین و فقہاء پر اقرار کیا (۴) دوسرا یہ کہ چونکہ خصوصاً قرآنیز نزول مسیح اسرائیلی کے بزعم ان کے اجازت نہیں دیتے تو جن لوگوں نے احادیث نزول

مسیح اسرائیلی کا نزول لیا ہے وہ لوگ بزعم ان کے قرآن کریم کے مخصوص بنیہ سے یا منکر ہیں
 یا جاہل لا غیر اور ابھی ثابت ہو چکا ہے کہ احادیث نزول سے مسیح اسرائیلی کو مراد لینے والے
 آنحضرتؐ اور کل صحابہ اور ائمہ اور تابعین الی یومنا نہا ہیں تو بموجب زعم قادیانی اور امری
 وغیرہ کے العیاذ باللہ یہ سب لوگ مخصوص بنیہ سے یا تو منکر ہوئے اور یا جاہل کیونکہ اگر
 متوفیک اور فلما توفیتہ اور قد خلت من قبلہ الرسل وغیرہ کو یہ لوگ مطابق تفسیر
 صاحب کچھے ہوتے تو ہر خلاف مخصوص قرآنیک کے نزول مسیح اسرائیلی کا قول نہ کرتے اب مومن
 با جاہلہ الرسول علیہ السلام کو متیقن ہو سکتا ہے کہ ان جہال کی تفسیر اور تفریع دونو غلط ہیں کیونکہ
 یہ کس طرح ممکن اور قابل تسلیم ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم آیات قرآنیک کے معانی و مضامین بغیر
 سمجھنے کے مامور تبلیغ لگے ہوں اب اس الزام سے تو صرف پیشین گوئی کے متعلق آنحضرت صلی اللہ
 علیہ وسلم کی طرف العیاذ باللہ نسبت جمل کے نہ رہے بلکہ حتیٰ آیات قرآنیک میں زاجیو نے بزعم خود
 وفات مسیح پر ذکر کی ہیں ان سب معانی سے سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم جو بیشتر میں بدین شہادت
 دان علیہما جمعہ و قرآنہ فاذا قرعناہ فاتبع قرآنہ ثمان علیہما بیانہ
 یہ خبر اور جاہل رہے ہیں۔ العیاذ باللہ آیت متوفیک و افعک اور فلما توفیتہ اور قد
 خلت من قبلہ الرسل اور انک میت وانہم میتون کی تفسیر اجماع کے بیان میں گندہ چکی
 باقی آیات کی تفسیر بھی اپنی اپنے موقع پر جو الہ و قوتہ ذکر کیا و لگی ص ۸۳ میں تائید کیا گیا ہے
 نا ملائم کسی کی ترویج تھوڑے نال سوادنی طالب العلم بھی سمجھ سکتا ہے ناظرین کو ضرور ہے کہ وقت مطا
 رس کتاب رسالہ مردودہ امر وہی کو پیش نظر رکھیں ورنہ پورا لطف جواب کا حاصل نہ ہو گا۔
 ص ۸۲-۸۵-۸۶-۸۷ کا حاصل ابو ہریرہ کا یہ کہنا کہ فاقروا ان شئتوا ان
 من اهل الکتاب الا لیؤمنن بہ قبل موتہ و یوم القیامتہ یکون علیہم شہیدان
 اگر اس خیال سے ہی جو مخالفوں کے ذہنوں میں جائز نہیں ہے تو یہ چند وجوہ سے باطل ہے
 (۱) اول تو صحیح صحیح نہیں تمام اہل کتاب کا جو حضرت عیسیٰ کے رفع سے نزول تک ہو ہی ہیں
 یا ہونگے ایمان لانا عیسیٰ کے ساتھ متصور نہیں ایسا ہی جواہل کتاب نزول آیتہ سے نزول مسیح
 تک مراد لیا ویں تو بھی ممکن نہیں اور اگر صرف وہی اہل کتاب مراد ہوں جو نزول مسیح کی وقت

موجود ہونگے تاہم صحیح نہیں (۱) ایک تو اس تخصیص کے لئے کوئی مخصوص موجود نہیں (۲)
 دویم ہزاروں اہل کتاب قبول مخالفین جہاد سے اور لاکھوں مسیح کی دعا سے اور کچھ و بار سے
 ہلاک ہونگے (۳) اہل کتاب کا موجود رہنا قیامت تک حکم و جاعل الذین اتبعواک فوق
 الذین کفرو الی یوم القیامة واغربنا بینہم العداوة والبغضاء الی یوم القیامة
 وغیر ذلک من آیات (۴) ایمان لانا جملہ اہل کتاب کا دو محمدی صلی اللہ علیہ
 وسلم میں حضرت عیسیٰ پر بے معنی ہے (۵) و یوم القیامة یکون علیہم شہید ابھی
 چہاں نہیں ہو سکتی کیونکہ مطابق لتکونوا شہدا علی الناس ویکون الرسول
 علیک شہید کے است محمدیہ تمام ائمہ کے لئے گواہ ہے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
 اپنی کل امت کے لئے شہید اور گواہ ہیں۔ *

پہلے اعتراض کا جواب

صحیح ہے اور مراد وہ اہل کتاب ہیں جو نزول مسیح کی وقت موجود ہونگے اور دلیل تخصیص
 کی ایجاب ہے جو ہشتا من النبی سے مستفاد ہوئے نظیر اسکی قرآن مجید سے (امن الرسول بما
 انزل الیہ من ربه والمؤمنون) ہے اور ایسا ہی کل امن باللہ کیونکہ (ما انزل
 الیہ من ربه) مجموعہ ان آیات کا ہے جو امن الرسول الخ کے نزول تک اتر چکی تھیں اور اس
 مجموعہ کے ساتھ ایمان منجملہ مؤمنین میں سے انہی مؤمنین کا تحقق ہوا جو مجموعہ کے نزول کے
 کی وقت موجود تھے اور جو پہلے اس مجموعہ کے نزول سے مر گئے تھے انکا ایمان تفصیلی صرف نہیں
 آیات کے ساتھ جو ان کی موجودگی میں اتریں تھیں تحقق ہوا لہذا مؤمنین ان آیات کے
 ساتھ تعمیل کرنے کے مکلف بھی نہ تھے جو ان کے چھپے اتریں مثلاً جو صحابہ مدینہ طیبہ میں آئے جہاں
 الصلوۃ والسلام قبل از نزول تحویل قبلہ فوت ہو گئے تھے وہ بیت المقدس کی طرف نماز پڑھنے
 کے ساتھ مکلف تھے الغرض ایجاب میں حکم ثبوت الشئ ثبوت الشئ ہوتا ہے اور ثبوت شئ ثبوت
 فرع ثبوت للثبوت لہ ایک مقدمہ مسلمہ ہے لہذا ردان من اهل الكتاب الالیومنین
 میں مراد وہی اہل کتاب ہونگے جو در وقت نزول مسیح موجود ہونگے۔ *

دوسرے اعتراض کا جواب

مسیح کے نزول کے زمانہ میں اہل کتاب میں سے کوئی جہاد سے اور کوئی ایک مسیح کی دعا سے اور کوئی واپس سے بحالت کفر مر جائیں گے اور کوئی ایک ایمان بالمسیح لائیں گے یہاں تک کہ کوئی ملت بغیر ملت اسلام کے باقی نہ رہیگا اب اگر کہا جاوے کہ اہل کتاب نزول مسیح کی وقت ایمان بالمسیح لائیں گے تب تو صحیح نہیں اور اگر کہا جاوے کہ اہل کتاب قبل از موت مسیح ایمان بالمسیح لائیں گے تو یہ بالکل صحیح اور درست ہو سکتا ہے اور آیت کا مفاد بھی یہی ہے نہ اول کیونکہ (و ان من اهل الكتاب الا لیؤمنن بہ قبل موتہ) نازل ہوا ہے نہ یہ کہ (و ان من اهل الكتاب الا لیؤمنن بہ فی عین وقت النزول)

تیسرے اعتراض کا جواب

در صورت معدوم ہو جائے کفار کے فوقیت اور غلبہ متبعین کا جو مفاد ہے (و جعل الذین اتبعوا فوق الذین کفرو الی یوم القیامۃ) کا باقوئے وجہ متحقق ہو سکتا ہے کیونکہ متحقق غلبہ کا اپنے کمال کو پہنچنا اسی طریق سے ہے کہ فریق مقابل اصلاً معدوم ہو جاوے چنانچہ (لیظلمہ علی الذین کلمہ) کا متحقق یعنی دین محمدی علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام کا غالب ہونا خطہ عرب میں اپنے کمال کو پہنچا کہ کوئی مخالف نہ رہا۔ اور (و اغربنا بینہم العداۃ و البغضاء الی یوم القیامۃ) میں (الی یوم القیامۃ) تعبیر ہے طول زمان سے چنانچہ (ما دامت السموات و الارض) میں مفسرین نے لکھا ہے قرینہ اس پر وہی احادیث صحیحہ ہیں۔

چوتھے اعتراض کا جواب

عسے علیہ السلام کے ساتھ اہل کتاب کا ایمان لانا دشمن ایمان بہ افضل الاولین والاخرین سیدنا محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے ہوگا تخصیص بالمسیح کی وجہ سوق آیت سے ظاہر ہے جس سے یکہ الصلیب و تقیل اختر نیز کی تخصیص بھی موجب ہو سکتی ہے یعنی اب تو یہود مسیح ابن مریم کو

بنی نہیں مانتے اور رضائے صلیب پرستی اور استحلال خنزیر کو عیسوی دین سے خیال کرتے
ہیں مگر بعد نزول مسیح کے آسمان سے سب اہل کتاب مسیح کو مان لیونگے اور مسیح بذات
خود صلیب پرستی اور استحلال خنزیر کو موقوف کرے گا اور ان کو منجملہ مفریات فی الدین
المسیحی کے قرار دیگا۔ امر وہی صاحب نے شاید یہ سمجھا ہے کہ یہود اس وقت صرف عیسیٰ
علیہ السلام کے ساتھ ایمان لاویں گے۔ یہیں خیال فرمایا کہ عیسیٰ علیہ السلام تو خود ہی آنحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم کے دین پاک کی اشاعت کریں گے۔

پانچویں اعتراض کا جواب

جناب عالی جس قرآن مجید میں لتکونوا شہداء علی الناس لکھا ہوا ہے اُس میں
فکیف اذا جئنا من کل امة بشہید وجئناک علی ہؤلآء شہیداً بھی
موجود ہے جس کا مطلب یہ ہے کہ ہر امت کا بنی اُس پر شاہد بنایا جائیگا اور تجھ کو اسی حبیب
اکرم صلی اللہ علیہ وسلم اس امت پر گواہ کیا جاوے گا۔ ابن کثیر۔ فتح البیان۔ جلالین۔
الغرض امت مرحومہ کی شہادت اور انبیاء کی شہادت باہم متنافی نہیں بعد اسکے امر وہی
صاحب فرماتے ہیں ص ۵۵ کہ ہاں اگر آیت کے وہ معنی جو مختار ہمارے ہیں لئے جاویں
تو کوئی خرخشہ باقی نہیں رہتا اور وہ معنی یہ ہیں کہ تمام اہل کتاب حضرت عیسیٰ کے رفع
سے لیکر خواہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ تک یا آخر زمانہ تک بلکہ قیامت تک کے
اہل کتاب قتل صلیبی حضرت عیسیٰ سے اپنے متردداور شا کہ ہونے پر ایمان و ایقان رکھتے
ہیں اور یقیناً نہیں کہہ سکتے کہ ہم نے حضرت عیسیٰ کو مقتول یا صلیب کیا بسبب اُن
وجہ تو یہ کہ جو سیاق آیت میں مذکور ہوئی ہیں۔ اور یقیناً و اذعان تمام اہل کتاب
کو قبل موت عیسیٰ بن مریم سے ہی ہے پس دیکھو یہ معنی کیسے صاف اور صحیح بلا خرخشہ
ہیں **اقول** یہ معنی کیسے بے ربط اور خلاف محاورہ قرآن مجید و قرن اول کے
ہیں نعوذ باللہ من تحریف الجاہلین۔ بدیت
تراژدہاگر بود یار غبار ۴ ازلان بہ کہ جاہل بود و غلغار

(۱) اول تو اس معنی کی بنا واقعہ صلیبی پر ہے لہذا سارے وجوہ اسکے فساد کے جو پہلے بیان کئے گئے ہیں اُس کی طرف منسوب ہو سکتے ہیں۔

(۲) یہود کا مترود و شکک ہونا مسیح کی مقتولیت کے بارہ میں آیت وما قتلوه یقیناً سے معلوم ہو چکا۔ اور یہود کی تکذیب و تردید (انا قتلنا المسیح الخ) میں صرف اسی تردید و شک کو دخل ہے۔ اور ظاہر ہے کہ ہر ایک انسان کو فساد الفنا میہ اپنے اپنے نفس کے ساتھ علم حضوری ہوا کرتا ہے یعنی جسکو مثلاً زید قائم کے مضمون میں شک ہے تو اسکے نزدیک قیام زید مشکوک ہوا۔ اور وصف شک معلوم بعلم حضوری ٹہرے اور سب محاورات مردودہ دنیا کے برخلاف ہے کہ جب کسی کا شک و مترود ہونا یا ظن کرنا یا وہم کرنا یا تحسین کرنا یا یقین کرنا کسی مضمون میں بیان کیا جاوے تو بعد اسکے یہ مضمون کہ (وہ شخص اپنے شک یا ظن یا وہم یا تحسین یا یقین کے ساتھ یقین رکھتا ہے) موکہ بانواع تاکید بیان ہو یعنی جب یہود مسیح کے قتل کے بارہ میں شک اور مترود تھے تو پھر انکو اپنا مترود ہونا بدستہ معلوم ہے پھر اس امر بدیہی الوجہ والاعلم کو اللہ تعالیٰ نے حرف تاکید اِنَّ اور نون تاکید اور لام توطیہ اور تم سے موکہ کر کرکس کا انکار تو ٹرنیکے لئے ذکر فرمایا ہے (۳) حسب قاعدہ امر وہی صاحب کے نون التاکید لایوکہ الامطوباً لیومن میں ایمان یہود با شک و تردید مطلوب خداوندی ہوگا۔ اس امر بدیہی الوجہ کی طلب اور انتہام کی حاجت ہی کیا تھی (۴) کل اہل کتاب قیامت تک کا یقین کرنا بہ تردید و مذکور بغیر اسکے نہیں ہو سکتا کہ یہود موجودہ در وقت واقعہ صلیب بالضرر و خلف کو اپنے مترود ہونے سے خبر دیتے گئے ہوں ھلک جبر الی یوم القیامۃ اور باعث بریں ضرورت کوئی امر معلوم نہیں ہوتا بلکہ خبر نہ دینا اون کا بدلیل استصحاب حال قرین بقیاس معلوم ہوتا ہے (۵) بعض نصاریٰ کو مسیح کی قتل صلیبی کے ساتھ یقین ہے بخلاف یہود کے کما قال اللہ تعالیٰ وما قتلوه یقیناً اور اسی پر مبنی ہے کفارہ کا مسئلہ اور مخفی طور پر لاش کا نکالنا قبر سے تو پھر کل اہل کتاب کا ایمان بہ تردید و مذکور کس طرح متصور

ہو سکتا ہے (۶) ایمان کا اطلاق محاورہ قرآنیہ و عرف شرعی میں یقین مخصوص پر آتا ہے
یعنی یقین بالتوحید والرسالۃ۔ والملائکۃ والقدحیرو بشرہ من اللہ تعالیٰ البعث
بعد الموت نہ یہ کہ ہر ایک یقین کو ایمان کہیں کجا کہ ایک غیر متہم یقین (یعنی یقین بہ
تر و تذکور کا نام بھی ایمان ہو۔

سوال

تر و تذکور بھی چونکہ مفہوم (و ما قتلوه یقیناً) کا ہے لہذا در ضمن ایمان بکتاب اللہ
اسکے یقین کو بھی ایمان کہہ سکتے ہیں۔

جواب

یہود کا یقین بہ شک و ترد و تذکور چونکہ من حیث جاء بہ القدران نہیں بلکہ صرف
علم حضوری و وجدانی ہے لہذا اسکو ایمان نہیں کہہ سکتے و کچھ فتوحات و کتب عقائد ائمہ
بر تقدیر معنی امروہی و مرزا صاحب کے بالکل (لیومین) عرف شرعی سے خارج ہو جاتا ہے بخلاف
ابو ہریرہ و ابن عباس وغیرہ کے اور یہی وجہ ہے حصر کی دونوں تفسیروں میں یعنی (ابو ہریرہ
و ابن عباس) کی خیمہ لیومین منطبق ہو سکتا ہے بخلاف خرافات امروہی وغیرہ کے
(۷) (قبل موتہ) کا لفظ اس تقدیر پر بالکل بے ربط ہو جاتا ہے قدر (۸) و
یکون الرسول علیہ السلام شہیداً نظر بہ سوق آیتہ اجنبی ہو گا مفسرین کی تفسیروں پر
کوئی خرشتہ باقی نہیں رہتا لکھنا عرف قتال (۹) آپ کے معنی کی مطابقت بوجہ خارج ہونے
ان اہل کتاب کے جو واقعہ صلیبی سر پہلے گئے تھے آیت مذکورہ کا حصر باہل ہو گا و الجواب اھو الجواب قتال
اور شمس الہدایت میں ص ۳۲ حاشیہ نمبر و کہتے ہیں (یا ضمیمہ کے مضمون بالا کیطرت یعنی مرفوع ہونا
عینی علیہ السلام کا) سوال کا نہیں اس سطر میں نشان ۴ کا (دے) پر کاتب کی غلطی اور محرمی غفلت
سہ کیونکہ عبارت میں اس کے بعد (اور آثار صحابہ و تابعین مثل ابن عباس انی ہریرہ و عبد اللہ بن مسعود
مجاہد و قتادہ وغیرہم رضی اللہ عنہم) چھپاں نہیں تی کیونکہ کسی حضرت مذکورہ (یہ) کی ضمیمہ مضمون بالا
کیطرت خارج نہیں کی بلکہ یہ حاشیہ سطر کے اخیر سے تعلق رکھتا ہے جسکا ارادہ سطر میں لکھیں وفع کیا گیا پھر امر ہی صاف

فی ص ۸۷ میں ابوہریرہ رضی عنہ پر اعتراض یا افتراء باندھا کہ استشہاد ابوہریرہ کا آیتہ وان من اهل الكتاب کے ساتھ بخيال مفسرين اگر ہو تو صحیح نہیں ہو سکتا۔ ہاں اگر حدیث نزول میں مسیح موعود قادیانی کو لیا جاوے۔ اور آیت کا اشارہ کس صلیب کی طرف کیا جاوے تو یہ استشہاد درست ہو سکتا ہے گویا ابوہریرہ نے آیت کے مفہوم کو شاید قرار دیا حدیث کے منطوق پر و بس

اقول حاصل یہ ہوا کہ اگر ابوہریرہ اپنی مروی حدیث نزول سے ہمارے خیال کے مطابق علامہ احمد قادیانی لیویں تو استشہاد یہ آیت درست ہو والا۔ ناظرین اس بالیو لیا کا علاج خودی نظر غور و خوض انصاف سے فرما سکتے ہیں **قولہ ص ۸۸** سے صفحہ ۹۱ تک حاصل ابوہریرہ کی حدیث ان سوال اللہ

صلعم قال لیصلن عیسیٰ بن مریم یفخ الزمان بالحج والعمرة او ینتیہا جمیعاً منہ امام احمد مسلم ابوہریرہ صاحب فرماتے ہیں چونکہ روحا کے ملک کی میقات نہیں جس سے احرام باندھا جاوے۔ لہذا یہ حدیث اپنی ظاہری معنوں پر محمول نہیں ہو سکتی تاویلی معنی بہت صاف ہیں اہلال اور تلبیس مسیح کی سے مراد تبلیغ دعوت اسلام ہے اور پنجاب بلحاظ کثرت اتہار و دریاؤں اور نیز بوجہ دو آبوں کے بظہور

فج روحا ہے گویا حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے جیسا کہ اسکے گاؤں قادیان کا پتہ اور کلام الہی میں اس کی مسجد اور قضیہ کا ذکر ہوا سپیٹھ پر اس کے ملک کا پتہ و نشان یہ دیا کہ وہ ایک فج روحا ہے جو ملک پنجاب ہے۔ الغرض روحا جو عرب میں مدینہ طیبہ و تیسرے جالیس کوں کے فاصلہ پر ہے مکانی اقاموں میں اس حدیث میں وہ مراد نہیں بلکہ پنجاب سے فج روحا کے ساتھ کنایۃ تعبیر کی گئی۔ فان الحجاز والکنا یتہ ابلغ من

الحقیقۃ والبیح **اقول** ان تحریفیات و خرافات کی تردید کی حاجت نہیں اور یہ جو کہا ہے کہ روحا کسی ملک کی میقات نہیں لہذا اس سے اہلال یعنی احرام حج مقصود نہیں ہو سکتا ہے بالکل جہالت ہی کیونکہ ذوالحلیفۃ یا ذات العرق یا حوضہ یا قرن یا بلبل جو کتب اسلامیہ میں مواقیت الحج ہیں ان کی میقات حج ہونیکا یہ مطلب ہو کہ ان مقامات پر احرام باندھتے ہیں اور بغیر احرام باندھنے کے گزرنا احرام ہے یہ نہیں کہ ان کے پہلے احرام کا باندھنا احرام ہو لہذا اس حج کا احرام باندھنا فج روحا سے مخالف شرع محمد صلعم کے نہ ہوا تاکہ تاویل کی حاجت ہو **قولہ ص ۹۲** اور ۹۳ کا حاصل امر وہی حسب فرماتے ہیں کہ اتحاد

میں نزول سے مراد نزول بطور بروز کے ہے اور بروز کا مسئلہ فتوحات کے باب ۳۶ و ۳۷ سے جو بیان عیسویں اور قطاب عیسویں میں ہے ثابت ہو اور قرآن مجید سے بھی مکافال اللہ تعالیٰ

نحو قد رزانا بینکم الموت و صافحن بمسبوقین حتی ان تبدل امثالکم و نندشکم فیہا لا تعلمون
 اس سے ثابت ہوا کہ اللہ تعالیٰ کی عادت ہو کہ بعد موت کے امثال مومنان کے پیدا کرتا رہتا ہے۔ اور نیز
 متعدد آیات سورہ بقرہ میں اللہ تعالیٰ نے کفار یہود و مسیحیوں کے عہد آنحضرت صلعم کے مخاطب
 فرمایا ہے اور مراد اوس سے کفار یہود و عہد موسیٰ ہیں اگر اول الذکر امثال ثانی الذکر کے نہیں تھے
 تو پھر مضمون قرآنی سے طرز خطاب سے نفوذ یا غلط ہو جاتا ہے۔ قال اللہ تعالیٰ واذ قلتم یموسیٰ
 لی یؤمن لک حتی نری اللہ جہرة و البصر واذ قلتم یموسیٰ لی نصاب علی طعام و لحد البصر واذ قلنا
 بکم البحر و ظللنا علیکم الغمام و انزلنا علیکم الملقن و السلولی علا وہ اسکے قرآن مجید میں ہر ایک
 مومن کو مشیل میم فرمایا گیا ہے قال اللہ تعالیٰ و ضرب اللہ مثلاً الی قولہ تعالیٰ و صرنا بنت عمران
 الی حمیمت فرجہما جس سے ثابت ہوتا ہے کہ ہر ایک مومن میں مشیل میم ہے تو مومن کی اولاد ابن میم
 ہوئی اور نیز حدیث علماء امتی کا بنیاد بنی اسرائیل بھی موجود ہے حضرت علی کرم اللہ وجہہ کو آنحضرت
 صلعم نے ایک لڑکی سے ہمیشہ سے مشیل عیسیٰ قرار دیا ہے تو اس مجد و عظیم الشان (قاویانی)
 باوجود مشابہت نامہ کے مشیل مسیح کیوں نہ قرار دیا جاوے انتہی **اقول** و بیستین (۱)
 اول بروز کا معنی ناظرین کچھ زمین پر یہ کرنا ضروری ہے بعد اسکے خود ہی انصاف فرما سکتے ہیں۔ اہل
 کمون و بروز کی اصطلاح میں بروز اسکو کہتے ہیں کہ ایک شخص کامل کی روح دوسرے شخص میں برزخ میں
 بصفات خود ظہور کرے چنانچہ امام ربانی مجدد الف ثانی رضی اللہ عنہ دوسری جلد مکتوب کے ص ۵۵ میں فرماتے
 ہیں کہ در بروز تعلق نفس بہ بدن از برائے حصول حیات نیست کہ اس متنم متناسخ است بلکہ مقصود
 ازین تعلق حصول کمالات است مراں بدن را چنانکہ جنی بفر و انسانی تعلق پیدا کند و در شخص
 او بروز نماید و مشائخ مستقیم الاحوال بجبارت کمون و بروز ہم لب نمی کشانند۔ اسکے بعد فرماتے
 ہیں نزد فقیر قول بنقل روح از قول متناسخ ہم قیاس است یراک بعد از حصول کامل نقل بدن ثانی بزرگ بود و پھر
 و نقلہ میں و ایضا و نقل روح تا بدن اول را چنانکہ ثانی پھر فرماتے ہیں انفس میں ہم بظاہر خود را شیخی گرفتار اند
 و مقتدرے اہل اسلام گشتہ ضلوا فاضلوا انتہی مخلصان پس امام ربانی کے قول سے ظاہر ہے کہ معنی بروز سحر
 اسکے اور کوئی نہیں کہ ایک کامل کی روح دوسرے ناصح کے بدن میں بروز اور ظہور کرے۔ اب عرض
 ہے کہ اگر احادیث نزول میں مراد نزول عیسیٰ سے نزول بروزی ہے غلام احمد قادیانی میں تو اسکی یہی

صورت ہے کہ عیسیٰ علیہ السلام بصورت غلام احمد قادیانی متولد ہوئی یا قادیانی میں ظاہر ہوئی پہلی صورت میں عیسیٰ اور قادیانی کا شخص واحد ہونا لازم آتا ہے ورنہ خلف عند خصم الیکما ہونی الواقع اور دوسری صورت میں ایک بدین دوروح کا ہونا لازم آتا ہے جو بالکل باطل ہے اور ناقض قواعد حشر و نشر کے ہے پس معلوم ہوا کہ عیسیٰ بن مریم کا نزول بصورت بروز بہت سی مفاسد کا باعث ہے دین محمدی صلعم اور قابل افسوس تو یہ ہے کہ بروز عیسوی فی القادیانی نے بجائے اسکے دنیا میں بارز و مبرور فیہ محبت و اتحاد و ہوا اور نفع و انتفاع (قادیانی سے عیسیٰ ابن مریم کو) مکار و فرتیہ اور پشت پشت زنا کاروں کا بیٹا کہلوانے کا اتحاد پیدا کیا دیکھو خمیمہ انجام آتھم ص ۱۶ س ۱۶ اور امت محمدیہ کو یہودی ہونیکا خطاب دلویا دیکھو انجام آتھم ص ۲۱ میں است مرحومہ کے مولویوں کو جلی قلم کے الفاظ ذیل سے خطاب کیا (اے بد ذات فرقہ مولویان تم کب تک حق کو چھپاؤ گے کب وہ وقت آئیگا کہ تم یہودانہ خصلت کو چھوڑو گے اے ظالم مولویو تم افسوس ہے کہ تم نے جس بے ایمانی کا پیالہ پیادہ ہی عوام کا لانا تمام کو بھی پلا یا اب نیسے فتوحات کے ۲ سہا کا خلاصہ شرح محمدی صلعم چونکہ شرائع سابقہ پر مشتمل اور سب کا جامع ہے لہذا تابع شرع محمدی پر برتو عمل و سلوک بریں شرع شریف عیسوی یا موسوی یا ابراہیمی وغیرہ کے سرسرا و احوان کسب اختلاف الاستعدادات کثوف اور دار ہوتے ہیں محمدی درویش و تاج کو موسوی المشرب یا عیسوی المشرب کہنا اسی مقام سے ہے یعنی اسنے عیسوی شریعت کے واردات در ضمن اتباع شرع محمدی حاصل کئے ہیں۔ محمدی المشرب بہت ہی کم ہوتا ہے سیدنا غوث اعظم جلی قدس سرہ اس مقام سے خبر دیتے ہیں وکل ولی لہ قدم وانی علی قدم البنی بدرا الکمال حواری عیسیٰ ابن مریم جیسے کہ عیسویئں کہلاتے ہیں ایسے ہی شرع محمدی کے تبعین میں سے عیسویین ہوتے ہیں اور ہمارے زمانہ میں عیسیٰ ابن مریم کے حواریوں میں سے بعض لوگ زندہ ہیں چنانچہ زریب بن برنملا مطلقا عیسویین کی علامات میں سے ہے کہ انکی زبان پر سحر کلمہ خیر کے نہیں گذرنا چنانچہ عیسیٰ ابن مریم نے خنزیر کو الح بسلام بولا تھا کسی نے اسکی وجہ دریافت کی تو فرمایا کہ اعدو لسانی قول الخیر اپنی زبان کو کلمہ خیر کی عادت ڈالنا ہوں منجملہ علامات انکی یہ بھی ہے کہ جس چیز کو دیکھتے ہیں اسکی بھلائی پر نظر اونکی شرقتی ہے ناظرین یہ بھی خلاصہ فتوحات

کے باب ۳۶ کا۔ اب امر وہی صاحب سر در یافت فرمائیں کہ کہاں ہے ذکر نزول کا اس باب میں جبکہ معنی بنقل عبارت حضرت مجدد صاحب لکھ چکا ہوں ہاں عیسوی المشرق لوگوں کا ذکر ہے جنہیں نزول عیسے بمعنی بروز کے نہیں۔ بروز تو الگ ہاں صرف عیسوی المشرق کی علامات مذکورہ فی الباب قادیانی صاحب میں کہاں ہے البتہ بجائے کلمہ خیر کے شام بازی میں اول نہیں ۳۷ باب فتوحات کا حاصل عیسوی قطب جب چاہتا ہے کہ کسی شخص کو (جبکی استعداد کا علم اوسکو باعلام الہی ہو جاتا ہے) اپنے احوال میں سے کچھ عنایت کرے تو ان وجوہ مفصلہ ذیل سے دیتا ہے (۱) اس ہاتھ لگانے سے (۲) معانقہ سے (۳) بوسہ دینے سے (۴) کپڑا دینے سے (۵) یا اوسکو کہتا ہے کہ اپنا کیرا بچھا اور پھر ہاتھ سے کچھ اوس میں ڈالتا ہے ناظرین خیال کرتے ہیں کہ ہوا میں ہاتھ ڈالنا ہے تو اس شخص میں حال عیسوی قطب کا ملرت کر جاتا ہے بجز علامت اوس کے بلاغت ہی گفتار میں اور باوجود اتنی اُن پھر موانے اوس کے اعجاز قرآن کو جانتا ہے معیار اسکا التزم حق کا ہے اقول افعال احوال میں اور نیز اوسکو اسرار علم طبیعت اور تالیف و تحلیل اوس کے اور منافع ہشیار کے معلوم ہوتے ہیں یہاں تک کہ کہستہ میں چلتے ہوئے ہر ایک بوٹی اوسکو اپنے منافع سے بول کر اطلاع دیتی ہے بعد اسکے اوسکو اسماء الہیہ کا علم دیا جاتا ہے اور نیز اوسکو نشاء طبیعت و نشاء روحانیت دنیا اور آخرت دونوں میں اور خود دنیا اور آخرت کی معرفت دی جاتی ہے۔ فتوحات کے باب ۳۶ اور ۳۷ کا حاصل ملاحظہ کرنے کے بعد بجائے اسکے (کہ مرزا کو کچھ نفع حاصل ہو) اولٹا نقصان اوٹھا نا پڑتا ہے کیونکہ علاوہ انتفاء اول علامات کے صاحب فتوحات تو زریٹ بن برکلا دھنی مسیح بن مریم کی روایت سے اوسے مسیح بعینہ کو دوبارہ دنیا میں لاتے ہیں اور اگر بروز سے مراد تصرف کرنا روح عیسوی کا مرزا صاحب کے بدن میں ہو۔ چنانچہ شیخ محمد اکبر صاحب اقتباس الانوار میں لکھتے ہیں کہ بروزاں یا نامند کہ روحانیت کمال در بدن کامل تصرف نماید و فاعل افعال او شود (تو یہ بھی نہیں ہو سکتا کیونکہ اس تقدیر پر روح عیسوی کا تصرف بدن مشائی کے ساتھ ہوگا

چنانچہ حضرت محمد اکرم صاحب موصوف فرماتے ہیں کہ میگوید محو رستور عفی اللہ عنہ
 شاید کہ روحانیت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ دو بہت سال پیش از ولادت خود وجود مثالی گرفتہ
 سلمان فارسی را از شیر نجابت بخشیدہ باشد۔ الغرض اگر بدن مثالی میں ہو کر روح عیسوی
 متصرف ہو۔ تو مسیح موعود مرزا صاحب نہ رہے بلکہ خود عیسے بن مریم جسم مثالی
 میں جو مغایر ہے مرزا صاحب سے مسیح موعود ہوا اور یہ برخلاف ہے انکے دعوے
 کے اور اگر مرزا صاحب کے بدن میں ہو کر روح عیسوی متصرف ہے اور بصورت
 مرزا صاحب ظاہر ہوا ہے تو عیسے ابن مریم اور غلام احمد قادیانی ایک چیز کا نام ہوا
 یہ بھی برخلاف ہے دعوے مرزا صاحب کے اور فی الواقع بھی ناممکن ہے۔ کیونکہ
 عیسے ابن مریم قرآن مجید میں انبیاء کی فہرست میں شمار کئے ہوئے ہیں اور روح القدس
 کے نفخ سے بغیر باپ کے پیدا ہیں۔ والدہ ماجدہ اولن کی مریم ہے الی غیر ذلک
 من الخصوصیات۔ اور اگر مرزا صاحب کے بدن میں مرزا صاحب کی روح کی طرح
 متعلق ہوا ہے تو ایک بدن میں دو روح کا ہونا لازم آتا ہے اور نیز حضرت
 شیخ محمد اکرم اقباس الانوار ص ۵۲ س ۲ پر فرماتے ہیں وبعض برانند کہ روح
 عیسے در ہدی بروز کند و نزول عبارت ازیں بروز است مطابق اس حدیث
 (لا مہدی الا عیسے) و ایں مقدمہ بہ غایت ضعیف است۔ اسی کتاب میں
 دوسری جگہ بھی اس قول ضعیف کی تردید فرماتے ہیں کما سبق۔ اور سب سے حجت دیگر
 تو یہ ہے کہ آیت نحن قدرنا بینکم الموت وما نحن بمسبوقین علی ان تبدل
 امثالکم و ننشئکم فیما لا تعلمون کو اس بروز سے کیا تعلق ہے کیونکہ آیت میں انتقال
 روح دوسرے بدن کی طرف نشاء و نیاس ثابت نہیں ہوتا۔ خواہ امثال کو جمع مثل
 کی بفتحتیں ٹھہراویں یا جمع مثل بمعنی مثل کے۔ بر تقدیر اول آیت کا مفا و تغیر اوصاف
 ہو گا یعنی طفولیت اور شباب اور کھولت اور شیخوخت اور بر تقدیر ثانی یا تو تبدل
 اشکال دنیویہ و اخرویہ پر دلالت کرے گی اور یا تبدل اشخاص دنیویہ و اخرویہ پر جو
 متخالفہ الروح و الجسم ہونگے۔ اور یا تغیر اشخاص دنیویہ پر علی سبیل المنسخ علی ما قال الحنبلی

اسی نفع حکم قرآن و خنازیر پہلی صورت میں تو ظاہر ہے کہ روح کا انتقال ہی
 نہیں صرف اوصاف طفولیت وغیرہ کا تغیر ہے۔ دوسری صورت میں
 منتقل الیہ جسم حشری ہے مرزا صاحب تو ابھی دنیا ہی میں تشریف رکھتے ہیں اور
 تیسری صورت میں آیت کا حاصل یہ ہو گا (تمکو اور جہان میں لیجاویں اور تمہاری
 جگہ یہاں اور خلقت بساویں) تو اس صورت میں مماثلت بمعنی دخول تحت
 النوع الواحد ہوئی اور امثال بایں معنی سلم میں الفریقین میں نہ ہو مضر میں
 اور نہ آپ کو مفید کیونکہ اہل اصطلاح بروز و کون اسکو بروز نہیں کہتے رہی جو تھی صورت
 سو اسکو علاوہ مخالفت اہل اصطلاح کے مرزا صاحب بھی ناگوار سمجھیں گے
 اور نیز تبدیل امثال کا آیت سے صرف تحت القدرة اور مقدور ہونا ثابت ہوتا ہے
 نہ وقوع اسکا کیا ہو مغموم الجناب دوسری آیت و ضرب الله مثلا للذین
 آمنوا امرأت فرعون اذ قالت رب ابن لی عندک بیتانی الجنة
 ونجینی من فرعون وعملہ ونجینی من القوم الظالمین و مرید حسانت عمر
 الی حضرت فرجہا۔ اہل آیت کو بھی ملکہ بروز سے کوئی تعلق نہیں مگر اتنا ہی ثابت ہوتا ہے کہ ہر
 شیل فرعون کی عورت اور مریم کا ہر اور یہ محال ہے ابھی آپ کی مدعی کو مفید نہیں کیونکہ محل بحث یعنی حدیث
 نزول میں آپ ابن مریم سے غلام احمد قادیانی مراد لیتے ہیں۔ اس خیال پر
 کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ابن مریم یا عیسیٰ سے مشیل اوس کا لیا ہے۔ سو اولاً
 گزارش ہے کہ تا وقتیکہ تعذر حقیقت ثابت نہ ہو۔ آپ مجاز کے مجاز نہیں
 ہو سکتے حال آنکہ تعذر حقیقت کے دلائل کافساو اور مزید براں ارادہ حقیقت
 کا وجوب ثابت ہو چکا ہے۔ ثانیاً آنکہ قطع نظر تعذر حقیقت وغیرہ سے آیت
 کا مفاد تو صرف اتنا ہی فائدہ بخشتا ہے کہ وصف ایمان علاقہ مصححہ لا ارادہ
 القادیانی ابن مریم سے ہے یعنی اگر لفظ مریم سے قادیانی بعلاقہ ایمان مراد
 رکھا جاوے تو یہ علاقہ اس ارادہ کے لئے صلاحیت رکھتا ہے۔ اور
 صرف صلاحیت بغیر اسکے کہ وقوع استعمال فی غیر محل النزاع قرآن

یا حدیث سے ثابت کیا جاوے۔ مفید نہیں۔ ناظرین خدا را انصافے
کوئی کہہ سکتا ہے کہ قرآن یا حدیث میں ایک جگہ بھی (مریم) یا (امّہ)
(فرعون) کے لفظ سے مراد کوئی مومن ہے۔ خود مریم اور فرعون کی
عورت مراد نہیں۔ ثالثاً (ابن مریم) سے مراد ہونا قادیانی صاحب کا
چنانچہ اسی جگہ ص ۹۳ س ۸ پر امر وہی صاحب لکھتے ہیں
(کہ ہر ایک مومن مثیل مریم ہے تو مومن کی اولاد ابن مریم ہوئی جب
ہو سکتا ہے کہ پہلے قادیانی صاحب کے والد مرحوم غلام مرتضیٰ (مریم)
کے لفظ سے کسی استعمال میں پنجابی ہی سہی مراد لی گئی ہوں۔ یعنی پہلے
غلام مرتضیٰ صاحب کو مریم کے لفظ سے لپکا را گیا ہو تو پھر مرزا صاحب ابن
مریم یعنی مریم کے مثیل کا بیٹا بن سکتے ہیں۔ الغرض باپ اور بیٹے دونوں
میں وقوع و ثبوت استعمال مفید مدعی ہو سکتا ہے نہ صرف صلاحیت ایسا
ہی اگر (ابن مریم) سے قادیانی صاحب مراد لئی جاویں تو یہاں پر بھی علاقہ
مُصَحَّحٌ لِلْمَجَازِ کام نہ دیو لگا جب تک کہ غیر محل نزاع میں کتاب و سنت سے
وقوع استعمال ثابت نہ کیا جاوے۔ رہی تیسری آیت جب کو امر وہی صاحب
نے بروز کے اثبات میں پیش کیا ہے۔ واذ قلتم یمو سے لن نمومن
لک حتّٰی نری اللہ جھٹّٰی اسیں فرماتے ہیں کہ کیا آنحضرت صلعم کے قوت
کے یہود نے کہا تھا کہ حتّٰی نری اللہ جھٹّٰی یا یہ مقولہ حضرت موسیٰ علیہ السلام
کی قوت کے یہود کا ہے۔

حضرات ناظرین غور فرمادیں کہ اس آیت کو بھی پہلے آیات کی طرح
کوئی تعلق مسئلہ بروز سے نہیں۔ کیا اس سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ موسیٰ
علیہ السلام کے وقت کے یہودیوں کے ارواح منتقل ہو کر بایں یہود
موجودہ وقت آنحضرت صلعم کے متعلق ہو گئے تھے۔ یا کہ ان ارواح
نے ارواح کا ملین کی طرح یہود موجودہ زمان سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم

کے ابدان میں کوئی تصرف کیا تھا۔ خدا انصاف نے اس مضمون کا ذکر اس آیت میں صراحتاً یا کنایتاً پایا جاتا ہے۔ ہرگز نہیں یہاں پر صرف اتنا ہی ہے کہ نسبت قول کے واذا قلت موسیٰ سے لن نومن الخ اور واذا قلت موسیٰ لن نصبر الخ میں اور نسبت فرق کے واذا فرقنا بکملہ اللہ نسبت تطیل کے علی سبیل الوقوع وظلمنا علیک الغمام اور نسبت انزال کے علی طریق الوقوع وانزلنا علیک المن والسمی میں جو فی الواقع یہ نسبتیں یہود موجودہ زمانہ سے علیہ السلام کی طرف تھیں ان آیات میں یہود موجودہ زمانہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے کہیں گئیں جبکہ انتساب الفعل الی غیر ما ہوا کہتے ہیں۔ عالمان علم معانی جانتے ہیں کہ یہ مجاز فی الاسناد کے قبیلہ سے ہے۔ نہ مجاز فی المفرد یا مجاز فی الطرف یعنی یہ نہیں کہ یہود موجودہ زمانہ نبوی سے مراد وہ یہود ہوں جو زمانہ موسیٰ سے موجود تھے۔ امر وہی صاحب نے ان آیات میں دو طرح سے کمال کیا ایک تو بروز کا اثبات دوسرا مجاز فی الاسناد کو مجاز فی الطرف بنا دیا اردو خوانوں بیچاروں کو کیا خبر ہے۔ وہ تو اس خیال سے کہ آپ قرآن کریم اور احادیث کو حافظوں کی طرح یاد پڑھی جاتی ہیں بے محل ہی کیوں نہ ہوں۔ آمنا وصدقنا کہیں گے۔ مگر یہ فرمائیے کہ آپ بروز محشر کیا جواب دیں گے۔ ناظرین کو اس تقریر سابق سے علماء امتی کا بنیاد بنی اسرائیل کا حال بھی معلوم ہو سکتا ہے یعنی بر تقدیر صحت حدیث کی تا وقتیکہ استعمال ہونے والے وہارون و یوسف وغیرہ بنی اسرائیل کا کسی عالم محمدی میں کتاب و سنت سے ثابت نہ ہو۔ یہ ہتدلال بھی مفید نہیں۔ نہ مسئلہ بروز میں اور نہ مجاز مستعار میں

قال صفحہ ۹۲ سے ۹۷ تک کا حاصل مسیح موعود کا حلیہ بعد افعال مختصہ اور اس کے زمانہ کی خصوصیات قادیانی کی ذات اور افعال اور زمان پر صادق ہے **اقول** جب نزول اوسے مسیح ابن مریم علی نبینا وعلیہ الصلوٰۃ والسلام کا نصوص واجماع سے ثابت ہو چکا ہے تو یہ بیہ تاویلات یا تحریفیات جن پر لڑکے ہی لڑی کر رہے ہیں عبث اور فضول ہیں۔ بالفرض اگر مسیح موعود مسیح ابن مریم نہ ہی ہو تو بھی قادیانی صاحب بوجہ صداقت الہامی اور تفسیر قرآنی کے جو اسی رسالہ کے اول پبلک پر ظاہر ہو چکی ہیں ہرگز ہرگز مسیح موعود نہیں ہو سکتا مسیح موعود کیلئے قرآن اور حدیث اور الہامات و افعال میں مہارت اور صداقت اور راست بازی ممتاز فائقہ کا ہونا ضروری ہے۔ قادیانی صاحب کو نہ صرف خصوصیات مسیحیہ بلکہ علامات مہدیہ بھی جنکی تصریح احادیث صحیحہ مذکورہ فی ابتداء ہذا رسالہ میں کئی گئی ہے کاذب ٹہرائے ہیں قول ص ۹۳ انہ نازل بطور مسند بروز کے ہے **اقول** اگر بطور بروز فرمایا ہوتا تو بزعم قادیانی چونکہ اوس میں بروز محمدی ہی ہے لہذا وانہ نازل کی جگہ و محن نازلون فرمانا بقضائ مقام ضروری تھا کیونکہ ماقبل میں وجہ قرب و مناسبت بعبس بن مریم بیان کی گئی ہے دیکھو لانه لم یسکن نبی بنی وبنینہ لہذا بیان شرکت فی النزول بقولہ وحن نازلون معا واجب ٹہرانزول بروز کا بطلان بفضل طور گذر چکا ہے پھر امر وہی صاحب صفحہ ۹۴ پر (علیہ ثوبان مصصران) کو ظاہری معنی پر حمل نہ کرنے کی وجہ بیان فرماتے ہیں کہ یہہ کوئی وصف ممتاز نہیں کیونکہ ہر ایک شخص سرخ مٹی سے رنگا ہوا کثیر ہو سکتا ہے **اقول** کیونکہ حضرت یہہ وجہ تو پہلے فقرہ حدیث میں ہی موجود تھی ورجل مریوع الی الحمرة والبیاض کیونکہ غداں اور گندم گونی اور اشخاص میں بھی پائی جاتی ہے۔ اس میں تاویل نہ کرنیکی وجہ کیا ہو کیا اس جگہ الکنایتہ ابلغ من الضرر صیح کو بھول گئے۔ ناظرین کو معلوم ہو کہ آنحضرت صلعم مسیح موعود کا حلیہ بیان فرماتے ہیں کہ وہ معتدل اندام اور رنگ اسکا سرخی اور سپیدی کی طرف میلان کرے گا اور نزول کی وقت اس پر دو کپڑے سرخ رنگ کے ہونگے۔ اس کلام میں تاویل کوئی کا حق نہیں۔ اور وصف ممتاز ہونا کبھی بحسب مجموع اجزاء کلام کے ہوتا ہے اور کبھی بحسب بعض دون بعض اور وصف غیر ممتاز کا بیان صرف واقعی طور پر ہوتا ہے نہ

علی سبیل الاحتراز کما هو شان القیود فالها قد تكون لبيان الواقع
 واحيانا للاحتراز۔ پھر اسی صفحہ پر ثوبان مصران (کو تعبیر دنیا کی خوشحالی اور توفیق
 فرائض منصبی مسیح سے لکھتے ہیں **اقول** آنحضرت صلیم کا بیان فرمانا مسیح موعود کے خصوصیات
 ذاتی اور زمانی کو چونکہ اس لئے تھا تا کہ امت مرحومہ کسی جھوٹے مسیح کے دام میں نہ بہن جو
 بنا بران اگر ظاہری معنی مراد نہ تھا ار علیہ ثوبان مصران کی تعبیر کا بیان ہی ضروری تھا
 تا کہ امت مرحومہ کو بجائی منفعت اولئنا نقصان نہ ادا ہوتا پڑے۔ کیا آپ کو صلی اللہ علیہ وسلم
 امر وہی صاحب جیسا علم تعبیر الرویا میں اور اک نہ تھا یا آپ کو قصد الحیا ذالہدہو کہا دینا
 منظور تھا۔ امر وہی صاحب نے علم معانی سے ایک ہی مسئلہ الکنا تہ ابلغ من البصر یحج
 اور علم تعبیر الرویا سے یہ کہ سرخ کپڑے مراد خورمی اور توفیق طاعت ہوتی ہے خوب یاد کر لیا
 ہے مگر محل بے محل یکساں ہی جاری کئی جاتے ہیں۔ خدا کے بندے اگر کسی نے شکر کو دیکھ کر کہا ہو
 کہ ریت اسد یا کسی پر زرد رنگ کپڑا دیکھ کر کہا کہ دایت خلافا علیہ ثوب مصر کیا
 آپ یہاں پہنچے ہی وہی کتا تھیں اور تعبیر لئے جاؤ گے۔ آنحضرت صلیم فرماتے ہیں کہ وہ عیسے جو میرے
 پہلے گذرا ہے اور میرے اور اسکے مابین کوئی نبی نہیں ہوا (اثر بخوالا ہے پس جبکہ اوسکو
 دیکھو تم تو پہچانو اوسکو اس حیلہ اور علامات سے کہ وہ ایک مرد ہو گا معتدل اندام مائل
 بصری و سفیدی چہرہ و کپڑے سرخ ہونگے۔ پھر اسی صفحہ پر امر وہی صاحب لکھتے ہیں کہ یہ
 دونوں کپڑے حضرت مسیح اقدس سیدنا مسیح موعود علیہ السلام پہرے ہوئے ہیں۔ دنیا
 کی حیوۃ طیبہ جو انکو حاصل ہے وہ شاہد کسے بادشاہ بلکہ شہنشاہ کو بھی نصیب نہ ہوگی
 اور فرائض منصبی تجدید دین کے جو اللہ تعالیٰ انکے ہاتھوں سے گرا رہے دنیا بہر میں کوئی
 نظیر ان کا اس باب میں معلوم نہیں ہوتا **اقول** کیا عیسوی اور محمدی بروز و تشبہ
 والیوں کی دنیاوی معاش ایسی ہونی چاہئے جسکو آپ بیان فرما رہے ہیں گویا یہ بیان محمدی
 اور عیسوی بروز و تشبہ کا انکار ہے یعنی قادیانی صاحب ہی اگر جدا گانہ مشابہت
 آنحضرت صلیم اور عیسے ابن مریم علیہما السلام سے رکھتے۔ تو انکی طرح دنیا
 میں رہتے اور بجائے فرائض منصبی تجدید دین کے فرائض منصبی تحریف دین کے کہنا چاہتے

پہر امر وہی صاحب ای صفحہ پر کان داسہ یقطرہ ان لہ یصبہ بلال کی تاویل کرتے
 ہیں یعنی وہ حقائق و معارف قرآنی کا مالک ہوگا **اقول** یہ فقرہ حدیث مذکور کا بھی
 اپنے ظاہر پر ہی محمول ہے یعنی اس کے سر سے بغیر استعمال پانی کے قطرات ٹپکتے ہوئے
 معلوم ہونگے۔ یعنی ذاتی رطوبت او نہیں ہوگی نہ عارضی۔ اور اس فقرہ میں ہی امر
 واقعی کا بیان ہے۔ کوئی قرینہ صارفہ عن الطاہر باعثہ علی التاویل نہیں اور پہر ایسی تاویل کہ
 قرآن اور سنت کے محرف کو قرآنی حقائق و معارف کا مستحق ٹھہرایا جاوے العیا ذی اللہ
 لان اس حدیث میں فقرہ یکسر الصلیب اور ایسا ہی و یقتل الخنزیر میں قرینہ صارفہ
 موجود ہے لہذا کسر صلیب اور قتل خنزیر سے مراد ابطال دین نصرانیۃ کا ہے جہاد سے
 ہو یا صرف دعوت و تبلیغ سے چنانچہ دونوں پر دال ہیں احادیث صحیحہ جو قتل و جال و باجوج
 و ماجوج و غیر ہم میں وارد ہیں۔ امر وہی صاحب کا شرح حدیث کی طرف صرف ابطال
 بالچ کو منسوب کرنا چنانچہ صفحہ ۹۰ سطر اول پر لکھتے ہیں ای سبطل دین النصرانیۃ بالچ
 و البراہین۔ چالاکی اور دجل ہے۔ بالچ و البراہین آپکا حاشیہ ہے چنانچہ یقتل
 الخنزیر سے قتل لیکھرام لینا جہالت اور تحریف ہے کیونکہ کسر الصلیب و یقتل الخنزیر سے
 مراد یہ ہے کہ مسیح ابن مریم صلیبی پرستش و استحال خنزیر کو برخلاف منوعوم و افتراء
 نصاریٰ حرام و باطل کہیگا یعنی میرے دین میں دونوں امر نہیں۔ انکو دین مسیحی سے قرار دینا
 نصاریٰ کا افتراء تھا۔ اور بخاری کی روایت میں فقرہ (حتی تکون السمیۃ خیرا
 من الدنیا) کا جو غایتہ ہے کسر صلیب اور قتل خنزیر یعنی ابطال دین نصرانیۃ کے لئے
 کما قال فی مجمع البحار غایتہ المفہوم یکسر الصلیب (قتل لیکھرام کے ارادہ
 کو باطل کرنا ہے کیونکہ لیکھرام کا قتل عرصہ سے متحقق ہو چکا ہے حالانکہ مسجد کا پہار معلوم
 ہونا ساری دنیا سے) اب تک موجود نہیں ہوا۔ پہر اسی صفحہ ۹۰ پر لکھتے ہیں ویضع الجزیۃ
 مراد یہ ہے کہ جہاد کو موقوف کر دیو گیا جیسا کہ یضع الحرب وارد ہے تو پہر جزیرہ کیونکر قائم
 ہو سکتا ہے جزیرہ تو متفرع ہے جہاد پر جب جہاد ہی نہ ہو تو جزیرہ ہی نہیں ہو سکتا۔ انتہی
 تاخرین خدا را النصافی۔ یضع فعل متعدی ہے مضمون یہ ہوا وہ مسیح جزیرہ کو موقوف کر دیا

اب غور فرمائیں کیا قادیانی جو باقی رعایا کی طرح زیر سایہ گورمنٹ بحفظ و امان ایام بسر کر رہا ہے یہ مستحق رکھتا ہے کہ جہاد کرنا یا نہ کرنا یعنی موقوف کر دینا اور اسکا منصب ہو یہ تو ظاہر ہے کہ بوجہ منجملہ رعایا ہو نیکی جہاد کر نیکا منصب نہیں رکھتا۔ رہا جہاد کا موقوف کر دینا سو مجب محاورہ یہ جملہ ہی اسی پر صادق آسکتا ہے جو جہاد کرنے کی حیثیت رکھتا ہو اور یہ جہاد نہ کرے مثلاً بادشاہ اسلام نے جسوقت مخالفین اسلام پر جزیہ مقرر کر دیا۔ یا کوئی مخالف باقی نہ رہا تو کہا جاسکتا ہے کہ اس نے جہاد کو موقوف کر دیا ہے۔ قادیانی پیچارہ بہلا گورمنٹ پر احسان جتلا سکتا ہے اور بدنیو جہ منجملہ خدام گورمنٹ کے شمار کیا جاسکتا ہے کہ اس نے جہاد کو موقوف کر دیا ہے ہرگز نہیں۔ گورمنٹ کو بذریعہ خیرات یہ خدمتگاری جتلائی گویا دہو کہا دینا ہے۔ اور اگر صرف بیان عدم فرضیت جہاد کا فرض منصبی ہے تو عدم فرضیت کے بیان کنندہ کو واضح الجہاد نہیں کہا جاتا چنانچہ فرضیت کے بیان کنندہ کو حجاب نہیں کہا جاسکتا۔ الغرض قادیانی صاحب کو فیض الجزیہ کا مصداق خیال کرنا مثل مشہور ہے (تو نمان نہ مان میں تیرا مہمان) کا مصداق بنانا ہے۔ جزیہ کا موقوف کرنا ہی اسی سے منظور ہو سکتا ہے جہاں فلا یقبل الا السیف والا سلام کی لیاقت ہونا کہ قبیلہ مخالفین اسلام میں داخل ہونے کی وجہ سے محل جزیہ نہ رہیں چنانچہ سچے مسیح موعود کے زمانہ میں ایسا ہی ہو گا اور وجہ عدم قبول جزیہ کے بغیر اذ قتال یا اسلام پہلے گذر چکی ہے۔ اس تقریر سے معلوم ہو سکتا ہے کہ جہاد بہ تیغ و سنان چونکہ باخذ جزیہ موقوف ہو سکتا ہے اور بوضع جزیہ واجب جب تک سب اسلام میں داخل نہ ہوں لہذا وضع جزیہ دلیل ہے یقین جہاد سنانی پر مسیح موعود کے زمانہ میں بخلاف جہاد بالحد و البرہان کے کیونکہ یہ باخذ جزیہ سے موقوف نہیں ہو سکتا اور نہ وضع جزیہ سے واجب۔ اور فیض الحرب کا فقرہ محمول ہے اختلاف اوقات پر چنانچہ قلت و کثرت باران وجود البرکت و عدم البرکت مواشی اور رزق میں وغیرہ وغیرہ۔ اس تقریر میں ذرا غور کے بعد معلوم ہو سکتا ہے کہ امر وہی صاحب نے اس حدیث میں کس قدر رجل سے کام لیا ہے و لیس هذا باول قادر علی کسرت فی الاسلام۔ عبارت مطورہ ذیل صفحہ ۹۰۔ سطر ۱۱ شمس بازغ کی ملاحظہ ہو۔ اور وضع

جزیرہ کیلئے حجت و برہان سے ابطال دین نصرانیت نہایت مناسب ہے کیونکہ کوئی مجدد
 اور مؤید اسلام باخذ جزیرہ حجت و برہان کو موقوف نہیں کر سکتا بخلاف تیغ و سنان کے کہ
 باخذ جزیرہ افکار کا وضع ہو سکتا ہے ۱۲ انتہی اس عبارت میں جملہ تعلیلیہ قابل توجہ ہے جس سے
 صاف ثابت ہوتا ہے کہ حدیث میں ابطال بہ تیغ و سنان مراد ہے قتال۔ پیرامروہی صاحب
 صفحہ ۹۰ میں ویلک اللہ فی زمانہ الملک کے لکھا الا الاسلام کے متعلق لکھتے
 ہیں کہ یہ جملہ ہی دلیل ہے جہاد بالبرہان پر کما قال تعالیٰ لیصلک من ہلک عن نبیہ
 ویحیی من حی عن بنیہ۔ اسی طرح پر جملہ پہلک اللہ فی زمانہ المسیح الدجال سے معنی مذکور
 مراد ہے۔ انتہی مختصر **اقول** یہ جملہ ہی مطابق احادیث صریحہ فی القتال کے دال ہے
 اہلک بالہرب پر اور نصوص قطعیہ و احادیث صحیحہ سے جنگ و زعم خود امروہی صاحب نے
 منافی ثبوت کیا ہے جواب پہلے گزر چکا ہے۔ اور اس جملہ اور ایسا ہی جملہ ویلک اللہ کو قیام
 آیتہ مذکورہ لیصلک من ہلک عن بنیہ الخ پر کرنا کس قدر جہالت ہے کیونکہ اولیٰ
 طالب العلم ہی جانتا ہے کہ بروقت ارادہ ابطال بالبرہان کے تصریح بلفظ برہان یا حجت یا
 بینہ ضروری ہے چنانچہ آیت مذکورہ میں۔ عن بینہ موجود ہے لہذا وکم اہلکنا من
 قریۃ وایضاً۔ وحرّام علی قریۃ اہلکناھا و نظائر ہما میں اہلک والا ابطال
 بالبینہ مراد نہیں۔ الحمد للہ والناس تک سارا قرآن ملاحظہ ہو۔ **قولہ ص ۹۶**
 فیکت اربعین کے معنی بھی صاف ہیں کیونکہ قادیانی صاحب نے ہی تجدید کا دعوے
 چالیس سال کے بعد کیا ہے اور کت تجدید بھی چالیس سال تک ہو گا مطابق اوس الہام
 کے جس سے اسی سال کی عمر معلوم ہوتی ہے۔ انتہی مختصراً۔ **اقول** فیکت اربعین سے صاف
 ظاہر ہے کہ دنیا میں مسیح موعود کا کت چالیس برس ہو گا اور بعض روایات میں سات
 سال کا ذکر ہے اور بعض میں پچاس سال۔ محدثین علیہم الرضوان نے جنہیں سے اہل کشف
 بھی ہیں ان سب روایات میں تطبیق بیان کی ہے کہ تیس سال قبل از رفع اور سات بعد
 النزول اور پانچھ والی کسر ساقط۔ اب قادیانی صاحب میں جنگی الہامی عمر ۸۰ سال ہوگی
 روایات مذکورہ میں سے ایک ہی نہیں ہو سکتی **قولہ ص ۹۶** ویصلی علیہ السلون نماز جنازہ

تو ہر ایک مسلمان کو پڑھنا ہی جاتی ہے۔ اس بیان کیلئے کوئی غرض خاص چاہئے سو معلوم ہو کہ مراد اس جملہ سے مفہوم مخالف کی طور پر یہ ہے کہ جو لوگ اسپر نماز جنازہ نہ پڑھینگے وہ مسلمان نہیں رہینگے غرض کہ اس حدیث کے تمام جملے مسیح موعود موجود پر بخوبی صادق ہیں۔ انتہی مختصراً **اقول** ویسی علیہ السلام کا مطلب تو یہ ہے کہ مسیح چونکہ بعد النزل حاکم بشر محمدی علی صاحبہ السلام ہو گا لہذا اس کا جنازہ ہی مطابق اسی شریعت کے مسلمان پڑھینگے اور نیز چونکہ اس سے بعد النزل دین نصرت وغیرہ باطل اور ہلاک کر دیا ہو گا لہذا اس پر نماز پڑھنے والے سارے ہی مسلمان ہونگے اور کوئی غیر مسلم باقی نہ ہو گا تاکہ اس کی طرف یسعی علیہ کی تقیض لایسعی علیہ منسوب کیا جائے۔ گویا بموجب قاعدہ مقررہ (ترتب الحکم علی المشتق یدل علی علیۃ الماخذ) کے جب نماز جنازہ پڑھنے کی علت اسلام نہ ہو تو عدم اسلام سبب ہو اجنازہ نہ پڑھنے کے لئے۔ مگر چونکہ عدم اسلام کا محل یعنی غیر مسلم باقی ہی نہ رہا تو لایسعی علیہ کی نسبت کسی کی طرف متصور نہ ہوگی۔ اور نیز تطبیح و تعلیلی علیہ السلام کیساتھ دفع ہے اس وہم کا جو ناشی ہے دلیل استصحاب ہے یعنی یہ نہ خیال کیا جاوے کہ مسیح کا جسم بعد الوفاۃ ہی بغیر از نماز و تدفین آسمان کو اٹھایا جاوے گا چنانچہ عند الرفع حالت حیات میں اٹھایا گیا تھا۔ بلکہ اس وقت بوجہ تحقق وفات کے باقی موتی کی طرح تجہیز تدفین کیا و گئی۔ بعد اسکے نسبت مفہوم مخالف امر وہی صاحب کے گزارش ہے کہ بیشک یہ مفہوم مخالف ہے سیاق اس حدیث و نظائر سے معہذا اس میں خود غرضی ہی ہے کیونکہ قبل از مرگ وادیا کی طرح گویا ابھی سے قادیانی صاحب پر نماز جنازہ کا اہتمام ہو رہا ہے یعنی حدیث سے ثابت ہے کہ اس پر جنازہ نہ پڑھنے والا اسلام سے خارج ہو گا مگر یاد رہے کہ یہ اہتمام بالکل عبث و فضول ہے فقہر۔ قولہ ص ۹۷ والحمد للہ کہ یہ پیشین گوئی مخبر صادق کی اس مسیح موعود اور مہدی موعود پر پوری طور صادق ہے فالحمد للہ اقول حدیث شریف کی تحریف پر الحمد للہ پڑھنا کیسا بے ربط ہے بجائے اسکے استغفر اللہ و اتوب الیہ پڑھنا چاہئے نہ معلوم ہو کہ بعد تعیین اس امر کے کہ مراد احادیث میں وہی مسیح ابن مریم ہے

نہ مثل اوسکا ہر کوئی ضرورت ایسے واسیات تحریفات کے جواب دینے کی نہیں۔ مگر
 تاہم ناظرین کے افادہ و اطمینان کے لئے ہر ایک تحریف کا جواب لکھا جاتا ہے صفحہ ۹۴
 اور ۹۸ کا حاصل مسلم کی حدیث پر جمین امامت عیسیٰ کا ذکر بھی ہے تین اعتراض اول
 یہ حدیث معارض ہے اُن احادیث صحیحہ کے جنہیں مسیح موعود کا انکار از امامت مذکور
 ہے دوسرا ثابت ہو چکا ہے کہ مسیح موعود کی وقت جہاد موقوف ہو جاوے گا اور اس
 حدیث میں جہاد کا ذکر ہے تیسرا اس حدیث میں لفظ تنزل الروم بلا حقیق اور
 بدابق موجود ہے چنانچہ مسیح ابن مریم کی نسبت فی نزول عیسیٰ ابن مریم وارد
 ہوا ہے۔ پس چاہئے کہ عیسیٰ ابن مریم کا نزول بھی ایسا ہی ہو جیسا روم کا نزول اعماق
 یاد البق میں اول یہ تعارض ہمارے مدعی کو جو نزول مسیح کا ہے یعنی لا بشیلہ مضر نہیں
 حضرت عیسیٰ بعد النزول اگر امامت سے انکار کریں یا نہ ہر حال نزول تو مشترک الثبوت
 ہے بین الحدیثین حافظ ابن کثیر یا علامہ سیوطی کا لانا ان احادیث کو اپنی تفاسیر میں ہی
 اثبات رفع و نزول صبی کیلئے ہے اور ایسا ہی شمس الہدایت میں نقل کرنا انکا اسی غرض
 سے ہوا غایتہ مافی الباب امامت مسیح کے مسئلہ میں تعارض کا وجود اگر موثر ہوا تو ہمارے
 اور مفسرین کے مدعی کی طرف متجاوز نہیں ہو سکتا اور نہ حدیث کی صحت کو مضر ہو سکتا ہے
 مسلم کا لانا اس حدیث کو اپنی صحیح میں جسکی صحت پر کل محدثین کا اتفاق ہے کافی ثبوت ہے
 اسکی صحت کیلئے۔ اور مسیح ابن مریم کی امامت بروقت نزول نہ سہی دوسری اوقات
 میں چونکہ ثابت ہے چنانچہ شرح عقائد نسفی میں اس امر کی تصحیح کی گئی ہے کہ عیسیٰ لوگوں کی
 امامت کریں گے اور مہدی انکا اقتدار کریں گے کیونکہ وہ افضل ہے لہذا اوسکی امامت اولیٰ ہو
 انتہی۔ اور محدثین نے تطبیق کی یہی وجہ بیان کی ہے کہ نزول عیسیٰ کی وقت امامت
 مہدی کریں گے اور بعد اسکے عیسیٰ ابن مریم چنانچہ امامت کا قاعدہ ہے تو اس حدیث
 میں فیوہم بنسبت اصل امامت مسیح کے درست ہوا۔ اور مہدی کی امامت چونکہ حسب
 وجہ مذکور ایک ہی مرتبہ واقع ہوگی لہذا اسکو بنسبت امامت عیسیٰ کے کافی ملکہ کن تصور کر
 فیوہم فار تعقیب بلا تراخی کیسا تہہ بولا گیا اور نیز روایات باسمعین ایسے تالیفات

معیوب نہیں سمجھ جاتے اور نیز تساہل یا خطا اپنے محل ہی میں موثر ہو سکتا ہے۔ اس مقام پر اگر فیوہم او بیوہم المہدی باعث تشکیک راوی کے وارد ہوتا تو یہ تشکیک نہ تو باقی مضمون حدیث کو مشکک کر سکتی اور نہ اسکی صحت کو مضر ہوتی چنانچہ اسی حدیث میں بالاعاق اور بلوثر بہ تشکیک راوی وارد ہوا ہے۔ ایسا ہی صحیحین کے بہرے احادیث راوی کے شکوک سے خالی نہیں معہذا اسکی صحت میں کیونکہ کلام نہیں۔ دوسرے اعتراض کا جواب پہلے ثابت ہو چکا ہے کہ مسیح موعود کے زمانہ میں جہاد بھی ہو گا اور وضع جہاد بھی مگر اوقات مختلفہ میں فلا تعارض فتدکر۔ تیسرے اعتراض کا جواب مسیح ابن مریم کا نزول بعد الرفع الی السماء ہو گا بخلاف نزول روم کے۔ لہذا مسیح کا نزول روم کے نزول کی طرح نہ ہونا چاہیے۔ اور نیز مسیح اور روم کے نزولوں کا یک رنگ ہونا مخالف ہے آپ کے مذہب خانہ زاد کیلئے۔ کیا اب اپنے مذہب کو بھولے جاتے ہیں۔ آپ کے نزدیک مسیح کا نزول تو بروزی ہے۔ کیا روم کا نزول بھی بروزی ہو گا یا دونوں کا غیر بروزی۔ شق اول فی الواقع باطل ہے اور دوسری مع بطلان فی نفسہ کے کما مر آپ کے مذہب کے برخلاف بھی ہے اور یک رنگی کا اثر صرف بہ نسبت نزول من السماء کے لینا نہ بہ نسبت بروز کے ترجیح بلامرجح ہے۔ صفحہ ۹۸

کا حاصل لقیت لیلۃ اسری بی ابراہیم الخ والی حدیث میں جو جملہ معنی قضیان کا ہے اسکا صدق قادیانی صاحب پر نہایت صاف ہے کیونکہ آپ کو ایک روحانی تلوار دی گئی ہے اور دوسری قلم کی۔ اور جملہ فاعود اللہ علیہم فیصلہ کم و میتیم کامضا ولالت کرتا ہے اسپر کہ مسیح موعود کا جنگ سنانی نہ ہو گا انتہی مختصر اقول معنی قضیان تک قادیانی صاحب تب پوچھ سکتے ہیں جب آپ نزول بروزی کی ذاتی صحت اور پھر آنحضرت صلی علیہ وسلم کا اسکو مراد لینا ثابت کریں۔ ورنہ خطر الفتاد۔ اور جملہ فاعود اللہ کا سنانی جنگ سنانی کو نہیں چنانچہ احادیث میں دونوں کی تصریح موجود ہے بدو عا ایک آل ملاک کا ہو گا چنانچہ ظاہری آلات۔ تشریح اسکی پہلے گذر چکی ہے۔ صفحہ ۹۹ اور ۱۰۰ کا حاصل اتینا عثمان بن العاص والی حدیث پر امر وہی صاحب کے چند اعتراض۔ اول اس حدیث میں خروج دجال کا متفق البحرین میں لکھا ہے۔ اور دوسری حدیثوں میں خلد

مابین الشام والعراق سے ہو گا۔ دوسرا اس حدیث اور دوسری حدیثوں سے بھی معلوم ہوتا
 ہے کہ دجال یہود میں سے ہو گا۔ اور دلائل سے معلوم ہوتا ہے کہ نصاریٰ سے ہو گا کیونکہ
 مسیح کے فالص متبعی سے ہے میکسر الصلیب جس سے بطور مفہوم مخالف کے ثابت ہوتا ہے
 کہ مسیح کی وقت میں غلبہ نصاریٰ کا ہو گا تیسرا اس حدیث میں فاذا راه الدجال ذاب کما
 یذوب الرصاص موجود ہے جس سے ثابت ہوتا ہے کہ مسیح موعود کسی آلہ حرب سے دجال کو
 ہلاک نہ کرے گا **اقول** بحجاب پہلے سوال کے معروض ہے کہ متقی البحرین اور غلبہ مابین الشام والعراق
 میں کوئی تعارض نہیں۔ کیونکہ شام اور عراق عجم کے مابین وجہ اور فرات باہم ملتے ہیں تو متقی البحرین
 بھی مابین الشام والعراق ہوا۔ دیکھو جغرافیہ۔ دوسری سوال کا جواب دجال بیشک یہود
 میں سے ہی ہو گا چنانچہ احادیث صحیحہ میں وارد ہے اور آپ کے دلائل و استنباط نہ صرف بوجہ
 مخالفت احادیث صحیحہ کے بلکہ اصول علیہ کے مطابق بھی مضحکہ طفلان ہیں۔ پہلا صاحب فرماتے
 جب میکسر الصلیب کا جملہ مفہوم مخالف کی طور پر دجال کے نصاریٰ میں سے ہونے پر وال ہے تو
 پر حملہ و ھیکل اللہ فی زمانہ الملل کما لا الا الاسلام مفہوم مخالف کی طور پر دجال
 کے یہود و نصاریٰ و ہنود وغیرہ میں سے ہونے پر کیوں نہیں دلالت کرتا۔ بحسب اجتہاد عالی
 چاہئے کہ دجال جتنے گروہ دنیا میں بغیر اہل اسلام ہیں سب میں سے ہو حال آنکہ احادیث صحیحہ سے
 اس کی شخصیت ثابت ہے اور واحد بال شخص کا مختلف گروہوں سے ہونا ممکن نہیں۔ تیسرے
 سوال کا جواب فاذا راه ذاب کما یذوب الرصاص میں ذاب یعنی قرب الی الذوبان
 کے ہے یعنی دجال مسیح ابن مریمؑ کو دیکھتے ہے قریب پہنکنے کے ہو جاوے گا سپر قرنیہ اسکا البتہ
 فیض صریح بین تندرہ فیقتلہ جو اسی حدیث میں موجود ہے کیونکہ پہنکنے کے بعد وضع حربہ
 نہیں ہو سکتا۔ صفحہ ۱۰۰ سے ۱۰۳ تک کا حامل صرف دو ہی باتیں ہیں۔ ایک فتن دجال
 دین اسلام میں اس وقت بکثرت وارد ہو رہی ہیں جبکہ ورود کا مقتضی طبعی یہ ہے کہ مسیح موعود
 کا زمانہ بھی یہی ہو۔ دوسرا قولہ فانا جیمہ کل مسلم وان یخرج من بعدی فکل
 جیمہ نفسہ۔ اس جملہ سے صاف ثابت ہوا کہ دجال سے جنگ حجت و برہان ہو گا نہ تیغ
 و سنان سے۔ قرآن مجید میں حاج ابراہیمؑ اور حاجہ قومہ اراحتا جوئی

فی اللہ حاجتہم اور فلہ تحاجون موجود ہیں جنہیں مناظرات علیہ کا بیان ہے تیغ و
 سنان کا نہیں۔ انتہی **اقول** پہلے مضمون کی تردید۔ مان صاحب ہم بھی مانتے ہیں
 کہ قنن و جالیہ کا شروع دین اسلام میں ہو گیا ہے اس پر بزرگ کیا ہو گا قرآن کریم اور سنت
 صحیحہ کی تحریف ہو رہی ہے جس کا طبعی تقاضا یہ ہے کہ سچا مسیح ازل ہو کر دجال شخصہ کو جو غریب
 آئیوا لا ہے بمعہ چلیون چانٹون اوسکے جو ابھی سے تحریف میں شروع ہو رہے ہیں قتل کریں
 دوسرے اعتراض کا جواب پہلے گزر چکا ہے صفحہ ۱۰۳ اور ۱۰۴ کا حاصل۔ ابی امامہ باہلی
 والی حدیث کے اس ٹکڑے مسطورہ ذیل پر حملہ کرنا نہ بیخج من خلة بین الشام
 والعراق کہ یہ حملہ معارض ہے دوسری حدیثوں کے کیونکہ شام و عراق حجاز سے شمال
 کی طرف واقع ہے ویکھو نقشبات اور جغرافیہ اور دوسری حدیث صحیحہ مسلم سے معلوم ہوتا ہے
 کہ دجال کا خروج مشرق کی طرف سے ہے کہ مافی المسلمہ و اوما الی المشرق
 سے اس مسئلہ دوسرا اعتراض اس پر کہ واندہ اعدوان ریکم لیس باعدو کو اگر ظاہر
 پر رکھا جاوے تو چاہیے کہ جو شخص اعدو نہ ہو وہ رب ہو سکے مان تاویلی معنی درست
 ہو سکتا ہے یعنی دنیوی امور کی بصارت والی آنکھ اوسکی درست ہوگی اور دینی امور کی
 آنکھ اوسکی معدوم تیسرا اعتراض اس پر واندہ مکتوب بین عینیہ کا فریقہ کل
 مومن کا تب وغیرہ کا تب یہہ کیونکر ہو سکتا ہے کہ کا تب وغیرہ کا تب دونوں اوسکا علم
 برابر ہو جاوے۔ یہہ تو نص قرآن مجید کے برخلاف ہے قال اللہ تعالیٰ هل یستوی
 الذین یعلمون والذین لا یعلمون **اقول** پہلے اعتراض کا جواب ہم نے نقشبات
 و جغرافیہ کو دیکھا مگر عراق کا حجاز سے شمال کی طرف واقع ہونا جیسا کہ آپ فرماتے ہیں بالکل
 جہوٹھا اور لغو ہے مان شام بیشک حجاز سے شمال کی طرف واقع ہے۔ اور عراق عجم حجاز
 بالخصوص مدینہ طیبہ سے علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام مشرق کی جانب واقع ہے قریباً ہزار میل
 کے فاصلہ پر اور بین الشام والعراق سے مراد وسط حقیقی نہیں بلکہ عرفی اور متقی البحرین ہے
 دجلہ و فرات جسکو خلد بین الشام والعراق سے بھی تعبیر کی گئی ہے بنسبت شام کے قریب
 بعراق ہے لہذا دجال کا مخرج خلد بین الشام والعراق ہی اور متقی البحرین ہی اور مشرق ہی

ہوا۔ مان ترمذی کی حدیث بظاہر حدیث مذکور کے معارض معلوم ہوتی ہے جمین دجال کا خروج
 خراسان سے مذکور ہے۔ مگر فی الواقع کوئی تعارض نہیں چونکہ دجال کا گذران سب مقامات سے
 ہوگا لہذا کشف نبوی کا پتہ دینا ہر ایک مقام سے بحسب اوقات مختلفہ صحیح اور بجا ہے دوسرے
 اعتراض کا جواب ایسا غوجی پڑی ہوئی طالب العلم سے مل سکتا ہے الدجال اعور و صغریٰ
 اللہ لیس باعور کبریٰ فال دجال لیس باللہ لیس باعور پر یہ اعتراض کہ
 چاہئے کہ جو شخص اعور نہ ہو وہ اللہ ہو سکے تقدیر حیات ہے۔ کیا ایک عورت کو ہی اپنے
 منافی بالوہیت خیال کیا ہے بغیر اسکے اور کوئی وصف کمالات کے اوصاف میں ہی
 منافی بالوہیت نہیں۔ کہانا پینا باپ ہونا بیٹا ہونا وغیرہ یہ سب منافی بالوہیت
 ہیں۔ تو پھر جو شخص اعور نہ ہو تو کیا باوجود کھانے پینے یا باپ ہونے یا بیٹا ہونیکے رب
 ہو سکتا ہے۔ امر وہی صاحب حدیث اور قرآن کی تحریف کا شرہ ہی ہوتا ہے کہ خطیبوں
 اور باگلوں کی طرح انسان مضحکہ عقال ہو جاتا ہے۔ اپنے ناحق اس کو چہ منظرہ میں قدم رکھا
 پھر اپنی دریافت کیا جاتا ہے۔ کیا آپکے تاویلی معنی پر یہ آپکا لاصل شبہ وار و نہیں ہوتا کہ
 جس شخص کی حق بین آنکھ اندھی نہ ہو تو چاہیے کہ وہ شخص رب ہو سکتا ہے۔ اپنے اتنا
 ہی خیال نہ فرمایا کہ یہ منطق ہمارا تو ہمارے معنی پر ہی جاری ہو سکتا ہے تیسرے اعتراض
 کا جواب مان صاحب یہ ہو سکتا ہے جب اللہ تعالیٰ مومن کو شیطان و دجال وغیرہما
 من اتباعہما کے دھوکے سے بچانا چاہتا ہی تو بن لکھے پڑ ہے و بغیر معلم ظاہری کے اوسمیں
 علم و جدانی پیدا فرماتا ہے جسکی وجہ سے وہ ہی بالا و فی اہل علم میں سے شمار ہو سکتا ہے
 چنانچہ اس نیاز مند علماء و فقراء نے بوخت سے اول جو وقت احادیث دجال کے
 نام تک ہی نہیں سنا تھا دجال کو خواب میں شرقی جانب سے آتا ہوا دیکھا دائن آنکھوں کی
 پہوٹی ہوئی مین دیکھ رہا تھا اوسنے جھک کر کہا کہ کہو کہ خدا ایک نہیں۔ مین سخت غضبناک ہو کر
 کہتا تھا کہ مرد و دشیطان خدا ایک ہی ہے اوسکا کوئی شریک نہیں۔ پھر اوسنے چند قدم مر لطف
 بڑھ کر میری پرتلواری وار کی پھر اوسکی وار خطا ہو کر تلوار اوسکی میسر سے گزرتی ہوئی زمین
 پر جا پڑی۔ پھر وہ پیچھے کو منڈھے کی طرح او نہیں قدموں پر مٹ کر پہلی جگہ پر کھڑا ہوا۔

پہ وہی کلمہ اوستے کہا اور جواب اوستے نے ہی وہی کہا جو پہلے کہا تھا۔ پہر اوستے دوبارہ
 میسرے گلے پر تلوار کی وار کی پہر وہ خطا ہو کر زمین پر جا پڑی تیسری دفعہ پہر ایسا ہی ہوا بلکہ
 آخری دفعہ میں تو قبضہ اوستے ہاتھ میں رہا اور تلوار قبضہ سے نکھر کر زمین پر جا پڑی۔ ان تین
 نوبتوں میں بغیر اسکے کہ میں سر کو خم دیا ہو تلوار اوستے کی میسرے سر کے اوپر سے ہی گذرتی رہی
 اب خیال فرمائیے کہ اس نچین کی حالت میں مجھے کس نے جتلیا کہ یہہ دجال ہے اور کس نے
 مجھ کو ایسی سہلکین حالت میں خائف نہ ہونے دیا اور کس نے میسرے کو نہہ سے تین دفعہ توجید
 کی شہادت دلائی اور کس نے باوجود اسکے کہ اوستے میری گدھی کو نشانہ بنایا تھا اور میں نے سر کو
 ذرہ خم ہی نہیں دیا تھا (تلوار کو سر کے اوپر سے گذر کر زمین پر مارا پہر فرمائیے کہ قبر میں ہر ایک
 مومن کو عربی سوال من ربک ومن نبیک اور مانقول فی هذا الرجل کے سمجھنے پر قدرت
 کون دیتا ہے اور آنحضرت صلعم کی صورت پاک کون بتاتا ہے جسکو مومن بغیر اسکے کہ پہلے
 دیکھا ہو پہچان کر کہتا ہے کہ یہہ ہمارا پیغمبر ہے پہر فرمائیے ہاتھ پاؤں کو زبان کی طرح کون
 قیامت کے دن گویا کر کر شہادت لیکتا پہر وہی لطیف و رحیم تو ہے جسکے خاص شان
 اللیس اللہ بکاف عبدہ کی ہے جب اوستے کی عنایت شامل ہو تو غیر کاتب
 ہی کاتب کے مساوی فی العلم ہوتا ہے تو دونوں یعلومین داخل رہے لایعلمون میں
 وہی راجو موصوہی اور کسبی تعلیم دونوں سے خالی ہو۔ پہر اسکے بعد اسی صفحہ ۱۰ پر
 امر وہی صاحب نے اس حدیث کا معنی کیا ہے کہ دجال مجرمون کی طرح پیشانی سے پیچھانا
 جائیگا۔ یہ نہیں کہ لفظ کافر ایک ف راوستے کی پیشانی پر لکھا ہوگا۔ اقول یہہ معنی بالکل بخلاف
 ہی حدیث کے الفاظ مصرحہ ذیل سے مکتوب یقرءہ کاتب وغیرہ کاتب یعرف المجرمون
 بیماہم و نظائرہ کجا اور حدیث مذکور کجا صفحہ ۱۰۵ کا حاصل دجال کے ساتھ جنت اور نار
 کا ہونا مخصوص قرآنیہ کے معارض ہے اور نیزہ خلاف ہے تصریح شمس الہدایت کے کہ اوستے
 دجال کیسیاتہر روئین کے پہاڑ اور نہر کا ہونا محض خیالی لکھا ہوا ہے نہ واقعی۔ اور نیزہ راو
 دجال سے شیطان ہے کیونکہ ابوسعید خدری بہ نسبت اوستے شخص کے جسکو دجال قتل کر کر یہہ
 زندہ کر بگاڑتا ہے میں کہ یہہ رجل بغیر عمر رخ کے اور کسی کو ہم نہیں جانتے پس اگر دجال سے

مراد وہی شخص معین معبود ہے تو یہ وہ رجل مقتول حضرت عمر کیونکر ہو سکتے ہیں اقول
جنت اور نار ہی خیالی ہوگا روٹیوں کے پہاڑ کی طرح فلا تعارض دیکھو ملا علی قاری وغیرہ
شروح حدیث اور نصوص قرآنیہ کے تعارض سے جواب پہلے گزر چکا ہے۔ اور ابو سعید
خدری رضی اللہ عنہ اپنے خیال اور رائی کو ظاہر فرما رہے ہیں جس میں یہ بھی فرمادیا کہ ہمارا خیال
ٹھیک نہ نکلا۔ دیکھو عبارت مطورہ ذیل قال قال ابو سعید واللہ ما کنا
نری ذلک الرجل الا عجمی الخ خطاب حتی مضی بسبیلہ انتھی۔ اس
عبارت میں فقرہ (نری) اور (حتى مضی بسبیلہ) محل استہادہ ہے۔ صفحہ ۱۰۶ کا حاصل
ان من فتنۃ ان یأمر السماء ان تبطر الم یہ پیشین گوئی ہی پوری ہو رہی ہے یورپ
اور امریکہ میں بلکہ بعض جگہ ہندوستان میں بھی بذریعہ ایک خاص سامان کے پانی برسایا گیا اقول
ان من فتنۃ من ضیر مجرور متصل کا مرجع چونکہ دجال شخص معبود ہے لہذا اس پیشین گوئی کا
پورا ہونا یا خیال کرنا از قبیل قبل از مرگ و اولیاء کے ہے۔ اور نیز اس حدیث میں فقرہ
ان یأمر السماء منافی ہے تاویل مذکور کیلئے۔ صفحہ ۱۰۷ کا حاصل انہ لا یبقی شیء من
الارض الا وطرہ وظہر علیہ الامکتہ ومدنیۃ یہ پیشین گوئی ہی واقعی ہو گئی ہے
مخالف بتلاوے کے کہ کونسا ملک اور قطعہ کلاں زمین کا ایسا ہے جس میں یہ دجال نہیں پر گیا۔
اقول اس حدیث میں بھی وطرہ اور ظہر کا فاعل چونکہ دجال شخص ہی۔ لہذا یہ پیشین گوئی ہی
واقع نہیں ہوئی اگر کوئی شخص صرف زمین پر پر جانے سے دجال سمجھا جاوے تو پھر پادریوں کی
کی تخصیص ہے اور نیز زمین پر چالیس دن کے اندر پر جانا دجال کیلئے خاصہ قرار دیا گیا ہے
بمطلق۔ صفحہ ۱۰۸ کا حاصل واما مصم رجل صالح قد تقدم یصلی ہسم البصر
اس جملہ میں امام مہدی کا کہیں تپہ و نشان نہیں۔ دوسرا فیدرکہ عند باب الدلت
فیقتلہ الی قولہ فیضم اللہ الیہود اس سے معلوم ہوتا ہے کہ دجال یہود سے ہوگا مگر آیت
ضربت علیہم الذلہ والمسکنت الخ کی یہود کو یہ شکست نصیب نہیں ہونی تھی
پھر اسی صفحہ میں مینہ لکھا ہے کہ ساری احادیث ابن کثیر کی ہمارے حق میں مفید نہیں اور
مخالفین کے حق میں مضرا قول کیون صاحب رجل صالح تفسیر مہدی سے نہیں ہو سکتی۔

کیا مہدی موعود مرد صالح نہ ہو گا یا نہ تہیج مہدی اس حدیث میں نہیں سو روایات بالمعنی
 میں خاص فقط کاترک کرنا معیوب نہیں سمجھا جاتا۔ دیکھو شمس بازغہ کے اسی صفحہ کی پہلی سطر
 کو جو میں اپنے احادیث متعلقہ پیشین گوئی کو از قبیل روایات بالمعنی کے ٹہرا کر محل توسع بیان
 فرمایا ہے۔ دوسری اشکال کا جواب تو ہڑے دو نہیں دجال کا ہلاک کیا جانا خصوصاً
 ایسے تعالیٰ اور نجات کے بعد صاف وقوع و ظہور ہے آیتہ و ضربت علیہم الذلۃ
 و المسکنتہ کیلئے مفصل جواب گذر چکا ہے تیسرے لاف کا جواب ساری احادیث
 ابن کثیر میں چونکہ مسیح ابن مریم بعینہ کا ذکر ہے نہ اس کے مشیل کا لہذا ان احادیث کا مفید
 ہونا آپ کے لئے محض خیالی پلاؤ ہے قابل تسلیم نہیں بلکہ معاملہ بالعکس ہے صفحہ ۱۰۹ کا
 حاصل ان ایامہ اربعون السنۃ کصف السنۃ الخ اس حدیث سے معلوم ہوتا ہے
 کہ دجال کی وقت سنین اور شہور اور ایام نہایت جلد گزرینگے اور مسلم کی حدیث سے معلوم
 ہوتا ہے کہ اس کے ایام نہایت طویل ہونگے دیکھو اربعون یوماً یوم کسنتہ و یوم کشر
 فما التبطیق۔ دوسرا مسلم کی حدیث مذکور میں دجال کا ایک دن جو برس دن کے برابر
 ہو گا آنحضرت صلم نے برس دن کی نماز پڑھنے کیلئے ارشاد فرمایا اور اس حدیث میں
 بیان فرمایا کہ جطرح پر ان ایام طویل میں پانچ نمازین پڑھتے ہو اسی طرح پر ان ایام قصا
 میں پانچ وقت کا اندازہ کر لیجو فاین ہذا من ذالک اقول اس حدیث میں فقہ
 السنۃ کصف السنۃ الخ معارض نہیں ہو سکتا مسلم والی حدیث کے اس فقرہ کو کہ یوم کسنتہ
 الخ چنانچہ بغوی نے شرح السنۃ میں کہا ہے فلا یصلح ان یسکون معارضاً لروایتہ مسلم
 ہذا۔ یعنی مسلم والی حدیث کا فقرہ صحیح مانا گیا اور یہ غیر صحیح لیکن اس فقرہ کی عدم صحت نہ تو
 مفسرین کو مفر ہے اور نہ ہمارے مدعی کو کیونکہ احادیث نزول میں محل استہاد ہمارا نزول
 مسیح ابن مریم کا ہے بعینہ بغیر اس کے کسے مشیل کے سو یہ سب احادیث سے ثابت ہے
 مفسرین نے اور ہم نے کب دعویٰ کیا ہے کہ بالظہور دجال کے ایام میں سے السنۃ
 کصف السنۃ الخ ہو گا۔ دوسری اعتراض کی نسبت معروض ہے کہ نماز کے بارہ
 میں دونوں حدیثوں میں آنحضرت صلم نے اندازہ کر لینے کا ارشاد فرمایا ہے مسلم والی حدیث

میں فرمایا کہ اقدروا لہ قدرہ اور اس حدیث میں ارشاد ہوا کہ تقدرون الصلوۃ
 کما تقدرون فی ہذہ الايام الطوال اور معلوم ہو کہ اس حدیث میں ایام طوال
 سے مراد وہ ایام طوال نہیں جو مسلم والی حدیث میں مذکور ہیں کیونکہ وہ تو مخالف ہے اس
 روایت کے جنکا اجتماع ہو ہی نہیں سکتا تاکہ یہ ایام طوال اور وہ ایام طوال ایک ہی ہوں
 بلکہ اس حدیث میں ہذہ الايام الطوال سے مراد اسی زمانہ کے ایام ہیں جو طوال ہیں بہ نسبت
 ان ایام قصار کے جو اس حدیث و جال میں مذکور ہیں۔ صفحہ ۱۱۰ کا حاصل حکم اعدا قادیانی صاحب
 پر صادق ہے جس نے متعدد مسائل سے اختلاف کو جو عرصہ دراز سے چلا آتا تھا اوٹھا دیا
 یعنی ایسا فیصلہ کر دیا کہ مخالف کو دم مارنے کی جگہ باقی نہ رہی **اقول** اگر احادیث نزول کو
 مخالف عقل و نقل ٹھہرانے کی وجہ سے قادیانی حکماء کا مصداق ہیں تو پھر قادیانی صاحب
 سے معتزلہ اور جہمیہ حکماء کا ہونیکا زیادہ مستحق رکھتے تھے کیونکہ یہ مسلک انہیں کا پر
 مان قادیانی نے مسیح موعود بننے میں اونپر پیش قدمی کی ہے۔ دیکھو صحیح مسلم کی جلد اخیر
 صفحہ ۴۰۳ کے حاشیہ میں نووی کہتا ہے قال القاضی رحمہ اللہ تعالیٰ نزل عیسیٰ
 علیہ السلام وقتلہ اندجال حق و صحیحہ عند اہل السنن للاحادیث الصحیحہ
 فی ذلک و لیس فی العقل ولا فی الشرع ما یبطلہ فوجب اثباتہ وانکد
 ذلک بعض المعتزلہ والجہمیۃ ومن وافقہم ونعموان ہذہ الاحادیث
 مردودہ لقولہ تعالیٰ وخاتم النبیین وبقولہ صلی اللہ علیہ وسلم لا نبی
 بعدی و باجماع المسلمین انہ لا نبی بعد نبینا صلی اللہ علیہ وسلم وان
 شریعتہ موبدۃ الی یوم القیمۃ لا تنسخ و ہذا الاستدلال فاسد لانہ
 لیس المراد بنزل علیہ السلام انہ ینزل نبیا فشرع ینسخ شرعنا ولا فی ہذہ
 الاحادیث ولا فی غیرہا شیء من ہذا بل صحت ہذہ الاحادیث ہنا و ہا
 سبق فی کتاب الایمان وغیرہا انہ ینزل حکما مقسطا بحکم شرعنا
 ویحیی من امور شرعنا ما ہجرہ الناس انتہی پر اسی صفحہ میں یعنی الجزیہ کے متعلق
 لکھتے ہیں کہ مسیح موعود کے زمانہ میں لڑائی بالحق والبر مان ہونے کی وجہ سے جزیہ موقوف

اقول اسکا جواب پہلے گزر چکا ہے صفحہ ۱۱۱ کا حامل و تیرک الصدوق کتاب ہے کثرت اموال
 سے اور ترتیب اشعنا کا وقوع بھی ابھی سے ہو رہا ہے اقوال میں سب قبل از مرگ
 واویلا کا مصداق ہے محام۔ صفحہ ۱۱۲ و ۱۱۳ و ۱۱۴ کا حامل وان قبل خروج
 الرجال ثلث سنوٰات والی حدیث پر اعتراض کہ یہ معارض ہے دوسری حدیث
 کو جس میں تینوں قحطوں کا ہونا خروج دجال کے زمانہ میں لکھا ہے فقال ان بین یدیه
 ثلث سنین الخ۔ دوسرا پہلے پیشین گوئی تین قحطوں والی ہی واقع ہو چکی ہے اقول خروج
 دجال کے پہلے ہی قحط ہوگا اور اسکے زمانہ میں ہی تہوڑے دن باقی رہیگا۔ بدین لحاظ
 قبل خروج الرجال اور میں یدیه کا کہنا صحیح ہے۔ محاورات عرفیہ میں تقریبی حساب اکثر
 ملحوظ ہوتا ہے نسبت تحقیقی کے۔ دوسری اعتراض کا جواب وہی قبل از مرگ واویلا سمجھنا
 چاہئے اب تفسیر اوقات کے لحاظ سے اختصار سے کام لیا جاتا ہے ورنہ کوئی فقرہ انکا
 جس میں مفرد و بین جمالت سے خالی نہیں صفحہ ۱۱۵ اور ۱۱۶ کا حامل نورس بن سمان والی حدیث
 میں جو فواح سورہ کہف کے پڑھنے کا حکم فرمایا ہے اس سے ثابت ہوا کہ دجال نصارے
 سے ہوگا کیونکہ سورہ کہف کے فواح میں حضرت عیسیٰ کے ابن اللہ ہونیکار دفرمایا گیا ہے
 قال تعالیٰ وینذر الذین قالوا اتخذنا اللہ ولدا ما لهم بہ من علم الخ اقول
 فواح سورہ کہف کے پڑھنے کا حکم فرمانے سے ثابت ہوا کہ دجال نصارے سے نہیں
 کیونکہ سورہ کہف کے فواح میں اصحاب کہف کا محفوظ رہنا کفار سے مذکور ہے جسکا
 بادشاہ جبر اقرار بالشک کرتا تھا چنانچہ دجال ہی جبر شرک پہلایگا لہذا آپ نے ارشاد
 فرمایا کہ تم بھی فتنہ دجال سے بچنے کیلئے فواح سورہ کہف پڑھو تاکہ اصحاب کہف
 کی طرح اللہ تعالیٰ تمکو اوسکی شر سے بچا دے اور ظاہر ہے کہ آج تک گورنمنٹ اور اوسکو
 پادریوں نے کسیکو باجبر عیسائی نہیں بنایا باقی مضامین ان صفحات کے نزدیک پہلے گزر
 چکی ہے۔ صفحہ ۱۱۱ کا حامل مسلم کی حدیث میں اس جملہ پر فیکٹ اربعین لاادری اربعین
 یوما اور اربعین شہرا اور اربعین عاماً اعتراض۔ اس سے معلوم
 ہوتا ہے کہ مدت کمٹ دجال کا علم نہیں اقول آنحضرت مسلم کو جس جس مضمون میں علم

تدریجاً فترت بجا دیا جاتا تھا اسکو آپ بیان فرماتے ہے اور جتنی قدر میں جب تک علم نہ دیا
 جائے اسکی لاعلمی بیان فرماتے تھے چنانچہ دجال کی نسبت پہلے آپ کو پورے طور پر معلوم
 نہیں ہوا اور پھر معلوم ہونے کے بعد حدیث تفصیلی طور پر بیان فرمایا ایسا ہی یہ نسبت ایام اسکتے بھی
 سمجھنا چاہیے۔ باقی مضامین اس صفحہ کی تردید اور نئے نوچ سے طالب العلم بھی کر سکتا ہے اور پہلے
 بھی گزر چکی ہے صفحہ ۱۱۱ کا حائل فیقتلہ عند باب لکے کے متعلق فرماتے ہیں کہ لکھ جمع الکریم
 جہگڑا اور اس سے لاٹ پادری ہے جو میرے اپنے ماتحت کے پادریوں کے ہلاک ہو رہا ہے۔
 یعنی مسیح موعود (قادیانی) اسکو ہلاک کر رہا ہے **اقول** ناظرین خدارا انصاف نے حدیث شریف
 کے ساتھ کس قدر تسخر ہو رہا ہے۔ میں کہتا ہوں یہ تحریف نہایت بعید ہونے کی وجہ سے رد
 ہے اگر بالفرض آپ کو خلاف مرضی آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے بلواس کی شوق ہے۔
 تو پھر مناسب تر یہ معلوم ہوتا ہے فیقتلہ عند باب لکے کا معنی یہ ہو کہ مسیح موعود دجال کو قتل
 کریگا لہذا نہ کے دروازہ کے نزدیک قادیان میں۔ دجل یعنی تحریف وغیرہ تو عرصہ سے واقع
 ہو رہی ہے اب دیکھئے مسیح موعود کب تشریف لاتے ہیں ایسے واسیات مضامین کا جواب کیا
 جائے جواب تو یہی مناسب لزم ہوتا ہے کہ حضرت عمرؓ جیسا شخص پیدا ہوا ایسا ناظرون
 آیت اور حدیث کی تحریف سنی نہیں جاتی ورنہ ہمارے بلواس کی کوئی عداوت وغیرہ نہیں صفحہ ۱۱۹
 کا عامل طلوع الشمس من مغربہا کے متعلق لکھتے ہیں کہ یہ مخالف ہے والشمس بخبرے
 المستقر لہذا ذلک تقلید العزیز العظیم کیلئے ان تاویلی مغضیہ صحیح ہو سکتا ہے
 کہ مراد اس سے یہ ہو کہ آفتاب توحید اسلام کا طلوع مغرب ہوگا چنانچہ امریکہ اور یورپ کے ملکوں
 میں آفتاب توحید کا طلوع شروع ہو چلا ہے **اقول** صحیحین میں مذکور ہے کہ مستقر ماتحت
 العرش سو آفتاب کا چلنا اپنے قرار گاہ کی طرف بہر تقدیر ہو سکتا ہے خواہ مشرق سے آفتاب
 کا طلوع ہو یا مغرب اور تاویلی معنی آپکا بالکل لغو ہے کیونکہ مسلم وغیرہ کی حدیث میں وارد ہے
 کہ تین علامات کے ظہور کے بعد کسی نفس کو ایمان لانا یا عمل صالح کرنا نفع نہ دیگا۔ مغرب آفتاب
 کا طلوع الخ اب امر وہی صاحب کے نزدیک منجیہ ہوگا کہ امریکہ اور یورپ میں ظہور اسلام کے بعد کسی
 نفس کو ایمان لانا نفع نہ کریگا۔ **نعوذ باللہ من هفوات الجاهلین** صفحہ ۱۱۹ س ۱۶۹

اوستے طالب العلم بھی ان صفحات کے مضامین کو رد کر سکتا ہے صفحہ ۱۲۱ میں ریل گاڑی پر
 وابستہ الارض کا اطلاق ثابت کرنے کیلئے قاموس کی عبارت ذیل کو نہ لائے ہیں والدراستہ
 مادب من الحيوان وغلب علی ماویکب جس سے صاحب قاموس کی یہ مطلب ہے کہ غالباً
 وابستہ کا اطلاق انہیں حیوانات پر ہوتا ہے جن پر سواری کی جائے صفحہ ۱۲۹ اور ۱۳۰ کا حوالہ
 مدفن علیہ ابن مرید مع رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وصاحبہ فیکون قبرہ
 رابعاً جسکو بخاری نے اپنی تاریخ میں اخراج کیا ہے اس پر وہی صاحب کے چند خدشات
 اوکل یہ معارض ہے دوسری روایت کے جو عینی میں لکھی ہے قیل یدفن فی الارض القدر
 پس بحکمہ اذا قمارضا فمسا قطکے ساتھ الاعتبار ہوونگے دوسرا میں مع دفنی قبری کے
 کیا ہے ہیں یہ صحت زبانی بھی لازم کذب کی وجہ مراد نہیں ہو سکتی اور معیت مکانی بھی دور
 از عقل ونقل ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا مزار شریف اکھاڑا جائے اور حضرت عیسیٰ
 آپ کی قبر شریف میں دفن کئے جائیں۔ اور اگر لفظ معہ اور قبری سے بتاویل بعد آپ کا مقبرہ مراد
 لیا جاوے تو معارض ہے حدیث ذیل سے قالت لما قبض رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 وسلم اختلفوا فی وقتہ فقال ابو بکر معیت من رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم شیئاً
 قال ما قبض اللہ نبیا الا فی الموضع الذی یحب ان یدفن فیہ اذ فوہ فی موضع قرار
 اخیر کا فقرہ چاہتا ہے کہ عیسیٰ بن مریم موضع قراش اپنے مدفون ہوں اور ظاہر ہے کہ موضع قراش
 عیسیٰ کا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا روضہ قدسہ علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام تو نہیں تھا
 ہذا یہ حدیث روضہ پاک میں مدفون ہوتے مسیح بن مریم سے ملنے ہے۔ اقول اقل یدفن
 والی روایت جسکے ضعیف ہونے پر قیل وال ہے بخاری کی روایت کو معارض نہیں ہو سکتی
 کیونکہ معارض میں تسادی شرط ہے اگر وہی صاحب کی طرح کہا جائے کہ بخاری کی روایت
 کو آیت ذیل معارض ہے ومن یطعم اللہ والرسول فاولئک مع الذین الغنم اللہ علیہم
 من النبیین والصلیقین والشہداء والصلحین وحسن اولئک رفیقاً ترجواہا
 معروض ہے کہ اس آیت کا مفاد یہ ہے کہ منعم علیہم باہم برزخی رفاقت رکھتے ہیں اس کا ہم کب انکار
 کرتے ہیں اور ہم کو مضر بھی نہیں۔ ان آیت کا مطلب اگر یہ ہوتا کہ منعم علیہم کا ایک دوسری

کے جواز میں مدخول ہونا نہیں ہو سکتا تو البتہ آیت مذکورہ معارض ہوئی بخاری کی حدیث کو
 این ہذا من ذالک اور مراد وہی ہے سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا مقبرہ ہے اور ترمذی
 کی حدیث مذکور بخاری کی روایت کو بوجہ عدم تساوی وضعیف ہو چیکے معارض نہیں ہو سکتی
 وقال غریب فی اسنادہ عبد الرحمن بن بکر الملیکی یضعف من قبل حفظہ لما
 علی قاری شرح مشکوٰۃ اور بالفرض اگر تساوی دونوں روایتوں کا مانا بھی جائے تو بھی ترمذی
 کی حدیث معارض نہیں ہو سکتی بلکہ مؤید ہے۔ کیونکہ ما قبض اللہ نبیا الا فی الموضع الذی
 یحب اس کھات ظاہر ہے کہ اللہ تعالیٰ نے ہر نبی کو اوسکی مرغوب محبوب جگہ میں مقبوض فرمایا
 ہے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو چونکہ موضع فراش محبوب تھا جس میں تنہا ہوا کشتاغل کرتے
 ہوتے تھے لہذا صدیق اکبر رضی اللہ عنہ نے فرمایا اوفضوہ فی موضع فراشہ اور عیسیٰ ابن مریم کو کیا بلکہ ہر ایک
 مسلمان کو بغیر فرقہ و فریقہ کے چونکہ مقبرہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا ہی محبوب ہے۔ لہذا
 حکم اسی حدیث ترمذی کے اوتکو آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے مقبرہ طیبہ میں مدخول ہونا
 چاہئے مؤید کو معارض نہیں ہونا آپ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے مکان اگر بجائے فقرہ مذکورہ ما قبض اللہ
 نبیا الا فی موضع فراشہ ہوتا تو پھر بظاہر آپ کے خدشہ کی گنجائش تھی اگرچہ بعد الغور یہ فقرہ بھی
 بخاری کی روایت کے معارض معلوم نہیں ہوتا کیونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے ما قبض
 اللہ بصیغہ ما ضی فرمایا ہے ارشاد کے وقت سیم خارج تھا بلکہ ہم کہہ سکتے ہیں کہ ما قبض اللہ
 کی جگہ اگر ما قبض اللہ ہی بصیغہ استمرار تجدیدی کا ہو مدلول المضارع ہوتا تو بھی سیم بروایت
 بخاری مستثنیٰ ہو سکتا تھا صلا کا حاصل نزول سیم ابن مریم روزی طور پر ہو گا مسئلہ بروز
 کو فتوحات کے باب ۳۴ اور ۳۵ میں ملاحظہ کیا جائے اقول فتوحات کے ابواب مذکورہ
 کا حاصل پہلے لکھا گیا جس میں اصلاً بروز عرفی کا ذکر نہیں اور جو دلائل آیات کے امروہی صاحب نے
 لکھے تھے۔ ان کا جواب یہی گذر چکا ہے صفحہ ۱۳۲ کا حاصل جو تعارضات اس قسم کے ہیں کہ پہلے
 قواعد عربیہ و اصول عربیہ کے ان میں تطبیق نہیں ہو سکتی وہ حکم اذا تعارضت قطعاً کے
 ساقط الاعتبار ہیں اقول کوئی حدیث دوسری حدیث سے معارض مسئلہ نزول سیم ابن مریم
 بعینہ لا بمثیلہ میں نہیں چنانچہ مفصل لکھا گیا ہے آپ کے قواعد عربیہ اور اصول عربیہ کے

طلبا رہو رہے ہیں۔ صفحہ ۱۳۲ سے ۱۴۶ تک ان صفحات میں جو کچھ امر وہی صاحب نے متعلق
 آیتہ وان من اهل الكتاب الا ليوثین کے قبل موت کے لکھا ہے وہی مضامین
 مکرر ہیں جنکی ترمیم ہو چکی ہے صفحہ ۱۴۶ سے ۵۰ تک کا محل تمام قرآن مجید میں توفیق اللہ
 یعنی قبضہ السد روح کے آیا ہے اور تمام احادیث اور تمام صحابہ کرام کے محاورات میں اور تمام
 لغت کی کتابوں میں ایسا ہی ہے دیکھو لسان العرب تلح العروس قاموس وغیرہ وغیرہ قرآن مجید
 میں سے ایک آیت بھی سوا آیت متنازعہ فیہا بطریقہ تفسیر میں پیش کر دیوں جن میں کسی مفسر نے اس قسم
 کے محاورہ کے معنی سوا قبضہ السد روح کے لئے ہوں جسطرح کہ ہم ۲۳ آیتیں قبضہ روح کے
 معنی میں پیش کرتے ہیں یا کسی حدیث یا صحابی کے محاورہ یا کتب لغات معجمہ عرب میں سے
 اس قسم کے محاورہ کے معنی سوا قبضہ روح کے اور کچھ نکال دیوں تو حضرت اقدس مہر صاحب
 ایک نہر اور پیر دینے کو طیار ہیں۔ ناظرین کو معلوم ہو کہ وجہ رابع میں مولف صاحب نے مراد
 ہمارے بخوبی تسلیم کر لئے ہیں توفی یا یعنی نیند ہوگی یا یعنی موت کا اور چونکہ آیت بل رعد
 الیہ سے براہیل یقینیہ ہم ثابت کر چکے ہیں کہ اوس میں رفع روحانی مراد ہے لہذا آیت متوفیک
 اور فلما توفیتنی میں چونکہ نیند کے معنی ہونہیں سکتے لہذا معنی موت کا ہے متعین ہوا۔
 اور چہر اگر تسلیم ہی کیا جاوے کہ آیت متنازعہ فیہا کے معنی پورا قبضہ کر لینے کے ہیں تو اس سے
 جسے ہم کا رفع آسمان پر کیونکہ لازم آیا کیونکہ یہاں پر پورا قبضہ کر لینا بنسبت نوم کے کہا جاسکتا۔
 اسوجہ کہ موت میں قبضہ تام لینے قبضہ مع الامساک ہوتا ہے اور نیند میں قبضہ ناقص یعنی قبضہ
 الارسال اقول الحمد کہ امر وہی صاحب کو بھی بذریعہ شمس الہدایت کے اتنی روشنی توفی کہ
 توفی کا معنی شخصہ موت میں نہیں رکھا چنانچہ قبل از ملاحظہ شمس الہدایت اپنے تصانیف میں تقید
 قادیانی توفی کا معنی موت ہی سمجھتے رہے اور نیند پر توفی کا اطلاق مجاز استعار کے طور خیال فرما
 رہے دیکھو از الارم جلد اول قریش آیات + اب اسجگہ امر وہی صاحب صفحہ ۱۴۶ سطر ۱۹ پر
 لکھتے ہیں (تو معنی اس کے سوا قبضہ السد روح کے اور کچھ نہیں) جس سے صاف اقرار پایا جاتا ہے
 کہ نیند بھی موت کی طرح معنی حقیقی ہے توفی کیلئے۔ بعد ظہور مخالفت بین المرشد والمرید اب ناظرین
 کو اس طرف توجہ دلائی جاتی ہے کہ امر وہی صاحب نے توفی کا معنی صرف قبضہ روح ہی لیا ہے

چنانچہ عبارت مسطورہ انکی (قبض اللہ روحہ) اسی پر دل ہے تو موت اور نیند چونکہ فرد
 میں مطلق قبض روح کے لئے لہذا موت اور نیند سے مجازی ٹھہرے مکما هو المقرب اللفظ
 الموضوع للمطلق اذا استعمال نے فرد میں افراد کا کیونکہ مجازاً اور یہ خلاف ہے
 انکے منوع سے کیونکہ وہ موت کو تو فی کا معنی حقیقی ٹھہرتے ہیں۔ اور یہ نظر ثانی سے معلوم
 ہو سکتا ہے کہ روح تو فی کے کل تصریفات کے موضوع اسے خارج ہے اس پر آیت اللہ تبارک
 والافنس حین مو تھا شاید کافی ہے کیونکہ النفس کو جو بمعنی ارواح کے ہے علیحدہ ذکر کیا
 گیا ہے اور قول بالتجريد چنانچہ امر وہی صاحب نے ص ۱۲۸ کے منہیہ میں لکھا ہے مستزم ہے مصداق
 علی المطلوب کو اور نیز منافی ہے آیت مسطورہ کیلئے پس معلوم ہوا کہ تو فی کا دلول صرف قبض ہی
 ہے جسکے لئے اضافت الی الروح یا الی غیر الروح اور بر تقدیر اول یقید بالامساک یا ارسال لازم
 میں سے ہے بحسب اختلاف المواقع اور چونکہ آیت بل نعہ اللہ سے عیسیٰ بن مریم کا رفع جسمی
 ثابت ہو چکا ہے جسکے برخلاف امر وہی صاحب نے ص ۲۳ آیت سے متمسک ہو کر بہترے ماتھ
 پاؤں سال بہر عنکبوت کی طرح اسے اور حکم وان اودھن البیتو لکیمین العنکبوت آخر کا
 اوسکے گھر کا تار پودا کہا گیا لہذا قول الغافل تو فی اللہ عیسیٰ یا قولہ تبارک لانی فتوفیک
 اور فلما توفیتی من قبض جسمی لیا جاویگا اور یہ خیال کرنا کہ ص ۲۳ جگہ تو فی سے معنی موت لیا
 گیا ہے لہذا اسجگہ بھی معنی موت ہی کا لیا جاویگا بالکل جہالت و بطالت ہے گویا نمبر لہ اس قول
 کے ہوا کہ آدم علیہ السلام ہی بدلیل انا خلقنا من نطفۃ امشیخ و قولہ تبارک خلق
 من ماء دانیق ینخرج من بین الصلیب والتراب مخلوق من النطفۃ ہے اور دوسری
 آیت جو آدم علیہ السلام کو آیات مسطورہ سے مشتق ٹھہرا رہی ہے یعنی خلقہ من تراب اسکی
 تاویل مثلاً یہ ہے تراب سے نطفہ مراد لیا جاوے کیونکہ نطفہ خاکی انسان کے خارج ہوتا ہے اور خاک زاد
 سطومات کے ہضم رالع کا فضلہ ہے یا قادیانی تاویلات کی طرح کہدیا جاوے کہ تراب بطن میں
 اشارہ ہے تراب کی طرف یعنی تر و تازہ پانی وغیرہ بکواسات اور یہ سوال کرنا کہ
 قرآن مجید میں محل متنازع فیہ کے سوا کس جگہ تو فی سے قبض جسمی لیا گیا ہے نمبر لہ اس قول
 کے ہوا جو مثلاً کہا جاوے کہ خلقہ من تراب کا معنی خاکی الماصل ہونا جب مسلم ہو سکتا ہے کہ

نوع انسانی میں سے کسی شخص کا خاک سے بنایا جانا ثابت کیا جائے ورنہ آدم کو بھی شہادت
 لکھو کھا امثال کے جو نوع انسانی میں موجود ہیں مخلوق میں النطفہ پڑایا جاویگا۔ اگر کہا جائے
 خلقہ میں تراب میں ذکر تراب کا صریح طریقہ پر دل قہر ہے۔ بخلاف بل رفعہ اللہ علیہ کے کہ
 اس میں قید جسمی اندکور نہیں تو ہم کہیں گے کہ ثابت بدیل قطعی اندکور ہوتا ہے بڑا تعجب ہے کہ
 جس سوال کا استحقاق ہکو حاصل ہے وہی سوال ہم پر وارد کیا جاتا ہے جس امر میں انحضرت
 صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے لیکر صحابہ اور تابعین صحیح تا بعین صحیحین محدثین کا اتفاق اور اجماع
 ہے اور اس میں ہمارے سے احادیث و اقوال صحابہ وغیرہم کے محاورات کا مطالبہ کیا جاتا ہے
 اس سے بڑھکر اور ثبوت کیا متصور ہو سکتا ہے کہ احادیث نزول و قول عمر رضی اللہ عنہما و وفات
 شریف (انما رُفِعَ كَمَافِعِ عِلْسِ) جبکہ پہلے فقرہ (انما رُفِعَ) ہی کی تردید خطبہ صید
 میں کی گئی اور فقرہ ثانیہ (كَمَافِعِ عِلْسِ) بوجہ منکمل و اجماعی ہونیکے مقولہ عمر رضی اللہ عنہما
 یہ بڑا ایگیا اور اجماعی ہو سکتی وجہ سے خطبہ صید یعنی کے تردید ہی اسکی طرف متوجہ نہیں ہو سکتی
 ورنہ در صورت مردود ہونے (كَمَافِعِ عِلْسِ) کے ائمہ کے اقوال سطورہ ذیل جو پہلے بھی
 بالسط لکھی گئی ہیں کیسے صحیح ہو سکتی ہیں جن کا حاصل ہے کہ سب است مرحومہ کا اجماع ہے
 نزول میں ابن مریم بعینہ لا بطریق البروز پر جو مستلزم ہے رفع جسمی کے مجمع علیہ ہونے کو کیونکہ
 نزول بعینہ کا مجمع علیہ ہونا بغیر اسکے کہ رفع جسمی مسیح کو مجمع علیہ مانا جائے ہو ہی نہیں
 سکتا علامہ سیوطی کتاب الاعلام میں لکھتے ہیں انہ حکم بشیخ نبینا و وردت بہ الاخذ
 والفقہ علیہ الاجماع اور شوکانی نے مؤلف مستقل میں اسکو بالوضاحت لکھا ہے اور غیلو اسکے
 نے اپنی تالیفات میں اور طبری نے اسکی تصحیح کی ہے دیکھو فتم البیان ص ۳۲ جلد ۲ (۲) اور
 نویدی ص ۱۰۰ مسلم کی شرح جلد اخیر کے ص ۳۲ پر لکھا ہے کہ نزول عیسیٰ علیہ السلام و قتلہ
 حق صحیح عند اهل السنۃ للاحدیث الصحیحۃ فی ذلک و لیس فی العقل ولا فی
 الشرع ما یبطلہ فوجب اثباتہ الخ اب عاقل کو بعد لحاظ مضمون بالا اس میں کوئی تردید
 نہیں رہتا کہ معنی قبض جسمی کا مطابق محاورہ قرآن سنت و اقوال صحابہ و تابعین یہ ائمہ
 مجتہدین و مفسرین محدثین و فقہاء کے ہے۔ یہ سوال تو ہمارا حق ہے کہ آپ محاورہ قرآن

یا حدیث یا اقوال صحابہ وغیرہم سے نزول بروزی کو ثابت کریں یا صرف رفع روحانی کا مراد
ہونا کسی حدیث یا تفسیر یا قول صحابی یا تابعی وغیرہم سے دکھلائیں۔ رہی لغت سو
اوسکا وظیفہ یہ نہیں کہ اوس میں متعلقات فعل میں سے مواد استثنائیہ کا ذکر ہی ضروری سمجھا
جائے تاکہ توفی اللہ عیسیٰ یعنی رفع اللہ جسم عیسیٰ کا ذکر واجب ہو۔ جب لغت نے منجمہ معانی
توفی کے معنی رفع کا بھی شمار کر دیا تو بعد قیام قرینہ ایک معنی کی یقین من میں المعانی ہو سکتی
احادیث متواترہ اور اجماع سے بڑھکر کونسا قرینہ ہو گا اجماع کے برخلاف صرف بعض معتبر
کا قول نقل کیا گیا ہے جس میں انکار از احادیث نزول اذ کی طرف منسوب ٹھہرا ہے۔ اس
قول کو علماء نے بوجہ بنا بر فاسد علی الفاسد کا معدوم خیال کر کے مصادم اجماع نہیں قرار
دیا چنانچہ نووی کی عبارت کے جو پہلے بالاستیعاب ذکر ہو چکی ہے صاف ظاہر ہے۔ قول
بالمرور کو صوفیہ نے بوجہ مخالفت اجماع و احادیث صحیحہ متواترہ کے مردود لکھا ہے چنانچہ پہلے
گذر چکا ہے ارشاد قادیانی صاحب اس قول کو جو صوفیہ کرام کے نزدیک مردود ٹھہرا ہے صوفیہ
کرام ہی کی طرف منسوب کرتے ہیں۔ دیکھو اقتباس الانوار۔ بعد ثبوت اس امر کے کہ معنی قبض
جسمی کا قرآن اور حدیث و اقوال صحابہ وغیرہم سے ثابت ہے اب ہم امر وہی صاحب کے اس
قول کی طرف جو صفحہ ۴۷ پر لکھا ہے (لغات مستبرہ عرب میں سے کسی ایک کتاب بھی اس
مستم کے محاورہ کے معنی سوار قبض روح کے اور کچھ نکال دیوین) ناظرین کو توجہ دلاتے ہیں
جو اباً معروض ہے اور بالمقابل درخواست ہے کہ آپ ہی توفی اللہ عیسیٰ کو جو حکایت
ہے عیسیٰ کی توفی قبل النزل سے کسی حدیث یا تفسیر یا قول صحابی یا تابعی بالغات معتبر
عرب نکال دیوین مگر فقرہ مذکورہ میں توفی جسے موت کے ہے۔ کہنے تو توفی اللہ عیسیٰ
قبل النزل کا معنی حسب تصریح آنحضرت صلی اللہ علیہ واک وسلم و اجماع صحابہ وغیرہم کے
قبض جسمی کا ثابت کر دیا ہے جسے لغت میں شاید یہ لکھو کہ توفی مجھے قبض کے تصریح
کتابت میں موجود ہے اور خصوصیت قید جسمی کی حضوری میں مقام سے مستغاد ہے اور اسی
معنی کیطوت امام فخر الدین رازی نے صحت کی نسبت کی ہے۔ الیہ توفیک
التوفی اخذ الشئ و افاض الی قولہ رفع بتمامہ الی السماء بروح و

مجسدا پر اسکے مابعد لکھا ہے وہو جنس تحتہ انواع بعضہا بالموت وبعضہا
 بلا صغاً الی السماء۔ تفسیر کبیر۔ وقال ابن جریر یوفیہ ہود دفعہ۔ ابن کثیر۔ اور لغت میں
 تصریح کی گئی ہے کہ توفی کا اطلاق میت پر بعد تحقق موت مجاز ہوتا ہے نہ حقیقہ چنانچہ
 تاج العروس میں ہے ومن المجاز ادکتہ الوفات ای الموت والمنیۃ وتوفی فلان
 اذا مات وتوفاه اللہ عزوجل اذا قبض نفسہ فی الصالح رحمہ۔ اس عبارت میں توفاه
 اس کے محاورہ کو معنی موت میں مجاز لکھا ہے جس سے ثابت ہوا کہ فلما توفیتہ میں معنی
 موت کا لینا مجاز ہے اور چونکہ احادیث نزول اجماع کے رو سے ارادہ معنی حقیقی یعنی
 قبض کا متعین اور مجازی یعنی موت کا بغیر تقدیم و تاخیر متوفیک ورافک میں متعین ہے تو
 قرآن اور حدیث اور اقوال صحابہ و تابعین وغیرہم سے ثابت ہوا کہ توفی اسد فلانا
 کا محاورہ نفس قبض میں بھی مستعمل ہوتا ہے مجمع البحار میں ہے وقد یكون الوفاة قبضا
 لیس بموت چنانچہ بھی معنی سورہ النعام اور زمر کی آیات سے مراد ہے۔ اب ہم زور سے کہہ
 سکتے ہیں کہ توفی کا استعمال حقیقہ نفس قبض میں ہے اور موت اور نعید میں مجاز التوا ارادہ
 موت یا نعید بغیر قرینہ صراحت کے جائز نہ ہو گا ۲۵ مقام میں سے دو مقام متنازع فیہ یعنی
 متوفیک و توفیتی میں بعد لحاظ خصوص المحل تو علتہ موجبہ لا راۃ النفس الحقیقی موجود ہے
 باقی تیس مقامات میں بعد قیام قرینہ کسی جگہ موت کسی جگہ نعید کسی جگہ کچھ اور مراد ہے
 دیکھو لسان العرب و تفاسیر محاورہ مذکور کا استعمال استیفاً و عمر میں ہی ثابت ہے مجمع البحار
 میں متوفیک نے مستوفی کو نہ لے لاریض۔ اور مکملہ مجمع البحار میں توفی کے محاورہ
 کا استعمال ہی استیفاً و عمر میں معلوم ہوتا ہے توفی اصحابہ الذین اکلو امن الشاة
 ظاہر کا لا یلائم ماروی اند لہ یصیب احدا منہم شیئ۔ اس سے ثابت ہوا
 کہ توفی کا معنی اکمال ظہر ہی ہے۔ بڑے افسوس کی بات ہے کہ ہمارے سوا اس معنی کو لینے
 شواہد لئے جاتے ہیں جبکہ ارادہ پر سارے عالم کا بغیر از چند جملہ کے اتفاق ہے اور معنی حقیقی
 ہی نصب سیر کتب لغت ہی ہے اور اپنی جبر ہی نہیں کہ سراسر جہالت و تحریف و
 مخالفہ اجماع و استنباطات فاسدہ و غلط بیانی سے کام لیا گیا ہے یہاں تک کہ بعض

کی طرف خلاف مذہب اول کا منسوب کیا گیا ہے اور غیر اجماعی کو اجماعی و بالعکس ٹھہرایا
 گیا ہے۔ آپ کا یہ سوال کہ ایک آیت بھی سوار آیت متنازعہ فیہا کے بطور نظیر کے ایسی
 پیش کریں جس میں کسی مفسر نے اس قسم کے محاورہ کے معنی سوار قبض روح کے لئے
 ہوں اس کے بالمقابل ہماری درخواست ایسی نظیر ہم پیش کریں گے مگر پہلے آپ کسی آیت
 میں منجملہ ۲۴ آیات کے توفی کے وقوع کا محل ایسا شخص بتاویں جس کے زندہ اٹھایا جانے پر
 احادیث صحیحہ متواترہ واجملع امت شاہد ہوں تاکہ ہم وہاں پر بھی قرینہ موجبہ للتبعین کی وجہ
 معنی قبض جسمی کا یوں کیونکہ ہمارے ارادہ کی مدار تو اسی پر ہے مگر لکھا جاتا ہے کہ اس سوال
 کی نظیر یہ ہے کوئی کہے مثلاً سب جگہ قرآن میں آدمی کا پیدا ہونا نطفہ سے مذکور ہے جسے قانون
 قدرت کے نظائر متکثرہ ہی شاہد ہیں تو محل متنازعہ خلقہ من تراب میں بلا تاویل
 آدم کا مٹی سے پیدا ہونا جب مسلم ہو سکتا ہے کہ آدم کے بغیر کسی اور کا پیدا ہونا مٹی سے
 کسی آیت میں دکھایا جائے ورنہ ایک شخص کا مخالفت ہونا اپنے نوع سے پیدائش میں کیا
 معنی رکھتا ہے اور اوپر ولن یجد لسننتہ اللہ تخیلاً ہی موجود ہے لہذا خلقہ من تراب لاجب
 التاویل ٹھہراؤ ناظرین قادیانی و امروہی صاحبان کے استدلالات اسی قسم کے ہیں حال محل
 نزاع میں چونکہ خصوصیت محل ہی ہوتی ہے۔ تبیین یعنی قبض جسمی میں لہذا انظار کا مطالبہ جہاں
 ہے مان اس نزاع کا فیصلہ ایک آسان طریق سے ہو سکتا ہے اثبات خصوصیت کے بالمقابل
 امتناع خصوصیت پیش کریں اور وہ مسلم ہے انکار احادیث صحیحہ واجملع و تصریحات علما
 و کتب لغت کو۔ اخیر میں امروہی صاحب نے آیت متنازعہ فیہا میں معنی قبض کا تو مان لیا ہے
 مگر قبض مع الامساک کو یہ نسبت قبض مع الارسال کے ناقص ٹھہرانے کی وجہ سے مستلزم رفع
 جسمی کا قول نہیں کیا اور ظاہر ہے کہ دلائل خصوصیت محل بعد الاقرار بمعنی القبض کے جبر استلزام
 مذکور کو تسلیم کر لے ہیں فتیلم معنی القبض بالاسیباب اقرار بارفع الجسمی من حیث لا یشعرا
 پہنے شمس الہدایت میں توفی کا معنی مطلق قبض لکھا ہے پس ہمارے یہ الزام کہ توفی کا معنی
 قبض روح مان لیا ہے بالکل ہتیان ہے دیکھو صفحہ ۲۵ شمس الہدایت کا صفحہ ۵۰ کا محل
 وہی ہتیان بہ نسبت کتاب اسد و محققین علماء اسلام و صوفیاء کرام کے کہ یہ سب برزخ کے

مثبت ہیں اقول بالکل لغو اور جہالت ہے چنانچہ پہلے بیان ہو چکا ہے۔ عود الیہا میں تو کتاب طہین سے متک اور عود الیہا سے انکار جو دونوں مسیحین مذکور ہیں یہی مطلب ہے شمس الہدایت کا صفحہ ۱۵۵ کا حامل شمس الہدایت کی عبارت دیا مسیح کے مصلوب ہونے میں پہلے انا جیل اربعہ سے کام لیکر الی قولہ منصرف نہیں ہوتا اس پر اردہی صاحب لکھتے ہیں لعنة الله علی الکاذبین مسیح کے مقتول بالصلیب ہونیکا تو ہم رد ہی کر رہے ہیں ہمارے تمام رسائل میں اسکا رد موجود ہے اقول اردہی صاحب کا مطلب ہے کہ قادیانی صاحب نے مسیح کا مصلوب ہونا انا جیل سے نہیں لیا کیونکہ مسیح کے مقتول بالصلیب ہونیکا تو ہم رد ہی کر رہے ہیں۔ بان صفت صلیب پر چڑھایا جانا مسیح کا اور پھر قتل بالصلیب کے محفوظ رہنا لیا ہے گروہ بھی قرآن مجید سے گویا قادیانی صاحب پر دوجہ سے بہتان باندھا گیا ایک یہ کہ اوسنے مسیح کو مصلوب نہیں کیا مگر اوسکی طرف یہ ناگفتہ قول منسوب کیا گیا۔ دوسری وجہ یہ ہے کہ اوسنے صلیب پر چڑھایا جانا مسیح کا اور پھر محفوظ رہنا انا جیل سے نہیں لیا باوجود اسکے یہ ناکردہ گناہ بھی اوس پر عائد کیا جاتا ہے لہذا ہم منفری کا ذب پر لعنة الله علی الکاذبین کہنے کا استحقاق رکھتے ہیں بعد تشریح غرض اردہی صاحب جو اب معدوم ہے کہ ازالہ اوام حاصل کے صفحہ ۳۸۱۔ سطر ۲ پر بلا نظر ہو کہ قادیانی صاحب لکھتے ہیں (سو اُنہوں نے تین مصلوبوں کو صلیب پر سے اتار لیا پھر اسی صفحہ پر ہے) بالاتفاق مان لیا گیا کہ وہ صلیب اس قسم کی نہیں تھی جیسا کہ آجکل کی چھانسی ہوتی ہے اور گلے میں رسہ ڈال کر ایک گھنٹہ میں کام تمام کیا جاتا ہے پھر اسی صفحہ میں ہے (جنگی وجہ سے چند منٹ میں ہی مسیح کو صلیب پر اتار لیا گیا) اور پھر صفحہ ۳۸۲ سطر ۱۱ پر لکھتے ہیں (پس اسطور سے مسیح زندہ ہی گئے) انہوں نے عبارات مسطورہ بالا سے معلوم کر سکتے ہیں کہ شمس الہدایت کے فلون الزام قادیانی صاحب پر واقعی اور سچی ہیں کیونکہ ازالہ میں انا جیل کی روایات سے یہ مضمون لیا گیا ہے اور زندہ مسیح پر مصلوب کا اطلاق بھی کیا گیا ہے لہذا شمس الہدایت کا انتساب صحیح اور بجا ہٹا اور لسان العرب کی نقل کو لٹی قادیانی پر پڑی۔ اب ہم ترکی بہ ترکی نہیں دیتے بلکہ بجائے لعنة الله علی الکاذبین کے بھی کہتے ہیں (لیغض الله لخصاطین) اس مقام پر اردہی صاحب نے لسان العرب کا حوالہ دیکر اپنے مرشد صاحب کو سچا ناچا مگر یہ نہیں معلوم کہ لسان العرب کا افسدہ

لغوی العربیہ الصلیب القتلۃ العرفۃ مجاز مرسل کی طور پر واقع ہے بوجہ رد و تکرار کے فائدہ نہیں لیا جاسکتا لہذا صرف یہ بیان مختص و مبالغہ وار ہے

او کو جانے دیجئے اپنا فکر کجیے پاداش لعنت بہ لعنت تو پہنے معاف کیا مگر یہ گل دیگر شگفت
 کیا ہے جو آپ اسی مقام پر لکھتے ہیں رد کجیے بحث حرف لکن کی جو واسطے دفع کرنے وہم ناشے
 عن الکلام السابق کے آتا ہے کما مر کیا صلیبی اقرار بغیر قتل کی واقعیت قرآن مجید سے آپ
 ثابت کر سکتے ہیں ہرگز نہیں کما مر۔ الغرض انا جیل کو بوجہ خود غرضی کے مانتے ہیں اور اسی وجہ سے
 پھر منحرف ہی ہوئے ہیں اور جہٹ قرآن قویہ بھی پیدا کر لیتے ہیں کیا یہ چند اصول آپ کے (قرآن
 قویہ) قانون قدرت (تعارض) اور (تقاطع) بے محل رد افض کے تفسیر کی طرح نہیں ص ۱۵۸
 کا حاصل وہی ہے جسکی تردید بحث لغت احادیث نزول اجماع میں گذر چکی ہے صفحہ ۱۵۳
 کا حاصل صحیح بخاری میں ہے قال ابن عباس متوفیک عمّیک جسکی اسناد عمدۃ القاری
 میں حسن بن علی لکھی ہے۔ ثم ان تعلیق ابن عباس هذا رواه ابن ابی حاتم عن ابيه
 حدثنا ابو صالح حدثنا معاوية عن علي بن ابي طلحة عن ابن عباس اء اور یہ مخالف ہے
 ان مرویات کے جو بل رضاء اللہ الیہ اور ایسا ہی ولكن شبه لهم اور ایسا ہی فلما توفیتی
 اور ایسا ہی قبل موقہ اور ایسا ہی وانه لعلم للساعة کے متعلق لکھے گئے ہیں۔ حبت تک
 روایات علی شرط البخاری نہوں اور دیگر نصوص قطعیہ کے برخلاف ہی نہ ہوں اور باہم متضاد
 نہ ہوں تب تک کیونکر انکو قبول کیا جائے آپ اپنے مرویات کی رواد کی توثیق وتعدیل علی شرط
 البخاری کجیے اور بعد اسکے وجہ ترجیح بیان کجیے پھر میں قبول کر نیسے کیا انکا ہے **اقول** روایت
 قال ابن عباس متوفیک عمّیک ہمارے روایات متعلقہ آیات مذکورہ کے برخلاف نہیں
 الا در صورتیکہ متوفیک وداھک الی میں قول بالتقدیم والتاخر نہ کیا جائے اور فلما توفیتی
 کے صدقین قال یعنی بقول نہ لیا جائے مگر قنادہ سے قولہ سبحانہ الی متوفیک وداھک الی میں
 الی داھک الی ومتوفیک مروی ہے جسکو مفسرین نے منظور رکھا ہے اور بخاری نے قال
 یعنی بقول لیکر آیت فلما توفیتی کو متعلق بواقعة بابت النزل ٹھرایا ہے دیکھو صحیح بخاری
 اسی صفحہ میں جس پر ثابت ہوتا ہے کہ بخاری نے متوفیک یعنی عمّیک کا تحقق فیما بعد النزل
 لیا ہے یہ تو بخاری کا فیصلہ ہے۔ رہا قول بالتقدیم والتاخر جو قنادہ سے مروی ہے سو اسکا قائل
 بخاری بھی ہے چنانچہ اس پر معلوم ہو چکا ہے اور علامہ سیوطی بھی تفسیر اتقان میں لایا ہے اور چونکہ علامہ

سیوطی کی نسبت از الہ اوہام میں بڑے زور اور سب سے لکھا گیا ہے کہ انکے پاس صحت کا سبب
کشف بھی ہے۔ دیکھو از الہ اوہام جلد اول صفحہ ۵۵ اسے ۳۵۱ تک حسین یہ بھی مندرج ہے
کہ صاحب کشف کا قول بعض علماء کے نزدیک آیت اور حدیث کے مانند ہے اور پھر صفحہ ۱۸ پر جلال
الدین سیوطی نے کشف میں سے شمار کیا گیا ہے جنہوں نے بہتری حدیثوں کی تصحیح پر ترجیح دی تھی
ہے۔ اب ہم قادیانی صاحب و امروہی صاحب کے دریافت کرتے ہیں کہ کیا شیخ فلاحی توفیقی
کو متعلق بواقعة بعد النزل کہنے والا اور آیت متوفیک و رافعک الی میں تقدیم و تاخیر
کے قول کو منظور رکھنے والا وہی امام بخاری ہے اور وہی امام ہمام جلال الدین سیوطی ہیں یا کوئی
اور بر تقدیر اول حسب ملک اپنے کے تابع ہو کر اہل جماع و مؤمنین کا جامع عبدالمہول علیہ
السلام کے ساتھ شامل ہو جائے اور بر تقدیر ثانی انکی منافیۃ اپنی بخاری و علامہ سیوطی مسلم
شدگان سے ثابت کیجئے و ورنہ خطر القتل۔ جب یہ ثابت ہو چکا کہ بخاری کی روایت ہمارے
مرویات مذکورہ فی شمس الہدایت کے برخلاف نہیں تو تعارض کہاں ہے تاکہ بیان توثیق و ترجیح
کی ضرورت ہو۔ ہاں اگر آپ کو صرف رفع جہالت کی غرض ہے تو اثر ابن عباس متعلق بل فصر
اللہ الیہ کی اسناد حسب ذیل ابن کثیر میں دیکھو قال ابن ابی حاتم حدثنا احمد بن
سنان حدثنا ابو معاویہ عن الاعمش عن المنہال بن عمر عن سعید بن جبیر عن ابن عباس
پر اسی کے متعلق کثیر میں و ہذا اسناد صحیح الی ابن عباس رواہ النسائی عن ابی کریب عن
ابی معاویہ بنحوہ و کذا رواہ غیر واحد من السلف الخ اثر کے کسی فقرہ میں رواہ کا اضافہ
قد رشتہ کر کو جب برابر جماعی عقیدہ کا دار ہے مضر نہیں ہو سکتا۔ اور ابن جریر نے ابی الی سے
اور عبد بن حمید و ابن المنذر نے شہر بن حوشب کے متعلق آیت وان من اهل الكتاب کے
اخراج کیا ہے اور حافظ بن کثیر و علامہ سیوطی وغیرہم من الثقات کی توثیق و تصحیح کافی ہے اور چونکہ
یہ مرویات بخاری کی روایت مذکورہ بالا بلکہ مذہب اوسکی لئے مؤید ہیں لہذا واجب التسلیم ٹہریں گے
دیکھو مقدمہ فتح البیان حسین خلاصہ کے طور یہ بھی مندرج ہے کہ سیوطی جیسے لوگوں کا اخراج کافی
ہے توثیق اسناد میں اور قادیانی صاحب کے نزدیک تو کشفی معیار والوں کو آئیم صحاح ستہ پر بھی
توثیق ہے بناثر علیہ بخاری کی روایت اور ہمارے مرویات میں بالفرض تخالف ہی ہوتا تو

۳ تصحیح زیادہ کشف کی ہے اور یہ صاحب کشف کی تصحیح کو علماء صریحاً رد کرتے ہیں

سوال مذکور کے مستحق ہم تھے یعنی یہ کہہ سکتے تھے کہ ہماری مرویات چونکہ کشفی معیار سے تصحیح کی گئی
ہیں لہذا بخاری کی روایت بحسب لمات و معراج آپ کے اذکی معارض نہیں ہو سکتی اور بر تقدیر فرض
التساوی بحکم اذا تعارضتا قطل کے دونوں با قطل الاعتبار پھر رنگی پس سب آیات توفی میں ہی
معنی قبض حبیبی کا بحسب صحل محل متعین ہوگا جب آپ یہ دشوار مرحلہ طے فرمادینگے و دونہ خط
القنادیہر ہی آپ کو اہل اجماع ہی کے ساتھ شامل ہونا پڑیگا۔ صفحہ ۵۳ کی اخیر سے صفحہ ۱۶۹
تک کا حاصل ع پیشگوئی کی حقیقت تفصیلی پر اجماع کا انعقاد کوئی معنی نہیں رکھتا اگر است
ایسی پیشین گوئی کی تفصیلی حقیقت پر اجماع کرے تو یہ اجماع کو را نہ نہیں تو اور کیا ہے ع
سیم کے رفع جسمانی پر کس وقت میں تمام مجتہدین نے اجماع کیا بلکہ وفات شریف کے دن کل
صحابہ کا اجماع کل مرسلون کی باخصوص عیسیٰ ابن مریم کی وفات پر منعقد ہوا دیکھو ہمارا
رسالہ القسطاں المستقیم وغیرہ کو مست آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا معراج اور عیسیٰ ابن مریم کا
رفع اگر جسم کے ساتھ ہوتا تو منکرین کو اسکا دکھایا جانا ضروری تھا۔ ع کوئی حدیث صحیحہ یا
ضعیف دکھائی جائے حسین عیسیٰ کا رفع مجبکہ الحضری مذکور ہو ع بڑا افسوس ہر علمار
اتنا بھی نہیں جانتے کہ نزول کا معنی کسی مقام پر ٹھہرنا ہوتا ہے ع قدر مشترک احادیث
نزول کا مصداق بالضرر حضرت اقدس ہیں ع مطالبہ اس امر کا کہ متمسک بہا مرویات کے
کل رواۃ کی توثیق و تعدیل علی شرط البخاری کیجائے ع ابن عباس کے نزدیک اگر
متوفیک کا معنی ممیتک نہیں تو پھر دوسرا کوئی معنی ابن عباس سے نقل کرنا ضروری تھا ع
تمام قرآن مجید و محاورات عرب میں تو فاکہ اللہ کا معنی قبض اللہ روح کا آیا ہے۔ ع
مدت اقامت مسیح کی روایات میں جو تعارض ہے اسکی تطبیق ہی تو ضروری ہے۔ ع
میں افسوس کرتا ہوں کہ آپ ناحق اس منظرہ میں شامل ہو کر وقت میں بڑ گئی آپ کو جہاں میں
معتبر بننے کیلئے گدی نشینی ہی کافی تھی اقول ع پیشگوئی کے قدر مشترک پر جو نزول مسیح
ابن مریم بعینہ لا بمثلہ ہے اجماع ہے نہ ہر ایک خصوصیت متعارضہ بالآخرے پر چنانچہ آپ کا
اقرار ع میں موجود ہے اجماع امت کو کو را نہ کہنا آپ ہی کا کام ہے ع مجتہدین کے اقوال
مفصلہ ابتداء رسالہ میں اور ایسا ہی خطبہ صدیقیہ کا بیان بھی پہلے گزر چکے ہیں ع یہ اصلاح

البعد قالے کو العیاذ باللہ و نہیجئے تاکہ علاوہ لسنوئہ من آئینا اور عصمتہ عن الیہود کے اور فائدہ بھی
 حاصل ہو جاتا مفعول باللہ من ہفتوات الجاہلین کے حدیث چونکہ قول صحابی کو بھی شامل ہے
 لہذا ابن عباس کا اثر جسکو اوپر باسناد صحیح بحوالہ ابن کثیر و نساری وغیرہ کے ذکر کیا گیا ہے بلکہ
 کل احادیث نزول کے بعد بطلان احتمال البرزخ رفع مجسّدہ العنصری کے مثبت ہیں ع
 علما کو نزول بعد الرفع اجمعی کا معنی خوب معلوم ہے آپ کی نادانی قابل انوس ہے ع
 اپنے اس مقام میں اپنی ساری کتاب کے برخلاف احادیث نزول سے قدر مشترک کے ثبوت
 کا اقرار کر دیا گو یا کل کارروالی اپنی کا تار و پود اکھاڑ دیا مع عدو شد سبب خیر گر خدا خواہ
 ع اس مطالبہ کا جواب گذر چکا ہے ع آپکو کچھ فن مناظرہ سے بھی وقوف ہے کیا
 مانع کو مدعی خیال فرماتے ہیں۔ مان رقع جہالت کیلئے اگر سوال ہے تو تبرقہ دکھلایا جاتا ہے
 ابن عباس کا وہ قول جو بحوالہ درمنثور فلما توفیتی کے متعلق اخبر ابو الشیم عن ابن
 عباس لم یشمس الہدایت میں لکھا ہوا ہے ع اسکا جواب پہلے گذر چکا ہے ع ابوہریرہ کی حد
 مرفوع میں جو ابوداؤد میں ہے جسکو باسناد مبہم احمد نے بھی روایت کیا ہے مدت اقامت عی
 چالیس سال مذکور ہے اور مسلم والی حدیث جس میں سات سال کا ذکر ہے انکے بامین تطبیق پہلے بیان
 کی گئی ہے اور نسیم بن حماد والی حدیث جس میں ایش سال الی حدیث کے بوجہ عدم تساوی معارض
 نہیں ہو سکتی البتہ بخمال اثبات قدر مشترک ہمارے مدعی کیلئے مفید ہے سیوطی کی مرقاۃ المف
 اور سبق کی کتاب البعث والنشور کو ملاحظہ فرمادیں۔ ع لکھا گیا ہوا ان ایراد لاجل معلوم ہوتا
 ہے لہذا میں اقرار کرتا ہوں کہ ع ہمزائم کو خواہی گفت آئی x صفحہ ۵۹ کے نصف سے
 صفحہ ۱۰۱ تک کا حاصل ان صفحات میں مروی صاحب نے ابن عباس فقاہدہ و بخاری بلکہ
 جتنے مفسرین کہ جنہوں نے متوفیک سے معنی میتک لیکر آیت میں تقدیم تاخیر کہی ہے سب کی نظر
 متفرک طور پر نسبت اصلاح فی القرآن کی کی ہو یعنی قائل بالتقدیم والتاخیر قرآن میں اصلاح کرتا ہے
 کہ اصل عبارت یوں چوتھی ہے یا عیسیٰ انی رافک الی ثم متوفیک ع بعد الاصلاح بھی ناگوار
 رہی کیونکہ بعد رفع کے ہی ایک آسمان پر حضرت عیسیٰ کی وفات نہیں ہوئی ع پیشین گوئی و
 جاعل الذین اتبعوک فوق الذین کفروا الی یوم القيمة کی بھی چونکہ شمس القدر

حاصل کا ذکر ہے وہ چالیس

کی تفسیر کے مطابق واقع ہو چکی ہے دیکھو صفحہ ۴۵ سطر ۲۳ لہذا مولف کے نزدیک نظم قرآنی
یون ہونی چاہئے کہ یا عیسٰی اِنِّیْ دافعُک الی ومظہرُک من الذین کفروا ورجاعُ الی
الذین استبعوک فوق الذین کفروا ومتوفیک الی یوم الیقمتہ پھر متوفیک الی
یوم الیقمتہ کے کیا معنی ہوں گے اور اگر الی یوم الیقمتہ کو بھی آپ متوفیک سے مقدم کرینگے
تو آپ کے نزدیک حضرت عیسیٰ کی وفات بعد قائم ہونے قیامت کے ہوگی۔ ایہا الناظرین
کیا ایسا ہی عقیدہ اجماعیہ اسلامیہ ہوتا ہے کہ قول تقدیم وناخیر کا بغیر اُن فوائد کے جو متفق
اعجاز بلاغت میں محض غلط ہے کما قال اللہ تعالیٰ ولقد وصلنا الہم القول
لعلہم یتذکرون ولقولہ علیہ السلام ابد بما یدک اللہ بہ فید بالصفافرتہ
علیہ اس کے معلوم ہوتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم بھی یہ امت مرحومہ کے مطفقین
اس امر کے کہ ترتیب نظم قرآنی کے بموجب عمل درآمد فرماوین اقول کہ قول بالتقدیم والناظر
کا معنی یہ نہیں (کہ اصل عبارت بجائے نظم قرآنی کے یون ہونی چاہئے تھی) جیسا کہ آپ نے
سمجھا ہے۔ پہلا جس قرآن کریم کا یہ شان ہے قال تعالیٰ قل لوالجتمعت الانس
الجن علان یا تو امثل هذا القرآن لایا تون بمثلہ ولو کان بعضہم
لبعض ظہیرا اس میں یون نہ چاہئے یون چاہئے کیسے مقصور ہو سکتا ہے بلکہ معنی اس کا
یہ ہے کہ ترتیب ذکر کی مطابق ترتیب قرعی کے نہیں یعنی مقدم فی الذکر مثلاً موخر فی الواقع
ہے لیکن اختیار کرنا اس طرز کا ضرور کوئی وجہ رکھتا ہے جس کے بغیر وجہ اعجاز و فوائد علم غایت
متحقق نہیں ہو سکتے پس نظیر بدین وجہ و فوائد نظم کو ایسا ہی ہونا چاہئے گو کہ مقدم ذکر کی
مثلاً وجود اور تحقق میں موخر ہی ہو۔ ایہا الناظرین امر وہی صاحب نے کہاں کی کہاں
لگا دی کہ اِنِّیْ دافعُک الی ثم متوفیک یا ومتوفیک کیا اس کا تقصیر یہ ہے
کہ حضرت عیسیٰ آسمان پر مریے۔ بتائیے کس نادرہ یا ہیئت کا دل لول ہے کہ یہ پیشگوئی بوجہ
امتداد و استمرار فوقیت تا بروز قیامت متحقق نہیں ہو چکی اور نہ شمس الہدایت کی عبارت کا یہ غلط
ہے دیکھو صفحہ مذکورہ سطر ۲۳ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم یا خلفار راشدین
کے وقت میں یہود کا مغلوب ہونا کیا اس پر فوقیت تا بین الی یوم الیقمتہ کا اطلاق

کیا جاسکتا ہے۔ ہرگز نہیں اور ترتیب فی التحقق والوجود برعایت مدلول احادیث متواترہ
فی النزول اسطرح پر معلوم ہوتی ہے اِنِّیْ رَافِعُکَ اِلٰی وَمَطْهَرُکَ مِنْ الذِّنِّ
کَفَرُ وَاِلٰی یَوْمِ الْقِیَمَةِ۔ کیونکہ جبل سمریٰ یوم القیمہ کا تحقق قیامت کے متصل متقدّر
ہو سکتا ہے ایہا النّٰظِرِیْنَ کی جگہ ایہا النّٰظِرُونَ چاہیے۔ دیکھو ہدایت انھو
و کافیه۔ عَمَّا اَلْحَمْدُ لِلّٰہِ کہ آپ تقدیم و تاخیر کو مان گئے ہاں صاحب دوسرے
لوگ بھی تقدیم و تاخیر کو اسی معنی سے لیتے ہیں

ہرچہ داناکند کند نادان + لیک بعد از قبول رسوائی

اور آیت وَلَقَدْ وَصَلْنَا لَہُمْ الْقَوْلَ لَعَلَّہُمْ یَتَذَكَّرُونَ
کا یہ معنی نہیں کہ ترتیب ذکر کی اور قوعی کا مطابق ضروری ہے ورنہ حسب بلاغت
آپ کے کلام الہی کا ذب ہوا جاتا ہے لوجود شواہد التقدیم والتاخیر
اور حدیث شریف اَبَدُءَ بِمَا بَدَأَ اللّٰہُ کا مطلب یہ نہیں کہ آیت اِن الصّٰفَا وَاللّٰوِیَّةَ
کی ترتیب ذکر کی قطع نظر بیان حدیث سے مثبت ہے وجوب تقدیم صفایا سنوئی یا استجبا
اوسکے لئے بلکہ مثبت الکی حدیث ہے چنانچہ عینی شرح صحیح بخاری میں ہے کہ لانه یحتج بقولہ
صلی اللہ علیہ وسلم ابد و بما بدئ اللہ یہ فیکف لیستدل بغير الواحد علی اثبات الفضیۃ
انقہ موضع الحاجة گویا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا اَبَدُءَ بِالصّٰفَا کی جگہ اَبَدُءَ
بما بدئ اللہ بہ فرمانا محسنات بلاغت کے ہوا۔ نفس ترتیب نظم بغیر بیان سنت قولی یا فعلی
کے احکام میں یا بیان تاریخی کے واقعات میں اگر موجب ہو تقدیم فی الوقوع کیلئے تو چاہئے
کہ حسب آیت اَقِمُوا الصَّلٰوۃَ وَآتُوا الزَّکٰوۃَ کے ادار زکوٰۃ کی تقدیم ادار صلوة پر
نا جائز ہو جبکہ کوئی ہی قائل نہیں ایسا ہی وَاذْقَلْتُمْ لِنَفْسِ الْاٰخِرِیْنَ ترتیب ذکر
مطابق ترتیب قوعی کے نہیں ہاں اس طرز بیان کو اختیار کرنا وجہ بلاغت کے لئے ہے
اس سے ثابت ہوا کہ تقدیم صفایا مروہ پر مفاد ہے حدیث اَبَدُءَ یَا اَبَدُءَ وَاَبَا دُءَ
اللّٰہُ کا۔ ماعنی فیہ لینے تو فی سبج کا چونکہ بیان احادیث نزول کے رُوسے متاخر الوقوع نہ ہوتا
ہوتا ہے لہذا اِنِّیْ مَتَوَفِّیْکَ وَاَفْعَلُکَ کو بر تقدیر ارادہ معنی موت کے از قبیل تقدیم و

و تاخیر ماننا پڑا گو یا جناب کی نظیر پیش کردہ ہمارے مدعی کی مؤید ٹھہری صفحہ ۱۶۱ کے اخیر سے صفحہ ۱۶۳ تک کا حاصل درنثور وغیرہ میں جو جو تقدیم و تاخیر مروی ہے اسکی نسبت سوال کیا جاتا ہے کہ اول تو آپ ان مرویات کی اسناد اور اس کے رجال کی توشیح مثل اس اثر ابن عباس کے جو صحیح بخاری میں مندرج ہے علی شرط البخاری ثابت کیجئے بعد اس کے ہم سبے جواب دیجئے۔ ہمارے تطبیق بین النصوص پر کوئی حاجت نہیں جو تقدیم و تاخیر کا قول کیا جائے۔ تقنیر عباسی کی نسبت بحوالہ مجمع البحار و اتقان و قول شافعی ثابت ہو چکا ہے کہ اسکی روایت کا سلسلہ چھوٹا ہے پس قرآن مجید کی ترتیب نظم میں تقدیم و تاخیر کو ایسے کذابین کے مرویات سے ہم تسلیم نہیں کرتے۔ اقول امام بخاری اور صاحب مجمع البحار اور صاحب اتقان اور امام شافعی کا چونکہ مذہب وفات مسیح بعد النزل کا ہے چنانچہ پہلے ثابت ہو چکا ہے تو بر تقدیر ارادہ معنی میتک کے متوفیک سے یہ سب حضرات تقدیم و تاخیر کے قابل ہونگے کیونکہ بغیر اس کے قول بالوفات بعد النزل کا کوئی معنی نہیں لہذا ہمارے مرویات تو انہیں کے مرویات ٹھہری صراحتہ یا اقتضا اگر آپ کو انکی جرح و التعذیل پر اعتماد ہے تو اندر نہایت انکے مذہب کا مخالفت کیا معنی رکھتا ہے ان کے مذہب کے برخلاف ہونا تو اسی وجہ سے ہے کہ انکا قول قابل اعتبار آپ کے نزدیک نہیں پس چاہئے کہ تقنیر عباسی کی نسبت انکی جرح بھی ساقط الا اعتبار ہو بنا بر ان بہ نسبت تقنیر عباسی کے آپ تو جرح نہیں کر سکتے مگر ہمارے نزدیک چونکہ ان بزرگوں کے جرح بوجہ اتحاد مذہب کے غیر معتد بہ نہیں ٹھہر سکتے لہذا ہمارے تقنیر عباسی کا مجروح ہونا مسلم ہے مگر عباسی کی نقل سے ہم کو اثبات مدعی کا مقصود نہیں بلکہ صرف شواہد و لواحق کے طور پر ذکر کی گئی ہے۔ پہلے ہی گند چکا ہے کہ ہماری مرویات بخاری کے اثر ابن عباس کے برخلاف نہیں بلکہ اس کے لئے متمم ہیں قطع نظر ہماری مرویات سے آپ ہی فرمائیے کیا جس شخص کا مذہب وفات بعد النزل کا ہے وہ بعد ارادہ معنی میتک کے متوفیک سے ترتیب نظم اور ترتیب تحقق و وجود کو باہم مطابق خیال کر سکتا ہے ہرگز نہیں ہم نے تو آپ کے مسلمات کو پیش کیا تھا یعنی علامہ سیوطی کے تالیفات

و مذہب کو دیکھو از الہ او نام جلد اول اب آپکو بغیر اس آرٹکے بچنا مشکل نظر آیا کہ اپنی سکتا
 کی نسبت اسناد میں کلام کیا جائے۔ مگر معلوم ہو کہ تاثر نیوالے تو تاثر گئے ہیں۔ ایسا
 المناظرون جب کسی نے مثلاً مشکوٰۃ کو مسلم الثبوت مانکر مستطرہ شروع کیا ہو
 اور اس کے مقابل نے اپنے مدعی کا ثبوت مشکوٰۃ سے دیدیا ہو اور پھر اس نے مشکوٰۃ کے
 قول رواۃ فلان پر اسناد طلبی کی تو کیا اس سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ یہ شخص اپنے مسلم شدہ
 سے انکار کیا جاتا ہے تسلیم کو بھی معاف کیا مگر آپ پہلے ہماری روایات اور بخاری کے اثر
 کے مابین مخالفت ثابت کریں بعد اسکے ہم تطبیق و توفیق بیان کریں گے۔ یا اگر یہ جس شخص
 کے روایت کو آپ لینا چاہتے ہیں اجماعی عقیدہ کے برخلاف ہرگز نہ ہونگے الا در صورتیکہ آپ اس
 شخص کی نسبت بالتصہیح یا بالاعتقاد بمعہ محاظ مذہب اس کے قول بہ نزول بروزی ثابت
 کریں و در نہ خط القادح آپ کی تطبیق میں المخصوص مستلزم ہے انکار یا تحریف
 احادیث متواترہ اور نیز مخالفت اجماع کو لہذا قابل اعتبار نہیں لہذا اہل اجماع کی تطبیق
 ہی معتبر رہی اور تقدیم و تاخیر انہونی بات نہیں اسکے شواہد موجود ہیں مثلاً تفسیر کی نسبت
 جواب نمبر ۱۰ میں لکھا گیا ہے مثلاً اسے طائفہ تک تقدیم و تاخیر کے شواہد پر جو پہنے تفسیر
 اتقان سے دفع استبعاد کیلئے پیش کئے تھے ان پر امر وہی صاحب کی کلام پہلے یہ جتنا نا
 ضروری سمجھا جاتا ہے کہ استقام میں حریف مقابل نے ہمارے مدعی کو تسلیم کر لیا ہے یعنی یہ ان
 لیا ہو کہ ہر جگہ پر تقدیم اور تاخیر بحسب تحقق ضروری نہیں۔ جائز ہے کہ مقدم نے الذکر موخر فی تحقیق
 ہو چنانچہ متوفیک مقدم الذکر موخر فی تحقیق ہے رافعاً غیرہ کی نسبت مان البتہ علم بلاغت
 کے رو سے اوس ترتیب نظم کا قائم رہنا ضروری ہے دیکھو امر وہی صاحب اسطر ۲ پر لکھتے
 ہیں و اور ہر جگہ پر تقدم اور تاخر کو بحسب تحقق کے ضروری ہونا کون کہتا ہے مان البتہ علم
 بلاغت کے رو سے اوس ترتیب نظم کا مقدم ہونا جو مقتضائے حال کے موافق ہو
 ضروری ہے۔ انتھی موضع الحاجة بیت عدد شود سبب خیر گر خدا خواہد خیمہ نائی
 دکان شیشہ گرنگ است۔ بعد اسکے کہتے ہیں (جیسا کہ یا عیسیٰ فی متوفیک میں ترتیب جو کا قائم رہنا
 ضروری) اقول مان صاحب ہم یہی نظم قرآنی کو واجب القیام نہ تو ہیں) پر لکھتے ہیں (عدہ طبع طرح کو مفاسد لازم

آتے ہیں کما مر) **اقول** ہمارا اور مقابل کا مخالف صرف (کما مر) میں ہی
 یعنی اس کے مفاسد لازمہ اور میں اور ہمارے اور کما مر۔ آیت (انا اوحینا الیک کما
 اوحینا الی نوح والنبین من بعدہ) میں اور ایسا ہی و اوحینا الی ابراہیم
 واسمعیل واسحق و یعقوب و الاسباط و عیسیٰ و یوب و یونس و
 ہارون و سلیمان و اتینا داؤد زبوراً) میں بھی مقدم الذکر کا مؤخر نے
 التتحقق ہونا مان لیا ہے۔ دیکھو صفحہ ۱۷۰ کی عبارت مسطورہ بالا اور پھر دیکھو صفحہ
 ۱۷۱ کی عبارت ذیل جو بعد انا اوحینا الی ابراہیم الخ کے لکھتے ہیں (اس
 آیت میں جو باعتبار تحقق خارجی کے بعض انبیاء کا تقدم اور تاخر بنظر معلوم ہوتا ہے
 وہ باعتبار وضع کے اُسی ترتیب سے ہونا چاہیے تاہن جس طرح کہ مثل سلک جو انتظم
 کے بیان فرمایا گیا ہے انتہی موضع الحاجت **اقول** ہاں صاحب ہم بھی نظم قرآنی
 کا قائم رہنا مسلم رکھتے ہیں ہم نے کب کہا ہے یا قادی وغیرہ نے کہاں لکھا ہے۔ کہ
 نظم قرآنی اس طرح نہ چاہیے یہ تو بوجہ جہالت کے آپ کا الزام صحابہ اور مفسرین پر تھا
 ہمارا مطلب شواہد تقدیم و تاخیر کے پیش کرنے سے صرف اتنا ہی تھا جو آپ نے
 مان لیا یعنی کبھی مقدم الذکر باعتبار تحقق و وجود خارجی کے مؤخر ہوتا ہے بس۔ انبیاء
 آروہی صاحب کی اور جہالت کا خیال فرمائیے صفحہ ۱۶۹ کے اخیر کذلک یوحنا الیک
 والی الذین من قبلک اور انا اوحینا الیک کما اوحینا الی نوح والنبین
 من بعدک کے متعلق لکھتے ہیں (اور ان آیات میں تو باعتبار تحقق کے بھی آنحضرت
 صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم مقدم ہیں کیا مولف صاحب خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وآلہ
 وسلم کو حملہ انبیاءوں سے نبوت میں سابق بلکہ تمام کمالات میں اول اور افضل نہیں
 جانتے تو وہ مطالبہ کرے باب فضائل سید المرسلین صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو عن
 ابی ہریرۃ رضی قال قالوا یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم متے
 وجبت لک النبوة قال وادم بین الروح والجسد رواہ الترمذی و
 عن العرباض بن ساریۃ عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال انی

عند اللہ مکتوب خاتم النبیین وان ادم لم یجدل فی طینتہ وواہ فی
 تشریح السنۃ ان حدیثوں سے ثابت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت
 بلکہ ختم نبوت قبل پیدائش آدم کے متحقق تھی اتنے موضع الحاجۃ **اقول** فہم سخن
 گزرنے مستمع و قوت طبع از شکم مجوس و کہاں کی کہاں لگادی آیتہ کذ لک یوحی
 الیک والی الذین من قبلک اور نیز آیت انا وحمینا الیک کما وحمینا
 الی نوح والنبیین من بعدہ میں یوحی الیک پہلی آیت میں اور احمینا الیک دوسری
 میں یعنی انزال کلام الہی مقدم الذکر ہے اور الی الذین من قبلک یعنی یوحی الہ
 الذین من قبلک اور ایسا ہی اوحینا الی نوح والنبیین من بعدہ مؤخر الذکر
 ہے اور ظاہر ہے کہ انزال قرآن مجید کا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اوپر چالیس سال
 کے بعد فارغ ہوا میں شروع ہوا ہے جو مؤخر فی التحقیق ہے نسبت انزال پہلی کتابوں کو
 امر وہی صاحب یوحی اور احمینا کو حذف کر کر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے وجود
 شریف میں کلام شروع کر دیا اس مقام پر علاوہ جمالت کے بطلالت کا بھی ثبوت دیا
 ہے یعنی لوگوں پر یہ ظاہر کرنا چاہا ہے کہ ہم آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو جمیع کمالات میں
 افضل جانتے ہیں بہ نسبت مخالفین کے مگر ناظرین تو جانتے ہیں کہ خاتم النبیین کی
 مہر کو توڑنے پر سلیہ کذاب واسود عیسیٰ وغیرہا کے بعد کس نے جرات کی یہی قادیانی
 صاحب اور اسکے شاہرہ خور میں دیکھو شہارہ نومبر ۱۹۰۱ء قادیانی کا جس میں
 نبوت و رسالت کا بڑے زور سے دعوے کیے ہیں اور نیز امر وہی صاحب کا خط
 مورخہ ۲۲ نومبر ۱۹۰۱ء عرجو اخبار الحکم یا اخبار الشرر میں شائع کرایا گیا ہے۔ ج
 چہ دلاورست و زورے کہ بکف چراغ وارو ہم تو (کنت بنیاد و ادم بین
 الجسد والروح) کے قائل ہیں لہذا یہ سلسلہ ہم کو سنا فاضول ہے آپ یہ وعظ
 اپنے پیغمبر کو سناویں جو روح انسانی کو رحم کا ایک کثیر اکتا ہے۔ دیکھو قادیانی کا
 بیان جو انہوں نے لاہور جلسہ مذاہب میں بتاریخ ۲۷ دسمبر ۱۸۹۶ء پیش کیا ہے
 کہ (روح کا الگ طور سے آسمان یا قند سے نازل ہونا نہ یہ خدا کا منشاء ہے۔ اور نہ

یہ خیال کسی طرح صحیح ٹھہر سکتا ہے بلکہ ایسے خیال کو قانون قدرت باطل ٹھہراتا ہے۔ ہم روز مشاہدہ کرتے ہیں کہ گندے زخموں میں ہزار کیڑے پڑ جاتے ہیں سو یہی بات صحیح ہے کہ روح ایک لطیف نور ہے جو اس جرم کے اندر ہی سے پیدا ہو جاتا ہے جو جرم میں پرورش پاتا ہے اور جب کا خمیر ابتدا سے نطفہ میں موجود ہوتا ہے جیسے آگ پتھر کے اندر ہوتی ہے نہ جیسے جسم جسم کا جزو ہو تو کہ یا وہ باہر سے آتا ہے اور نطفہ کے مادہ سے آمیزش پاتا ہے اور اسی سے اس کا حادث ہونا بھی ثابت ہوتا ہے۔

اقول قادیانی صاحب کا یہ قول جیسے جابلوں نے آفرین کہی اور تحسین کر آوازی بلند کئے بالکل کتاب اور سنت کے برخلاف ہے قال اللہ تعالیٰ (قل الروح من امر ربی) وعالم الامر عبارة عن الموجودات الخارجة من الحس والخیال والجمہۃ والمکان والتخیر وهو ما لا یدخل تحت المساحة والتقدیر لا انتفاء الکیمۃ عنہ۔ رسالہ روح للغزالی۔ وقال اللہ تعالیٰ انا عرضنا الامانة على السموات والارض والجبال فابین ان یحملنہا واشفقن منها وحملها الانسان انه كان ظلوماً جهولاً ارواح انسانی بمقتضائے اس آیت کریمہ کے قبل از وجود منصری بار امانت اٹھا چکے اور مستحق ثواب و عذاب قرار دیئے گئے۔ مگر قادیانی صاحب کے نزدیک چونکہ روح اندروں رحم کے نطفہ کے گندوں کیڑوں کی طرح پیدا ہوتا ہے لہذا کسی طرح اس آیت شریفہ کا مصداق نہیں ہو سکتا۔ وقال اللہ تعالیٰ واذا اخذ ربك من بنی ادم من ظهورهم ذریبتهم۔ وقال صلی اللہ علیہ وسلم لما خلق اللہ ادم مسح ظہرہ فسقط عن ظہرہ کل نسمۃ هو خالقها من ذریبۃ الی یوم القیامۃ الخ یعنی میناق کے روز اللہ تعالیٰ نے اپنی قدرت کاملہ کے رو سے عالم امر کی وہ تمام رو حیں اور نسما ت نورانیہ حضرت آدم علیہ السلام کی پشت سے فرات کی صورت میں نکل آئیں الخ وقال صلی اللہ علیہ وسلم لا امر واحد جنود مجندۃ فما نعارف منها اختلف وماتنا کر منها اختلف الخ یعنی ارواح حق تعالیٰ کے جموع محتبہ اور انواع مختلفہ ہیں اور دنیا میں ان کا باہم پیار

اور فرار ان کی ابتداء اسی خلقت اور اصل فطرت کی رو سے ہے الخ اور علی کرم اللہ وجہہ
 اور سہل بن عبد اللہ تستری اور سلطان المشائخ حضرت خواجہ نظام الدین رضی اللہ تعالیٰ
 عنہم سے منقول ہے کہ انہوں نے اس عہد کے یاد ہونے کا اقرار کیا جو روز ميثاق میں
 مابین اُن کے اور رب تعالیٰ کے ہوا تھا۔ پھر اور جہالت سنئے صفحہ ۱۶۸ پر متعلق
 الذی خلقکم والذین من قبلکم کے لکھتے ہیں اس آیت میں جو مولف تقدیم
 و تاخیر قرار دیتا ہے وہ درایت کے بالکل خلاف ہے **اقول** ایہا الناظرین
 کیا خلتکم مقدم الذکر کا تحقق متاخر بہ نسبت مؤخر الذکر یعنی الذین من قبلکم کے نہیں۔
 خدا الصانع۔ اس ترتیب نظم قرآنی کے واجب القیام ہونے کی وجہ بلاغت و
 اعجاز کی رو سے ہم بھی قائل ہیں۔ پھر اور سنئے آیتہ فاطر السموات والارض
 اور بدیع السموات والارض جو شواہد تقسیم و تاخیر میں پیش کی گئی ہے اس پر
 لکھتے ہیں کہ اس آیت میں بھی قول تقدیم و تاخیر محض بوجہ **اقول** ایہا الناظرین
 کیا بحسب قولہ تبارک و تعالیٰ هو الذی خلق لکم مملکة الارض جمیعاً ثم استوی
 الی السماء فسواهن سبع سموات زمین کی خلقت بہ نسبت آسمانوں کے
 مقدم فی التحقيق نہیں جبکہ فاطر السموات والارض اور بدیع السموات
 والارض میں مؤخر الذکر کیا گیا ہے پھر لکھتے ہیں (کیونکہ اسمیں شک نہیں کہ باعتبار
 بسط اور وجوہ کے ارض سماوات سے مؤخر ہے کما قال اللہ تعالیٰ والارض
 بعد ذلک دحیها **اقول** ہم بھی اسکے ساتھ ایمان رکھتے ہیں کہ زمین کا بسط و
 وجوہ آسمانوں کی خلقت سے متاخر ہے مگر فاطر السموات والارض اور بدیع السموات
 والارض میں تو پیدائش کا ذکر ہے وجوہ کا نہیں۔ اور ہم بھی مانتے ہیں کہ نظم قرآنی
 وجہ بلاغت کی رو سے ضروری القیام ہے مگر ہمارا مطلب بھی صرف اتنا ہی تھا
 جس کے آپ بھی مقرر ہیں کہ یہاں پر بھی مقدم الذکر یعنی آسمانوں کا پیدائش متاخر فی
 التحقيق ہے بہ نسبت پیدائش زمین کے ایک اور طرفہ قابلِ سماع ہے جبکہ حسب
 الطلب تفاسیر معتبرہ مثل درمنثور و اتقان کے حوالہ دیئے گئے ہیں تو آپ فرماری ہوئے

جائے ہیں چنانچہ صفحہ ۱۶۶ پر لکھتے ہیں (اور واضح ہو کہ جو اقوال مفسرین کے مخصوص کتاب یا احادیث صحیحہ کے مخالف ہیں الی ان قال وہ اقوال ہمیر محبت نہیں ہو سکتی انتہ **اقول** اب اسکا کیا علاج کیا جائے۔ علامہ سیوطی جنکے مناسبت سے بوجہ خود غرضی ازالد وغیرہ میں رطب اللسان تھے اب وہ بھی احبار و رہبان میں اور انکے تابعین پر و شتر سے شمار کئے جا رہے ہیں چنانچہ اسی مقام پر لکھتے ہیں (اور یہی تو اتحادِ ارباب ہے۔ جو اتخذوا احبارہم و رہبانہم امر یا با من دون اللہ میں مذکور ہے انتہ)۔

اقول اگر آپ کا اخیر بحث میں یہی جواب تھا تو پہلے علماء اسلام سے تفاسیر و ثبوت اجماع کا مطالبہ کیوں کیا گیا۔ ایسا الناظرون ان صاحبون کی بحث کا اخیر سے اسی پر اتمام ہوا کہ جو کچھ قرآن سے واقعی مطلب ہم نے سمجھا ہے اسکی جزا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے لیکر آج تک کے علماء اسلام کو نہیں ہوئی ورنہ احادیث نزول اور بیان مندرج تفاسیر و اجماع امت برخلاف مخصوص قرآنیہ کے صادر نہ ہوتے لغو ذ باللہ من ہفوات البجاہلین پھر ص ۱۶۲ میں آیت فلا تعجبوا اموالہم ولا اولادہم انما یرید اللہ لیعذبہم فی الحیوۃ الدنیا کو متعلق لکھتے ہیں جسکا حاصل یہ ہے کہ فی الحیوۃ الدنیا متعلق ہے لیعذبہم سے جس سے ایک لطیف پیش گوئی معلوم ہوتی ہے حاصل معنی یہ ہوا۔ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے تجھ کو لکے اموال اور اولاد عجیب میں نہ ڈالیں کیونکہ اموال و اولاد فی الحقیقت بوجہ ہلاکت و غارت کے مسلمانوں کے ہاتھ میں ان کے لئے موجب عذاب ہیں دنیا ہی میں اور اگر فی الحیوۃ الدنیا کو اموال و اولاد سے متعلق ٹھرایا جاوے تو ایک زاید اور لغو کلام ہوا جاتا ہے کما قیل۔

شعر چشمان تو زیر بار و اند + دندان
تو حملہ در و اند + **اقول** چونکہ امر وہی صاحب صفحہ ۶۷۱ - سطر ۴۲ پر لکھتے ہیں کہ (کیونکہ حذف ظروف وغیرہ کا بہ موجب اصول علم بلاغت کے عموم پر دلالت کرتا ہے۔ انتہ موضع الحاجت تو بموجب اس تصریح آپ کے اموال و اولاد انکے بر تقدیر تعلق (فی الحیوۃ الدنیا) کے (لیعذبہم) کے ساتھ عام ٹھہریں گے

یعنے دنیا میں بھی اور قیامت میں بھی اور جیسے دنیا میں ان کے اموال و اولاد دیکھنے والوں کو خوش لگیں گے ایسا ہی قیامت میں اب امر وہی صاحب کے علم بلاغت کے رو سے آیت کا معنی یہ پھر کہ ان کے اموال و اولاد بوجہ کثرت و خوبی اپنی کے دنیا اور قیامت میں تجھ کو عجب میں نہ ڈالیں گو کہ اموال و اولاد خوب و عمدہ دنیا و دنیا میں ان کے نصیب کئے ہیں مگر بوجہ ہلاکت و غارت کے مسلمانوں کے ہاتھ ان کے لئے موجب عذاب کا ٹھرنیگے۔ ایسا الناظر دن جب کفار کو دنیا اور قیامت میں یہ معاش نصیب ہوئی جو موجب عجب کا ہے مسلمانوں کے لئے تو ایک لحظہ بھر کی تکلیف میں جو بین الفرحین کا لعدم سمجھنی چاہیے ان کا کیا نقصان ہو اور دونوں جہانوں کی خوشی تو بموجب علم معانی امر وہی صاحب کے کفار لے گئے۔ پھر مسلمانوں کے ہاتھ میں باقی کیا رہا۔ یہی مسکنت و غربت و تنگے معاش تلک اذا قسمتہ ضیضی۔ پھر لکھتے ہیں درہا آخرت کا عذاب سو وہ ٹل نہیں سکتا **اقول** کیوں صاحب جب آپ کے علم بلاغت نے کفار پر دونوں جہانوں کی نعمتیں عنایت کر دیں تو پھر آخرت کا عذاب کیسا۔ پھر لکھتے ہیں کیونکہ حال ان کا یہ ہے کہ وہ تو مصداق ہیں و ترهق انفسهم و هم کفرون کے **اقول** ایسا الناظر دن علم بلاغت کے عجائبات کو تو دیکھا ہے اب علم نحو کے قوانین کو سینے ہدایت النخو پڑھنے والا بھی جانتا ہے کہ حال اور عامل حال کا زمانہ ایک ہوتا ہے مثلاً رایت زید ادا کبنا یعنی زید کو میں نے سواری کی حالت میں دیکھا تو اب متکلم کے دیکھنے اور زید کے سوار ہونے کا ایک ہی وقت ہو گا امر وہی صاحب کا نحو میں پر یہ حکم دیتا ہے کہ عذاب تو ان کو دنیا میں ہو گا اور زہوق ان کے نفوس کا جو حال ہے یہ قیامت کے دن سبحان اللہ باین نحو و معانی و حدیث و قرآن وانی انخرفت صلے اللہ علیہ وسلم سے لیکر علماء موجودہ تک فوقیت کا دعویٰ ہے اللہ تعالیٰ کو تو اس امر کا اظہار مقصود تھا کہ اموال و اولاد چند روزہ ان کا تجھ کو خوش نہ لگے کیونکہ عذاب ان کے لئے ابدی اور غیر محدود ہے امر وہی صاحب کی تفسیر کے

مطابق معنی یہ ہوا اموال و اولاد دہائی اُن کی تجھ کو خوش نہ لگیں کہ صرف دنیا ہی میں اُن کی
 ہلاکت ہے پھر ہمیشہ باقی رہیں گے گویا اللہ تعالیٰ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو بجا
 تسلی و اطمینان کے الٰہی کُنائی۔ ناظرین کو معلوم ہو کہ فی الحیۃ الدنیا متعلق اموال و اولاد
 سے ہے اور یہ لغو نہیں بلکہ یہ قید غمزدہ دلیل کے ہے ماقبل کے لئے یعنی اے حبیب اکرم
 صلی اللہ علیہ وسلم آپ کو اُن کے اموال و اولاد خوش نہ لگیں کیونکہ یہ توجہ روزہ میں
 دہائی معاملہ انکا تو عذاب سے پڑے گا فکان کد عوی الشئ ببیتہ و برہان
 پس بجائے شعر مذکور یہ مناسب ہے۔

شعر

چشم تو کہ زیر ابروئے لت زہ کردہ کمان باہوئے لت

یا یوں کہیے

چشم تو زیر ابروئے لت زہ کردہ کمان بجا شقائند

وندان تو جملہ درویشان در حق لعل کو لو انند

اس مضمون بالا اور لحاظ قاعدہ مذکورہ علم بلاغت سے یہ بھی ثابت ہو گیا کہ آیت لہم عذاب
 الحساب کو لہم عذاب شدید کے ساتھ متعلق نہ مانا جاوے چنانچہ امروہی صاحب
 نے صفحہ ۱۶۶ کے اخیر پر لکھا ہے تو چاہیے کہ کفار کے لئے عذاب شدید دینا اور قیامت
 دونوں میں ہو حال آنکہ تیسرے کفار دنیا میں بڑی جاہ و شہرت میں ہیں تو حسب
 تفسیر امروہی صاحب کے آیت میں کذب لازم آئیگا والعیاذ باللہ اور بانسوا من
 مراد نسیان سے نسیان آیات اللہ کا بقرینہ مقام ہے فلا یرد ما زعم الا مرؤ
 ص ۱۶۵ میں مجاہد پر معترض ہو کر لکھتے ہیں جسکا حاصل یہ ہے قولہ تعالیٰ انزل
 علی عبدہ الكتاب ولم یجعل له عوجاً قیماً میں تقدیم و تاخیر نہیں کیونکہ
 کا ذہن بعد سننے انزل علی عبدہ الكتاب کے فوراً اس کجی کی بنا پر تسلیم کیا کرتا ہے
 منزل علیہ جیسے کلام اتاری گئی ہے خدا نہ نیکیا ہو لہذا ضرور ہوا کہ فوراً ہی ارشاد فرمایا
 جاوے کہ لم یجعل له عوجاً کیونکہ جسطرح وہ شبہ فوراً پیدا ہوا تھا اسکا رفع بھی فوراً
 چاہیے اقول ایہا الناظران فوراً و اس کجی اور عوج تو مخاطب کے ذہن میں

مشکل بند بنانا سو اہم الحساب میں بھی اگر اہم

پیدا ہوئی اور اسکا دفعیہ اس طرح پر ہوا کہ لم یجعل له عوجا یعنی اللہ تعالیٰ نے قرآن
 کریم میں کجی نہیں رکھی جسکا مطلب یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے اس کتاب میں عوج
 واختلاف نہیں رکھا کہ کہیں کچھ ہو اور کہیں کچھ اس دفعیہ کو کیا دخل ہے اس وہم
 کے دفع کرنے میں پر غور فرماؤں کہ کیا (انزل علی عبدہ الكتاب) سے وہم مذکور
 پیدا ہو سکتا ہے اور جن عباد پر کلام الہی اتاری جاوے انہیں خدا بننے کا استحقاق کوئی
 خیال کر سکتا ہے۔ ہاں بیشک ایسے وہم قادیانی صاحب اور امروہی صاحب کو پیدا
 ہو سکتے ہیں اسی لئے ہوا الذی ارسل رسولہ بالہدی کے سننے سے رسول
 بن گئے اور آیات الوہیت کے سننے سے خدا بن گئے نہ صرف دعویٰ ہی کیا بلکہ
 نیا آسمان بھی پیدا کر دیا۔ دیکھو کتاب البرتہ القادیانی۔ تیسری دفعہ پر خیال فرماؤں
 کہ بالفرض اگر وہم مذکور پیدا بھی ہو تو کیا تصریح عبدہ کی اسکے دفع کرنے کے لئے
 کافی نہیں ہو سکتی جس نے عبدہ کو نہ مانا وہ لم یجعل له عوجا کو کیسے مانینگا
 بلکہ عبدہ کی تصریح تو اس مرزائی وہم کا دفعیہ بہ نسبت ولم یجعل له عوجا کے
 بخوبی کر رہی ہے۔ کہنا تک ہم جمالت آمودہ مضامین کی تردید میں تصنیع اوقات
 کریں جس شخص کو اتنا بھی معلوم نہیں کہ ولم یجعل له عوجا کیسے موقوف ہونے کے
 انزل علی عبدہ الكتاب پر صلہ موصول کا لا محل لہا من الاعراب ہے جس سے پایا
 جاتا ہے کہ کوئی تعلق اسکا بحسب الاعراب (الكتاب) سے نہیں جیسا کہ قیما کو ہے
 کیونکہ وہ حال واقع ہوا ہے (الكتاب) سے وہ کیونکر کتاب اور سنت کے متعلق
 لکھنے کا مجاز ہو سکتا ہے اور مجاہد رحمۃ اللہ علیہ کا مطلب صرف اتنا ہی ہے کہ قیما کا محل
 بوجہ حال واقع ہونے کے (الكتاب) سے ماقبل کا ہے بہ نسبت (لم یجعل
 له عوجا) کے اور تاہم اسکی وجہ بلاغت کی روت سے کی گئی ہے اس مقام پر شائد
 امروہی صاحب نے نفطی اور معنوی دونوں طریق پر علم بدیع کو ملحوظ رکھا ہے یعنی
 آیت (لم یجعل له عوجا) میں ایک مضمر ن کج بیان کیا باوجود اسکے کہ
 آیت میں کجی کی قہی کی گئی ہے۔ اور نیز آیت قرآن مجید کی (لم یجعل له عوجا)

ایک ساتھ اور امر وہی صاحب نے (لم یجعل له عوجا) نون سے فرمایا ہے
 دیکھو حصہ ۱۶۶ ص ۴۳ کا حاصل ۱۔ اول تو علامہ سیوطی پر بے اعتباری
 اور پھر ۲۔ فقوالوا ان الله جہدہ میں بھی تقدیم تاخیر نہیں کیونکہ جہدہ بمعنی ظاہر و
 عیاں کے ہے اور قوم مرے کا سوال عیانی رویت سے ہی تھا۔ اور رویت قلبی تو
 ان کو بذریعہ حضرت موسیٰ کے حاصل تھی جیسا کہ حضرت اقدس فرماتے ہیں **شعر**
 قدرت سے اپنی ذات کا دیتا ہے حق ثبوت * اُس بے نشان کی چہرہ نمائی یہی تو ہے
 جس بات کو کہے کہ کرونگائیں یہ ضرور * ملتی نہیں وہ بات خدائی یہی تو ہے
اقول ۱۔ تفاسیر معتبرہ کے مطالبہ کے بعد اس آڑ میں پناہ لینی فرار اسی کا نام ہے
 ۲۔ ابن عباس رضی اللہ عنہ کا مطلب یہ ہے کہ جہدہ کا محل متصل فقوالوا کے ہے دو وجہ سے
 لفظی وجہ تو یہ ہے کہ نظم قرآنی میں جس جگہ قول او مانے معنہ کا اجتماع جہدہ کے ساتھ
 ایک کلام میں واقع ہوا ہے وہاں جہر سے قول جہری مراد ہے دیکھو (وَوَدَّ الْجَاهِدُ مِنْ
 الْقَوْلِ) اور (وَلَا يَجْتَهِدُ بِصَلَاتِكَ وَلِتَخَافَتْ بَهَا وَابْتَغِ بَيْنَ ذَلِكَ
 سَبِيلًا) اور (وَلَا يَجْتَهِدُ وَالْهَافُ الْقَوْلُ كَجَهْدِ بَعْضِكُمْ لِبَعْضٍ أَنْ تَحْبَطَ
 أَعْمَالُكُمْ وَأَنْتُمْ لَا تَشْعُرُونَ وَنُظَائِرُهَا۔ اور وجہ معنوی یہ ہے کہ بحسب محاورہ
 مجرم کی صریح گستاخی پر بولا جاتا ہے کہ فلان نے چلا کر اور منادی دیکر یہ کام کیا گویا در
 جرم ہوئے ایک تو عصیت کا ارتکاب اور دوسرا پرے درجہ کی شوخی۔ آیت کا معنی یہ
 ہوا کہ انہوں نے چلا کر یہ سوال کیا تھا کہ اے موسیٰ ہکو اپنا خدا دکھا دے اور چونکہ
 بحسب اقرار امر وہی صاحب ان کو رویت قلبی حاصل تھی لہذا معلوم ہوا کہ سوال انکا
 رویت عینی ہی سے تھا۔ الغرض آیت مذکورہ بنی اسرائیل کے جہرے سوال سے حکایت
 ہے نہ برتری سے یعنی یہ نہیں کہ آیت کا مطلب یہ ہو کہ انہوں نے اپنے دلوں میں
 (ان الله) کا خیال کیا تھا۔ * **شعر** بالمقابل شعر مذکور کے پہل لکھنا چاہیے
 من کو خدا سنانی و آختہم کی موت میں * حق نے کچھ کہا ہے صفائی یہی تو ہے
 جس بات کو کہے کہ کروں گائیں یہ ضرور * ملتی نہیں وہ بات خدائی یہی تو ہے

ص ۱۲ کا حاصل عمل مولف کو اقرار ہے کہ توفیٰ کا معنی بجز موت - اور تئید کے
 نہیں دیکھو صفحہ ۳۵ شمس الہدایت کا پھر فلما توفیتہ کا تیسرا معنی رفتنی کیسا
 پیدا ہو گیا۔ ۱۔ اور دوسرا منشور سے جو عبارت ابو الشیخ کی نقل کی گئی ہے اس میں کہیں
 مذکور نہیں کہ توفیٰ معنی رفع کے ہیں ۲۔ تفسیر عباسی کا حامل معلوم ہو چکا ہے کہ اس کے
 روایات کذابین سے مروی ہیں **اقول** عمل ہو کو اقرار ہے کہ توفیٰ کا معنی
 قبض و استیفاء یعنی پورا لینے کا ہے جس کے افراد میں سے موت اور تئید اور قبض
 غیر الروح ہیں ہم نے ان افراد میں سے کسی کو معنی موضوع لے توفیٰ کا نہیں کہا اور
 نہ قبض الروح متعید کو معنی توفیٰ کا ٹھہرایا ہے۔ یہ صرف امر وہی صاحب کی تافہمی
 ہے دیکھو صفحہ ۵۳ یا الاستیعاب - اور فلما توفیتہ کے متعلق مفسرین نے جو لکھا ہے
 وہ اختصار ہے فلما توفیتہ و رفتنی کا یعنی بحسب وعدہ متوفیک و رافعک کے مسیح
 آسمان پر اٹھایا جانے کے وقت مقبوض ہو کر مرفوع ہوا پس چنانچہ آیت میں اختصار
 ہے بدلیل بل رفعہ اللہ الیہ کے جس سے صرف رفع کا تحقق معلوم ہوتا ہے ایسا ہی
 مفسرین و شرح کی کلام میں بھی اختصار ہے نہ یہ کہ توفیٰ کا معنی رفع ہے ہاں سوچ
 سے کہ غالباً قبض کرنے سے مطلب اٹھانا ہوتا ہے توفیٰ سے رفع کا لینا مستبعد نہیں
 پس اطلاق توفیٰ کا رفع پر مسامحہ ہوا نہ حقیقہ یہی ہے مراد کرانی شرح صحیح بخاری
 کی جو فلما توفیتہ کے تحت میں فلما رفتنی لکھا ہے اور یہی ہے مطلب عبارت ذیل
 شمس الہدایت کا جو صفحہ ۵۴ سطر ۱۲ پر ہے (اور معنی رفع اور قبض توفیٰ سے مراد
 لینا بشناوت قرآن کریم پہلے اسی رسالہ میں ثابت ہو چکا ہے یعنی قبض کا ارادہ
 حقیقی طور پر اور رفع مسامحہ ۱۔ ابو الشیخ کی عبارت جو دوسرا منشور سے نقل کی گئی ہے
 اس عبارت میں ابن عباس کا مقولہ (وَمَدَّ فِي عَمْرِكَ) اپنے لحاظ نہیں فرمایا
 جس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ ابن عباس نے فلما توفیتہ ہی رفتنی مراد لیا ہو کیونکہ
 ورازی عمر و حیات کی تقدیر پر جو مدلول ہے (وَمَدَّ فِي عَمْرِكَ) کا رفع ہی
 مستور ہو سکتا ہے بخلاف ارادہ موت کے توفیتہ سے کہ وہ عندہ حیات اور

دراز می عمر کی عتد تفسیر عباسی کی نسبت جو کچھ علامہ سیوطی وغیرہ نے لکھا ہے اسکا
 یہ معنی نہیں کہ جو کچھ انہیں اول سے آخر تک لکھا ہوا ہے وہ سب خلاف واقع ہے کیونکہ
 اس تقدیر پر علامہ سیوطی کا نقل کرنا ابو الشیخ کی عبارت کو جس سے معلوم ہوتا ہے کہ ابن عباس
 نے فلما تو فیتنی سے معنی رفع لیا ہے کیا معنی رکھتا ہے تو معلوم ہوا کہ ابو الشیخ کی روایت
 جو عند السیوطی معتبر ٹھہری ہے عباسی کی روایت اسکے مطابق ہے اور عباسی کی روایت
 محل تائید میں مذکور ہے نہ محل اثبات میں "صفحہ ۱۷۳-۱۷۴ اور ۱۷۵ کا حاصل" علامہ
 امام بخاری نے آیت متوفیک کے معنیک تفسیر فلما تو فیتنی کے ذیل میں لکھی ہیں اور
 اسی مقام میں حدیث اقول كما قال العبد الصالح کی لائی ہیں جس سے امام بخاری
 کو یہ ثابت کرنا منظور ہے کہ فلما تو فیتنی میں بھی معنی موت کا مراد ہے اور سیح ابن مریم کی
 وفات بھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کی طرح ہے تو امام بخاری اور ابن عباس
 دونوں کا مذہب وفات مسیح ٹھہرا بلکہ سب ایسے سلف کا یہی اعتقاد تھا کیونکہ قول ابن عباس
 متوفیک میتیک سے کسی صحابی کا انکار منقول نہیں اور خطبہ صدیقی نے تو فیصلہ ہی کر دیا
 کہ مسیح بھی سب انبیاء کی طرح مرجھا ہے۔ **اقول** امام بخاری اور ابن عباس بلکہ کل محدثین
 کے نزدیک چونکہ احادیث نزول میں نزول اسیلی مراد ہے نہ مثیلی کما تر اور نیز امام
 بخاری کی تصریحات بوفات بعد النزول جو مستلزم ہے حیات قبل النزول کو اور ایسا
 ہی ابن عباس کی روایات متعلق بل رفع اللہ الیہ اور ان من اهل الکتاب الالیومین
 بہ الخ اور مدت مکث و نکاح مسیح بعد النزول ائمہ ثقات کی کتب معتبرہ میں منقول ہیں
 دیکھو ابن کثیر و درمنثور و ابوالنعمین وغیرہ لہذا وفات مسیح کو ان کا مذہب ٹھہرانا بالکل جہالت
 و بطالت ہے قائلین بحیات مسیح کے نزدیک احادیث نزول اور آیات تو فنی کے مابین
 تطبیق کے دو ہی طریق ہیں ایک متوفیک اور تو فیتنی کو بمعنی قبض و رفع کے لینا اور
 دوسرے بمعنی موت کے مگر اس تقدیر پر متوفیک و رافک الی کو تقدیم و تاخیر کی نوع
 سے ٹھہرایا جائے گا جو کہ بشادات نظائر قرآنیہ ثابت ہے اور اپنے بھی مجبور ہو کر مان
 ہے کما تر اور آیت فلما تو فیتنی کو حکایت وفات بعد النزول سے ٹھہرتے ہیں اور

یہی ہے مسلک امام بخاری کا دیکھو اسی مقام پر جس میں متوفیک بمعنی میتیک کے لکھا ہے،
(واذ قال) میں قال کو بمعنی يقول کے لکھا اور کلمہ اذ کو زائد جس سے امام بخاری
کا مطلب یہ ہے کہ یہ سوال و جواب حشر کے دن ہو گا۔ کیا یدل علیہ قولہ تعالیٰ (هذا
یوم ینفع الصادقین صدقہم) اور فلما توفیتی حکایت ہے وفات بعد
الترول سے۔ اور حدیث (اقول کما قال العبد الصالح) میں بھی قال بمعنی
يقول کے ہے بلکہ اس حدیث لانے سے بھی امام بخاری کا مطلب اپنے مذہب کا اثبات
ہے کیونکہ اس حدیث میں روز حشر کے واقعہ کا ذکر ہے لہذا یہ حدیث قوی دلیل ہے
اس پر کہ اُت میں قال بمعنی يقول کے ہے اور بنا براس مسلک کے مسیح ابن مریم بھی ثل آنحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم کے اثر موت سے متاثر نہ رہے ہاں بنا براسکے بمعنی قبض و رفع جو
خصوصیت لازمہ کے اثر توفی میں مختلف ٹھہریں گے اور یہ محل استنباط نہیں دیکھو آیت
اللہ یتوفی الانفس حین موتھا والقی لہ عنت فی منامھا) میں نفوس نامہ
اور نفوس نامہ مختلف ہیں اثر توفی میں۔ یہاں پر امر وہی صاحب کا تفسیر کے طور پر کہتا
کہ کیونکہ مختلف نہ ہوں کہاں علیہ علیہ الصلوٰۃ والسلام ابن مریم خدا کا اکلوتے بیٹا اور
کجا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ہر اس درجہ اور جہالت ہے کیا جس شخص کی عمر دراز ہو وہ
خدا بن جاتا ہے یا اسکا بیٹا سرگز نہیں۔ اب امر وہی صاحب ہی چونکہ ۶۳ سال
سے زائد ہو چکے ہیں تو کیا خدا کے بیٹے بن گئے ہاں مجھے خوب یاد آیا کیونکہ نہ بنیں جب
بجسب تفسیر کتاب البریہ کا دیانی صاحب خالق السموات والارض ٹھہرے تو
امر وہی صاحب اس خدا کے بیٹے ہوئے خطبہ صدیقیہ کی تشریح پہلے گزر چکی ہے
معلوم ہوتا ہے کہ ان لوگوں نے کتابیں کسی استاد سے نہیں پڑیں ورنہ لٹے مضامین
نہ لکھتے لہذا آپ معذور ہیں مگر پھر اسی بحث معرکہ العلماء میں ہرگز داخل نہ ہونا چاہیئے
صفحہ ۵۷ میں ایک اور طرح پر گریز اختیار کیا جب سمجھا کہ بیشک امام ہمام جلال الدین
سیوطی جیسے شخص کو ہم چھوٹا تو نہیں کہہ سکتے تو یہ رہستہ لیا کہ تاریخ بخاری کا نسخہ
دیکھائے مگر وہ بھی بدین شرط مقبول ہو گا کہ اس پر سب ایسے حدیث کی تصحیح ہو۔

آب ناظرین سے دریافت کیا جاتا ہے کہ کیا یہ گریز ہے یا نہیں۔ صفحہ ۷۷-۱-۲۲
 پر لکھتے ہیں اور کوئی ایسا بڑا تغذ نہیں کیونکہ شریعت اسلام میں صلیب کا توڑنا انبیا
 خیر کا قتل کرنا کچھ متعین نہیں ہے **اقول** کیوں صاحب صلیب کا توڑنا اور خیر
 کا قتل کرنا علی سبیل الاستمرار متعینات عادیہ سے نہیں کیا آپ نے مضامین کا استمرار
 تجدیدی کے لئے ہونا نہیں سنا صفحہ ۷۷-۱-۸۰ تک کی تردید کی بوجہ مرد و مومن
 اس کے حاجت نہیں صفحہ ۱۸۱-۱ کا حاصل غیر مکرلفظ توفی کا قیاس کرنا خلق اللہ زید
 پر قیاس مع الفارق ہے کیونکہ لفظ خلق کے معنی میں نہ من نراب داخل ہے۔ اور
 نہ من مابین بخلاف محاورہ توفی اللہ زید کے کہ اس میں حسب اقرار مؤلف کے بھی
 روح کا قبض ہے نہ مطلق قبض **اقول** قیاس مع الفارق نہیں کیونکہ توفی
 کے معنی مطلق پورا لینا اور قبض کرنا ہے جس کے افراد میں سے موت اور نیند اور قبض
 اللہ غیر الروح ہے دیکھو شمس الہدایت کا صفحہ ۳۵ لہذا یہ قیود توفی کے مفہوم سے
 خارج ہیں کیونکہ معنی مصدری کے افراد حصصیہ ہیں جسکی ماہیت قیود بالاتفاق خارج ہیں محاورہ توفی
 بل فضل اللہ الیہ کے قیاس نہیں کیا جاسکتا اور آپ نے جو کچھ بل رفعہ اللہ میں
 لکھا ہے اسکا تار و پود ناظرین کے سامنے اٹھا کر رکھا گیا ہے صفحہ ۱۸۲-۱ اور
 ۱۸۳-۱ کا مضمون مکرر ہے صفحہ ۱۸۳ کے اخیر سے صفحہ ۱۸۵ کے اخیر تک کا حاصل ہمارا
 استدلال صرف اثر ابن عباس سے ہی نہیں بلکہ کلام اللہ کی تین آیات سے ۷
 بخاری کی حدیث **اقول** کما قال العبد الصالح ۷ اثر ابن عباس متعین
 سمینک ۷ تمام محاورات ۷ تمام کتب لغات عرب عربا ۷ حدیث
 لا الہدی الا علیہ ابن مریہ ۷ ابن حزم کا قول چنانچہ حاشیہ جلالین
 میں لکھا ہے و تمسک ابن حزم بظاہر الایۃ وقال بموتہ اور امام مالک
 کا قول مجمع البحار میں مندرج ہے ۷ اول عقلیہ ۷ انا جیل وغیرہ ۷ وقوع
 مجازات و استعارات احادیث پیشین گوین میں **اقول** ۷ قرآن مجید کی
 آیات میں جس قدر آپ کی جمالت اسودہ اجتہاد نے آپ کی جمالت کا ثبوت دیا ہر

الغزیر کا سوا کچھ تو غلط ہے کہ یہ اہل خصوص ہے

وہ پبلک پر بخوبی ظاہر ہو رہا ہے میں آیات کا حاصل یہ ہے کہ ہر ایک متنفس موت کے پیالہ کو نوش کرنے والا ہے اپنے اپنے وقت معین میں دنیا میں ہمیشہ رہنا کسی کے لئے نہیں رسالت اور موت باہم متنافی نہیں رہم لوگ ضعیف القولے ہو جاتے ہیں وغیرہ وغیرہ الغرض کسی آیت سے یہ نہیں ثابت ہوتا کہ کوئی شخص قبل از شقیقہ عمر اپنی کے مر سکتا ہے۔ ع ۲ صحیح بخاری کی حدیث بھی صاف طور پر شہادت دے رہی ہے کہ اقول کما قال العبد الصالح کما سوال وجواب قیامت کے دن ہو گا جس سے امام بخاری نے استدلال پکڑا ہے اس پر کہ آیت میں بھی قال یعنی بقول کے ہے الخ کما مر ع ۱ تمام محاورات سے مقولہ تو نے اللہ عیسیٰ کا بلحاظ دلیل خصوص علیحدہ ہے اگر نظائر رکھتا تو خصوص کا کیا معنی ہے چنانچہ خلق اللہ آدم الگ ہی لکھو کھا محاورات خلق اللہ زید او عمر و ابو بکر وغیرہ النہایت سے بدلیل خصوص ع ۵ تمام کتب لغات کی تو نے کا معنی قبض وغیرہ بہت سے معانی لکھتے ہیں دیکھو لسان العرب وغیرہ ہاں تو نے اللہ زید اکا معنی قبض اللہ روح زید کو معنی مجازی لکھتے ہیں چنانچہ پہلے گزر چکا ہے اور نیز ارادہ معنی موت کا ہم کو مضر نہیں کیونکہ متوفیک میں وفات کا تحقق نہیں اور فلما توفیتی کا تعلق وفات فیما بعد النزول سے ہے ع ۱ ابن ماجہ کی حدیث کا مگر اسطر جبر ہے ولا مہدی الا عیسیٰ جس سے بلحاظ ماقبل معنی وصفی مراد ہے دیکھو ماقبل اسکا ولن تقوم الساعة الا علی شہار الناس اب سب احادیث مہدی فاطمی میں اور ہمیں تطبیق بھی آگئی ع ۱ ابن خزم اور امام مالک کا قول بموت عیسیٰ ان کو اجماعی حقیقہ سے خارج نہیں کرتا کیونکہ وہ اگرچہ نظر بہ ظاہر آیات تو نے وفات مسیح کے قائل ہیں مگر بلحاظ آیت بل دفعہ اللہ الیہ اور وان من اهل الكتاب الا لیؤمنن بہ قبل موتہ اور احادیث نزول کی پھر عند الرفع حیات مسیح کے قائل ہیں کیونکہ در صورت تسلیم احادیث نزول بلا تاویل بغیر اسکے کہ مسیح کو عند الرفع زندہ مانا جاوے کوئی چارہ نہیں ہاں در صورت انکار احادیث نزول یا تحریف لکے یا عدم فہم معنی آیت بل دفعہ اللہ الیہ وان من اهل

الکتاب الخ بحسب محاورہ قرن اول کے بیشک عقیدہ اجماعیہ کے برخلاف ہو سکتے ہیں
لہذا جب تک مخالف ہمارا بہ نسبت ان دونوں بزرگواروں کے احادیث نزول کا انکار
اپنی طرح قول بالبروز یا تصریح برفع روحانی متعلق آیت بل رفعہ اللہ الیہ کے ثابت نہ کر
تے تک اقوال مذکورہ سے تمسک مفید نہیں ہو سکتا بلکہ ہمارے پاس دلائل موجود
ہیں جو انکو اہل اجماع سے خارج نہیں ہونے دیتے دیکھو اسی کتاب کو اول سے جس
مقام پر اجماع کا ثبوت دیا گیا ہے اُس کوئی دلیل عقلی رفع جسمی علی السما و نزول
جسمی من السماء پر قائم نہیں چنانچہ بحوالہ نووی شرح مسلم میں پہلے گزر چکا ہے کہ کوئی
دلیل عقلی و شرعی نزول من السماء کے استحالة پر نہیں قادیا فی مشن کی محض جہالت ہے
کہ اُسکو محالات عقلیہ سے خیال کرتے ہیں کما مر اور آیت سبحان ربی ہل کنت
الابشرا سرسولا کی عدم ولالت علی الاتناع کو امر وہی صاحب نے بھی مجبور
ہو کر اسی کتاب میں تسلیم کر لیا ہے صرف مرزا جیو اس جہالت میں لیکر رہ گئے ہیں
۹۱ انجیل وغیرہ میں سے جو خود و غرضی کے کچھ لیا اور کچھ چھوڑ دیا گیا ہے بلکہ سب
تمسکات میں اودا تیرا دہی پیر والی بات ہے علیٰ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ
وسلم سب احادیث نزول میں اسیل مسیح کے نزول سے اعلام فرماتے رہے ہیں کما
ترغیر مرۃ۔ ایما الناظرون کل احادیث نزول اور حدیث اقوال کما قال العبد
الصالح اور اثر ابن عباس متوفیک بمعنی میتیک اور آیت بل رفعہ اللہ الیہ
اور ما المسیح ابن مریم الا رسول قد خلت من قبلہ الرسل یہ سب
دلائل جنکا تعداد سو سے بھی زیادہ ہے اجماعی عقیدہ کی مثبت ہیں۔

صفحہ ۸۶ سے ۸۹ تک وہی مضامین ہیں جن کی تردید ہو چکی ہے ہاں صفحہ
۸۹ پر لکھتے ہیں اب فرمائے کہ الرسل میں حضرت عیسیٰ و اہل میں یا نہیں بشق
ثانی کیا وجہ کہ صحابہ اہل سان نے اُس پر جرح نہیں کیا اور بشق اول مدعا ہمارا
ثابت ہے پھر اس بحث کے اخیر میں لکھا ہے (دیکھو مل و غل شہرستانی کہ فوج
القوم الی قولہ اقول الرسل جو و ما محمد الا رسول قد خلت

من قبلہ الرسل میں ہے اسمیں حضرت عیسیٰ داخل نہیں کیونکہ یہی قد خلت
من قبلہ الرسل آیت ما المسیح ابن مریحہ لا رسول قد خلت من
قبلہ الرسل میں بھی موجود ہے تو بر تقدیر استغراق الرسل کے آنحضرت صلی اللہ
علیہ وسلم الرسل میں داخل ہیں یا نہیں بشق اول آیت میں کذب لازم آتا ہے
کیونکہ معنی یہ ہوا کہ سارے رسول مسیح ابن مریم سے پہلے گزر چکے ہیں حال آنکہ
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اس کے پیچھے تشریف فرما ہوئے ہیں۔ اور بشق ثانی ہمارا
مدعا ثابت ہے یعنی معلوم ہوا کہ الرسل سارے افراد کو محیط نہیں اور صحابہ اہل
لسان کا جرح نہ کرنا دلیل ہے اس پر کہ صدیق اکبر اور کل صحابہ متفق تھے یعنی عیسیٰ
ابن مریم کو قد خلت من قبلہ الرسل سے بالاتفاق خارج سمجھتے تھے۔ کیونکہ در
صورت اختلاف جرح ضروری تھا اور فرج القوم الی قولہ کا معنی یہ ہے
کہ سب صحابہ نے صدیق اکبر کی طرح آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی موت کو
منا فی رسالت نہ سمجھا اور آپ کی صلی اللہ علیہ وسلم وفات شریف کے معتقد ہو گئے
غرض کہ آپ اس بحث معرکہ العلماء میں داخل ہو کر عجیب مصیبت میں پڑ گئے
نہ مذہب باطل کو ہٹ دھرمی سے ترک کیا جاتا ہے کہ معتقدین برگشتہ ہو جاؤ
یا ان کے روبرو آپ کو ذلت جہالت کی حاصل ہوگی اور نہ باطل کا احقاق
ہو سکتا ہے۔ **شعر** فان کنت لا تدری فتلک مصیبتہ
وان کنت تدری فالمصیبتہ اعظم + صفحہ ۸۹ سے ۹۲ تک وہی
مضامین مکررہ ہیں۔ ماں ۹۱ صفحہ پر ایک عجیب مسئلہ لکھا ہے جس کا حاصل یہ ہے
کہ فضل متعدی میں نسبت صدوری اور وقوعی کے مابین تلازم ہے اور تلازمین
میں ایک کا ذکر ایسے محل پر دوسرے کے ذکر سے مستغنی کر دیتا ہے **اقول**
بالکل لنواور باطل ہے ضرب زید عمر و امیں اگر صرف نسبت صدوری کی مخالفت
للواقع ثابت ہو گئی یا صرف نسبت وقوعی کی تو ہر ایک مخالفت بالاستقلال
موثر ہے کذب قضیہ مذکورہ میں تو محل تردید میں ایک کا ذکر دوسرے کے

ذکر سے کیسے مستثنیٰ کر دیتا ہے۔ صفحہ ۱۹۲ کا حائل یہ ترجیح کے لئے جو عبارت
 ہے تقویت احد الطرفين سے دوسرے پر جس سے مقصود تصحیح صحیح و الباطل باطل ہوتا
 ہے، چند شرطیں ملے تساوی فی الثبوت ملے تساوی فی القوة ۳ صحابہ و تابعین
 و تبع تابعین و من بعدہم سب متفق تھے عمل بالراجح پر عمل ترجیح کبھی اسناد کے رو سے
 ہوتی ہے اور کبھی متن اور کبھی مدلول اور کبھی امر خارج کے رو سے ۴ قلت و سالت کی
 اسناد میں اور روایت فقہ کی اور ایسی ہی روایت عالم باللہ العربیہ کی یہ تینوں اسباب
 ترجیح میں سے ہیں ۵ اور جو مرد پر بلا واسطہ دلالت کرتا ہو مقدم کیا جاتا ہے اس پر
 جو بلا واسطہ دلالت کرے ۶ صحیحین کی احادیث مقدم بھی جائیں گی غیر صحیحین کی احادیث
 پر حصول المامول من علم الاصول سے انتخاب کیا گیا ہے **اقول کل**
 مرویات فی تحقیق وفات السیم بعد النزول مطابق و متم و مؤید ہیں صحیحین کی
 مرویات کے لئے کما مر فلا تعارض حتی یحتاج الی الترجیح ان میں فقہاء اور
 علماء باللہ العربیہ کے نزدیک کوئی تحالف نہیں الا بحسب رائے چند جمیوں کے جو
 فقہیت اور وجہ استنباط سے بالکل نا بلد ہیں فلا یعیابہم۔ صفحہ ۱۹۴ کا مضمون غیر مکرر
 اس جگہ پر مؤلف صاحب نے (مؤلف شمس الہدایت) ایک اور اپنا کمال ظاہر کیا
 ہے اور وہ یہ ہے کہ مرزا صاحب کے اس قول پر (کہ کل مفسرین نے حقے کہ صاحب
 کشف نے بھی متوفیک سے معنی میتیک کا لیا ہے) مؤلف صاحب فرماتے ہیں
 کہ صاحب کشف نے متوفیک کے معنی جو میتیک لکھے ہیں اس معنی کو سبب
 لانے صیغہ ترمیض کے خود ضعیف کر دیا ہے۔ ایسا ناظر و ناظرین کو یہ کس قدر وجل
 عظیم مؤلف صاحب کا ہے کیونکہ صاحب کشف نے جو قبل کے تحت میں میتیک
 لکھا ہے اسکو بقیود فی وقتک بعد النزول من السماع سے تو بھی مقید کر دیا
 ہے پس وہ میتیک جو مقید ہو بدین قیود وہ قول صاحب کشف کے نزدیک حرج
 ہے نہ وہ میتیک جو مقید ہو بقید حقت انفک لا قتلا باید یسم کے کیونکہ یہ
 قول توادل نمبر میں لکھا گیا ہے **اقول** ناظرین کو قاموس وغیرہ کتب لغت سے

معلوم ہو سکتا ہے کہ اہل لغت نے توفی کے لئے چند معانی لکھے ہیں جن میں سے موت
 بھی ہے اور استیفا و عمر بھی اور پورا پکڑنا اور پوری گنتی کرنا وغیرہ وغیرہ یہ سب معانی
 بوجہ اتحاد و تقسم ایک دوسرے کے مقابل و مغائر ہوئے صاحب کشاف اور قاضی
 بیضاوی اور صاحب مجمع البحار وغیرہم نے ظاہر متوفیک کو جب دیکھا کہ بر تقدیر ارادہ
 معنی موت کے نص بل دفعہ اللہ الیہ اور احادیث متواترہ اور اجماع سے مخالف
 ہے تو انہوں نے حصول تطہین کیلئے اس مسلک کو لیا کہ بیان متوفیک بمعنی میت کے نیت کہ حصول تطہین کیلئے
 (فی وقتک) (بعد النزول من السماء) بلکہ متوفیک سے مراد ایک اور معنی
 ہے جس کو اہل لغت نے نجات معانی توفی کی موت کی طرح شمار کیا ہے وہ کیا مستوفی
 اجلک یعنی تیری عمر کو جو ابھی باقی ہے پورا کرنے والا ہوں کشاف کی عبارت یہ
 ہے متوفیک ای مستوفی اجلک ومعناہ انی عاصمک من ان یقتلک
 الکفار وموخرک الی اجل کتبتہ لک وممیتک حتف انفک لاقتلہ
 باید یہم صاحب کشاف (ومعناہ انی عاصمک من ان یقتلک الکفار)
 سے یہ بیان کرنا چاہتا ہے کہ مستوفی اجلک کنا یہ ہے عصمت عن القتل سے اور عبارت
 (وموخرک الی اجل النہ) سے مقصود بیان لزوم ہے مابین استیفا و اجل اور
 عصمت عن القتل کے یعنی استیفا و اجل کی صورت یہ ہے کہ تجھ کو مہلت دینے والا ہوں
 اجل موعود تک اور یہ تاخیر اجل اس طرح پر نہیں کہ مہلت کے بعد پھر تجھے انہیں
 کے ہاتھ سے قتل کراؤں بلکہ تجھے بلا قتل اپنی موت سے مار دوں گا۔ عبارت مذکورہ میں
 جیسا کہ فقرہ (وموخرک الی اجل کتبتہ لک) وضمن بیان معنی کنا ہی کے
 داخل ہے ایسا ہی فقرہ وممیتک حتف انفک لاقتلہ باید یہم
 کا پس ثابت ہوا کہ صاحب کشاف نے متوفیک سے معنی موت کا نہیں لیا بلکہ مستوفی
 اجلک مراد رکھا ہے اور عبارت مذکورہ میں ممیتک وہ نہیں جو نجات معانی توفی سے شمار
 کیا گیا ہے کیونکہ یہ بلف بعد معطوف ہے عاصمک کے اوپر پس معناہ پر محمول
 ہوا گو یا صورت ترکیب کی یہ ہوئی ومعناہ انی ممیتک یعنی معنی اس مستوفیک

کا کیا ہے میتیک ہے حال آنکہ مستوفی اجلک اور میتیک بوجہ اتحاد و قسم قسم ہیں ایک
 دوسرے کے لئے جنکا محل فیما بین جائز نہیں پس معلوم ہوا کہ یہ میتیک و ضمن بیان
 معنی کنائی کے ذکر کیا گیا ہے یعنی میتیک مقید بقیود (حتف انفک) (لاقتلا
 باید یهم) من حیث انہ مقید محمول ہے (معناہ) کے اوپر اور ظاہر ہے کہ
 میتیک مقید متوفی کا معنی نہیں نتیجہ یہ نکلا کہ یہ میتیک جو کشف کی عبارت میں واقع
 ہے معنی متوفیک کے لئے نہیں اور یہ بھی اذنان صافیہ پر واضح ہو کہ کشف کی
 عبارت (وقیل ممیتک فی وقتک بعد النزول من السماء) میں میتیک
 چونکہ متعلق ہے متوفیک سے یعنی اسکا معنی تصور کیا گیا ہے لہذا یہاں چرل کا لحاظ
 مقدم ہوگا تقبیہ کے لحاظ سے الحاصل پہلی کلام میں میتیک مقید محمول ہے اور پچھلے میں
 میتیک محمول مقید ہے مرزا صاحب و امروہی صاحب پر اب بھی باوجود اس تصریح
 کے امید نہیں کہ کشف کے مطلب کو پہنچیں مگر اور طلبار کے افادہ کے لئے لکھا جاتا ہے
 قاضی بیضاوی کشف سے لیکر متوفیک کے تحت لکھتے ہیں اے مستوفی اجلک
 و مؤخرک الی اجلک المسد عاصماً یا ک من قتلہم اوقابضک من
 الارض من توفیت مالی الخ اسکے حاشیہ پر شباب لکھتا ہے لما کان ظاہرہ محالفاً
 للشہود المصرح بہ فی لایۃ الاخری (بل دفعہ اللہ الیہ) اولہ بوجہ الاول
 انہ کنایۃ عن عصمتہ عن الاعداء و اہم فیہ من انفک بہ لا ینلزم من استبقاء
 اجلہ و موتہ حتماً فقد ذلک انتہی موضع الحاجة ایہا الناظر و ن قادیانی و امروہی صاحب
 سے دریافت فرماویں کہ چرل یا چرل کس کا ہو اور کل مفسرین نے اجماعی عقیدہ کے مطابق لکھا ہے
 یا نہیں کہ تاں ان کو آیات و احادیث بلکہ صرف سختی بھی پڑنا یا جاوے صفحہ ۵۹ کا حاصل
 جھوٹی لاف قول صفحہ ۱۹۷ اسطر اول اور مولف جو ایراد کرتا ہے کہ ایام الصلح کے اخیر
 میں انکار فرشتوں کا کیا گیا ہے اسکا جواب صرف یہ ہے کہ لعنت اللہ علی الکاذبین
اقول ایہا الناظر و ن شمس البہایت کے صفحہ ۵۹ کے حاشیہ کو ملاحظہ فرمایاں جسکی اسطر
 پر لکھا ہوا ہے (مرزا صاحب ازالہ اوہام میں متعلق تفسیر سورۃ القدر نزول ملائکہ کے قایل

ہیں ایام الصلح میں قریب اختتام کے اس سے منکر ہو گئے، پھر ایام الصلح فارسی کے صفحہ ۱۱۶ سطر ۱ کو ملاحظہ کریں ہمیں عبارت ذیل مندرج ہے (اس آیت کریمہ جبراً گویا نزول و شعی ملائکہ برسمیت رجال بنی آدم از عاودہ النبیہ نیست) پھر امر وہی صاحب سے دریافت فرمائیں کہ لعنت اللہ علی لکاذبین کا مصداق کون ہوا۔ اب یہ دوسری دفعہ اپنے مومنہ سے ملعون ہو رہے ہیں کیا ابھی سوچاں قائم نہیں رہا اگرچہ صفحہ ۹۸ کا مائل ۱ رفع جہانی کو قرآن مجید نے اہل کتاب کی طرف منسوب کر رکھی اور روکیا ہے و کھجورایت او ترقی فی السماء کو و یسئلک اهل الکتاب ان تتنزل علیہم کتابا من السماء علی پیش گوئیوں میں قبل از وقوع ملہم کی را بھی خلاف نفس الامر کی طرف مائل ہو جاتی ہے مگر قبل از وقوع کے ہے نہ بعد از وقوع و کھجور فذهب و هلی کو مائل کتاب اگرچہ قبل از واقعہ صلیب رفع مسیح مجیدہ العصری کے قائل نہیں لیکن ابن عباس نے ثناء اسکو ان کی غلطی خیال کر کر یہ ہم کیا کہ صحیح یوں ہے کہ یہ قصہ رفع کا قبل از واقعہ صلیب واقع ہوا ہے مگر اثر ابن عباس بوجہ مندرجہ ذیل ساقط الاعتبار ہے (۱) تعارض نصوص قطعہ (۲) اس اثر کو ابن عباس اگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے سماع فرماتے تو کسی نہ کسی حدیث مرفوعہ صحیح یا ضعیف میں اسکا نشان اور پتہ ضرور ملتا (۳) اس اثر میں تین وہ مذاہب بیان کئے گئے ہیں جو اہل کتاب سابق کی ہی ہیں **اقول** مائل او ترقی فی السماء سے مطلق رفع جسمی کا رو نہیں پایا جاتا کما بتینا فی شمس الہدایت ہاں کفار کا سوال نہ بت صعود علی السماو وغیرہ کے منظور نہیں ہوا چیرا آیت سبحان ربی ہل کنت الا بشرا رسولا وال ہے ورنہ آیت سبحان الذی اسرے بعد کا الخ سے آپکا صعود اور بل فاعل اللہ الیہ سے مسیح کی مرفوعیت ثابت ہو اور اسی پر کل اہل اسلام کا اجماع ہے اور سوال کفار کی عدم اجابت کی وجہ تو دوسری آیت میں بالتصریح بیان فرمادی گئی ہو و ما منعنا ان نرسل بالآیات الا ان کذب ہما الاولون تو جمعہ کسی شے نے ہم کو اسی آیات کو بھیجنے سے نہیں روکا بجز اسکے کہ اگلے کفار نے کذیب کی اور ایمان نہ لائے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد

والذی نفسہ بیدار لقد اعطانی ما سئلتہ ولو شئت لکان الخ اس ذات کی قسم جسکے ہاتھ میں میرا وجود ہے جو تم نے مجھ سے مانگا ہو وہ مجھے اللہ نے دیدیا اور اگر میں چاہوں تو وہ ہو جاوے الخ تفسیر ابن کثیر سورہ بنی اسرائیل اور قرآن مجید نے اس مسئلہ کو اہل کتاب کی طرف منسوب نہیں کیا کیا آپ آیتہ لیسئلک اهل الکتاب ان تنزل علیہم کتابا من السماء کا معنی یہ سمجھتے ہیں کہ اہل کتاب کا سوال یہ تھا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم آسمان پر چڑھ جاویں ہرگز نہیں عہ ازالۃ الخفاء شاہ ولی اللہ صاحب نے تصریح کی ہے کہ چونکہ مسئلہ تکوین میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کوئی نبی معوث ہونا مقدر نہ تھا لہذا حکمت الہیہ کا اقتضا ہوا کہ ان واقعات کے احکام بھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی زبان مبارک پر جاری ہوں جو قیامت تک ہونیوالے ہیں اور انکے متعلق حق تعالیٰ کی رضا یا عدم رضا بھی ظاہر ہوتا کہ نعمت الہی تمام ہوا و محبت قائم رہے وہ سب وقایع مشکف ہو گئے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے بعض کی نسبت تو اسطرح خبر دی کہ گویا بظاہر چشم دیکھ رہے ہیں اور بعض کی نسبت بتقریبات اطلاع دی تاکہ بعد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے امت مرحومہ تاریکی میں رہے نہ رہے۔ میں کہتا ہوں احادیث نزول میں بھی بڑی بڑی تاکیدات و بیانات ثنائات سے اسی لئے ارشاد فرمایا گیا ہے تاکہ امت مرحومہ جھوٹوں مسیحوں سے بچے اور کشف عینی والی پیشگوئیوں کی یہی علامت ہے کہ ان میں بڑی توضیح و تشریح و تاکید و بیان حلفی سے کام لیا جاتا ہے بخلاف کشف اجمالی کے کہ انہیں بیان طرز بیان نہیں کیا جاتا چنانچہ مذہب و ہلی الی اندالہما تہ کیونکہ ہمیں آپ پر پہلے سے یقین فرمایا تھا کہ وہ پیامہ ہی ہو گا لہذا یہ پیش گوئی کے اقسام میں سے نہیں بلکہ صرف اظہار تھا اپنی رائے شریف کا۔ الغرض نزول مسیح وغیرہ اشراط الساعۃ والی پیشگوئیں بوجہ ہونے انکے منطوق احکام و رضا و عدم رضا و کفر و ایمان نہایت متم بالشان ہیں ان کو مقبض علیہما ٹرانا دوسری اقسام کے لئے جہالت ہے بلکہ اس خیر کے یہودی کا مسلک ہے جسکے بارہ میں ارشاد کیا گیا تھا کیف اذ تعد و یک قلوبک لیلا بعد لیل اور اس کو اُس نے آپ کو خوش طبعی پر حمل کیا تھا۔ اور عمر رض

نے اسکو بوجہ اس حدیث کے پیش گوئی قرار دینے کے خیر سے جلا وطن کر دیا۔ کا دیانی
 مشن کا مسلک بھی اُس خیر کے یہودی کا مسلک ہے فاروقی اور ایمانی مشرب نہیں
 محض اثر ابن عباس میں بنیرے ہاتھ پاؤں مارنے کے بعد یہ تاویل سوچھی جو بوجہ
 مردود ہونے کے قابل ترود یہ نہیں ہے۔ * ح تلافی کی بھی ظالم نے تو کیا کی *
 محض کوئی نص قطعی اس اثر کے معارض نہیں اہل فقہارت و اہل لسان کی رائے کو اعتبار
 ہے۔ دیکھو اصول عشرہ کو اور سب اہل لسان اور صحابہ معراج جمعی کے قائل ہیں اثر
 ابن عباس میں چونکہ عقل و نقل از اہل کتاب کو دخل نہیں صرف اتنی ہی وجہ سے
 حکم مرفوع میں ہو سکتا ہے دیکھو علم اصول کو ایسے آثار کے مرفوع ٹڑاتے ہیں یہ شرط
 نہیں کہ مرفوعاً بھی مذکور ہوں۔ اگر مرفوع ہوتا تو حکم مرفوع میں ہونا کیا معنی رکھتا
 اور اس اثر میں تین مذاہب اگرچہ اہل کتاب کے بھی مذکور ہوں۔ مگر بیان کنندہ
 تو ابن عباس رضی اللہ عنہ ہے یعنی ابن عباس کا بیان ہے کہ عیسیٰ ابن مریم کے اٹھایا
 جانے کے بعد تین گروہ مختلف المذاہب ہو گئے۔ ایسا الناظروں کیا اس بیان سے یہ
 پایا جاتا ہے کہ اثر مذکور کا سارا ہی مضمون اہل کتاب کا مذہب ہو جائے ہرگز نہیں کیونکہ
 اہل کتاب میں سے تو کوئی قبل از صلیب مسیح کے مرفوع الی اسماء ہونیکا قائل نہیں واہ صفا
 کہاں کی کہاں لگا رہتے ہیں صفحہ ۱۹۷ سے صفحہ ۲۰۶ تک کے مضامین وہی ہیں
 جسکی تردید گذر چکی ہے اور بعض کی تردید اونی طالب العلم بھی کر سکتا ہے صفحہ ۲۰۶ سے ۲۱۱
 تک کا حاصل رزیب بن برثلا و صی عیسیٰ والے یہ ایک واقعہ کشفی ہے اقول ایسا الناظروں
 اس گریز کا بھی خیال کریں چونکہ محلی لدین بن عربی بنف کے کشفی معیار صحت کا انکار بوجہ
 اقرار مذبح ازالہ کما مر نہیں کر سکتے تو اب اس طرف کو بہا گئے کہ یہ واقعہ صرف کشفی
 تھا محلی لدین عربی صاحب کی عبارت ذیل کو ملاحظہ فرمایا جاوے وہ اس واقعہ کو کیا
 ٹڑاتے ہیں دیکھو جلد اول صفحہ ۲۵۰ میں حدیث برثلا کی اوّل سطر پر لکھتے ہیں وفی زماننا
 الیوم جماعة احياء من اصحاب عيسى والياس الخ یعنی ہمارے زمانہ موجودہ میں ایک جماعت
 زندہ ہے عیسیٰ اور الیاس کے اصحاب میں سے اب امر وہی صاحب دریافت فرماوین

کہ حسب اقرار مندرج ازالہ کے محی الدین بن عربی صاحب کا قول کیوں نہیں مقبول ہوتا اور کسی شخص کا اہل زمان سابق سے عظیم الجثہ ہونا یا اصحاب کف کی طرح بغیر خوراک عادی کے زندہ رہنا کیوں مستبعد خیال کیا جاتا ہے صفحہ ۲۱۲-۱ اور ۲۱۳ کا مضمون مکرر ہے صفحہ ۲۱۴-۱ اور ۲۱۵-۱ اور ۲۱۶-۱ کا حاصل چونکہ صیغہ مضارع بحسب تصریح سید سند استمرار کے لئے ہوتا ہے لہذا البیونن کا ترجمہ جو مرزا صاحب نے لکھا ہے یعنی (ایمان رکھتا ہے) صحیح ہو کیونکہ استمرار میں ازمنہ ثلثہ داخل ہیں مثلاً والذین جاہدوا فینا لنہدینہم سبلنا اور کتب اللہ لا غلبہ انا ورسلی اور من عمل صالحا من ذکر او انثی وہو مؤمن فلیجہ حیوۃ طیبۃ ولجزینہم جہنم باحس ما كانوا یعملون ولینصرن اللہ من ینصرہ والذین امنوا وعلوا الصلحت لندخلنہم فی الصالحین برتقہ یرا وہ محض استقبال کے ان آیات میں معنی فاسد ہو جاتا ہے کیونکہ ہدایت اور غلبہ اور احیاء اور جزا اور نصرت اور ادخال الہی میں مخصوص زمانہ مستقبل نہیں افسوس کہ وہی پرانی باتیں مولوی محمد بشیر کے رسالہ سے لکھ دین جبکہ جواب ہم نے مفصل پہلے سے لکھ دیا ہے **اقول** سید نے کی تصریح کا یہ طلب نہیں کہ ہر جگہ مضارع استمرار کے لئے ہوتا ہے اور نہ کسی علم معانی والے نے یہ لکھا ہے یہ صرف آپ کی خوش فہمی ہے سید سند کی عبارت ذیل کو ملاحظہ کرو قد یقصد بالمضارع الاستمرار علی سبیل التجدد والنقص بحسب المقامات (قد یقصد) اور (بحسب المقامات) کو غور فرمائیے مضارع پر قد افادہ تقلیل کے لئے ہوتا ہے اس سے معلوم ہوا کہ کبھی مضارع سے بدلیل مقام استمرار مقصود ہوتا ہے چنانچہ آیات خمسہ مذکورہ میں اور چونکہ مضارع مؤکد بالنون کا للاستقبال ہونا بھی بحسب قاعدہ مسلمہ مشورہ کے ضروری ہے وکچھ متن متین وغیرہ شخص مستقبل طلبا وجزا مصداق تباکید باللام نحو لیضربن چنانچہ آیت میں بھی لیضربن جزا مصداق تباکید باللام ہے لہذا افعال خمسہ مذکورہ میں معنی استقبال سے بھی انکار نہیں کیا جاسکتا تو معلوم ہوا کہ فعل مستقبل مستمر ہے

یعنی وہ فعل کہ جسکو کسی فعل کی نسبت مستقبل کہا جاتا ہے اور وہ اس کے لئے بمنزلہ جزاء کے
 ہو بہ نسبت شرط کے یا معلوم کے بہ نسبت علم کے (مستمر بھی ہے باعث استمرار فعل مرتب
 علیہ یا بوجہ استمرار اس کے علم کے پہلی آیت میں لہندینہم اور تیسری میں فلنحییذہ بمعہ
 معطوف کے اور چھٹی میں لہندخلنہم بمنزلہ جزاء کے ہیں بہ نسبت جہاد و
 اور عمل اور امنفا کے ابن حاجب کہتا ہے واذا اقصم المبتداء ومعنی الشرط
 فیصح دخول لفاء فی الجرح وذلك الاسم الموصول بفعل وظرف او التکرة الموصوفة بہما
 اور دوسری آیت میں غلبہ بہ نسبت کتب یعنی قدر کے معلوم کے مرتبہ میں ہوا و تاخر و مستقبل
 معلوم کا بہ نسبت علم اپنے کے گو کہ بحسب الذات ہی ظاہر ہوتا ہو اور چوتھی آیت میں لنیفرن
 مترتب ہیغیرہ پر اور آیت (لیومنن بہ) میں یہود کا ایمان کسی فعل پر مرتب نہیں تاکہ اسکی نسبت
 مستقبل کہا جائے اور نیز بوجہ خارج ہوا ان اہل کتاب کے جو مسیح سے پہلے گذرے ہیں (پھر بھی استمرار
 لیومنن کا نہیں ہو سکتا الغرض لیومنن کو از قبیل فعال مرتبہ علی فعل آخر سمجھنا اور آیات خمسہ
 مذکورہ پر قیاس کرنا یہ انہیں نام کے نہ کام کے مولویوں کا کام ہے جنہوں نے علوم کو کسی استناد سے
 پڑا غور باللہ من اناس تشیعوا قبل ان یشیعوا ایہا الناطرون امر وہی صاحب کے
 دریافت کریں کہ یہ وہی مولوی محمد بشیر کی پرانی باتیں ہیں یا مولوی محمد نذیر کے
 نئے افادات چونکہ لیومنن میں استقبال بالنسبۃ الی امر آخر نہیں لہذا استقبال سکا
 بہ نسبت زمان نزول آیت کے ہو گا یعنی نزول کیوقت سے آئندہ کو ایمان بالمسیح شتقق ہوگا
 اس سے یہ بھی معلوم ہوا کہ آیت سے مراد ایمان لانا کتابی کا مسیح کے ساتھ عند
 صوت الکتابی نہیں کیونکہ یہ ایمان تو نزول آیت سے پہلے بھی ہر کتابی کا عند الموت
 بالمسیح چلا آیا ہے لہذا متعین ہوا کہ آیت میں پیشگوئی ہے یعنی ہر ایک کتابی زمان آئندہ
 میں عند نزول المسیح ایمان لائے گا اور عند نزول المسیح سے یہ مراد نہیں کہ فوراً مسیح کے اترتے
 ہوئے سب اہل کتاب مسلمان ہو جائیں گے بلکہ جنکی موت علی الکفر مقدم رہے ہوں گے
 ہلاک کیا جانے کے بعد کما ہو مدلول احادیث الجماداتی افراد موجودہ سب ایمان لائیں گے
 کما قال علیہ السلام وتكون للهلل کما ملۃ واحدۃ اور یہ معارض نہیں آیت وجاعل الذین اتبعوا

فوق الذین کفر والی یوم القیمۃ کیلئے کما زعم القادیانی والامروہی کیونکہ خصوصاً
 مذکورہ میں فوقیت کا تحقق بالاسیصال علی وجہ الکمال ہوگا چنانچہ بہ نسبت عرب شریف
 کے وارد ہوا ہے کہ عرب میں کوئی گہر نہیں رہا جس میں اسلام داخل نہ ہوا ہو یعنی ہر ایک
 عربی مسلمان ہو گیا اور اسکی یہی صورت ہوئی کہ جنگی ہلاکت علی الکفر مقدور میں تھی ان کی ہلاکت
 کے بعد بقیہ اہل عرب ہر ایک عربی شرف بالا سلام ہوا۔ ایسے تعارضات صرف خوش فہمی پر مبنی
 ہیں ورنہ اہل لسان کے نزدیک حدیث مذکورہ درایت مذکورہ کے مابین کوئی تعارض نہیں اگر ہے
 تو سلف کی نسبت ثابت کیا جاوے کہ وہ تعارض کے قائل ہوئے ہیں اور حدیث مذکورہ کو بوجہ
 تعارض کے متروک الاعتقاد ٹھیرایا ہے ورنہ خطا القنادر۔ پس بحسب قاعدہ مسلمہ آپ کے
 جو اصول عشرہ میں ذکر کیا گیا ہے اہل لسان اور ثقاہت کی روایت و درایت مقبول کرنی
 چاہیئے فائدہ مانتوہ الاہروہی فی الصفحات الحدیدۃ السابقۃ واللاحقۃ الغرض
 کل ڈکھوسلے ان کے خانہ زادین قائل کی غرض کچھ اور ہوتی ہے اور یہ فرقہ کچھ اور بھی ڈکھاجاتا
 ہے تعجب اس سے آتا ہے کہ ایسے بیانات پر جو صراحتہ مخالف ہوں غرض قائل کے بڑے
 فخر اور تعالیٰ سے چندہ تمایں بیٹھ کر دوسروں کو جاہل اور گمراہ وغیرہ خیال کرتے ہیں چنانچہ
 بر تلماد صی عیسیٰ والی حدیث کے بعد صفحہ ۲۱۱ میں ہماری نسبت شعر ذیل لکھتے ہیں ۵
 گوش خربز فروش دیگر خوش خرمہ کین سخن را در نیاید گوش خرمہ اور بھر ہمارے پر سوال وارد کیا
 گیا ہے کہ کیا آپ کو وہ مذاکرہ بھی یاد ہے جو ایت ذیل میں مندرج ہے قال اللہ تعالیٰ
 واذا اخذنا دیک من بنی ادم من ظہورہم ذریعتہم وامشہم علی انفسہم السمست
 بویکھ قالو ایل شہدنا لہ جیب آپ اس مذاکرہ کا یاد ہونا ثابت کر دکھائیگے تو ہمارے مسیح
 موعود اس آپ کے مذاکرہ مطلوبہ کا وقوع بطور بدروز کے ثابت کر دکھائیگے انتہا **اقول** واہ
 صاحب شام باش آپ کی خوش فہمی پر کیا ہمنے آپ کے مسیح سے یہ سوال کیا تھا کہ آپ کو شب معراج
 والا مذاکرہ یا بیتنا کو کوہ حلوان میں نزول تک ٹھہرانے کا ارشاد کرنا یاد ہے یا نہیں بلکہ سوال
 تو یہ تھا کہ اگر آپ سچے مسیح موعود ہیں تو بحسب مذاکرہ شب معراج کے چاہئے تھا کہ اپنے
 دجال کو بھادسہ نہائی قتل کیا ہوتا یا اپنے دھی بر تلماکو یتہ دیا ہوتا تاکہ وہ بھی قادیان میں

میں آپ کے شامل ہونا الغرض سوال یادداشت سے نہیں تھا بلکہ وقوع و ظہور علی حسب المذاکرۃ
والارشاد سے تھا۔ مگر آپ کے نزدیک جواب اس کا کچھ مشکل نہیں کیونکہ الکنایتہ والمجاز ابلغ من
الحقیقہ) میں امر وہی صاحب کو طری مشافی ہے تو جوابا کہہ سکتے ہیں کہ مسیح بدو نہ کے طور پر قادیانی
صاحب تھے اور برکلا بطریق بروز میں تھا اور کوہ حلوان بروزی امر وہہ ہے مسیح اقدس کے قبل
از ظہور فی القادیان وصیت تھی کہ ہمارے نزول فی القادیان تک تم کوہ حلوان یعنی امر وہہ
میں بیٹھو اور کسی انسان کا عظیم الراس والجبۃ ہونا چو نکہ بحسب استبعاد امر وہی صاحب
کے ممکن یا مکان وقوعی نہیں لہذا حدیث مذکور میں جو کہلہا ہے کہ برکلا کا سر حلی کے پاٹ کی طرح
اُس سے مراد بطریق کنایہ کامل الثقل رکھا گیا ہے اور آیت واذاخذذک من بنی ادم الخ
کے مطابق ہم سے دریافت کرنا چاہئے کہ یوم شقاق کے مطابق شہادت بالتوحید والربوبیۃ
ظہور میں آئی ہے یا نہیں تو جواباً معروض ہے کہ الحمد للہ والمنۃ کہ چنانچہ اس واپس العطیات
نے محض فضل و کرم کے ذریعہ سے یوم شقاق میں ہم سے بلی شہدانا کہلوا یا تھا اسی طرح اس عالم
میں یہی ماس شہادت سے رطب السلسلہ سرور الجنان میں ولنعلم ما قبل
شرینا علی ذکر الجیب مدامۃ سکرنا بھا من قبل ان یخلق الکرم

ولنعلم ما قبل

لقد قلت فی مبدء الست بریکم فیاجذل تلك الشهادة انھا وانجو بها یوم الورود فانھا ھی العروة الوثقی بها تمسکی فیارب بالخل الجیب محمد انلنا مع الاحیاب رویتک التی فیابک مقصود وفضلک زائد	بلی قد شہدنا والو لا متتابع تجادل عنی سائلی وتدافع لقاتلھا حذر من النار مانع وحسبی بها انی الی اللہ راجع نبیک وهو السید المتواضع الیھا قلوب الاولیاء تسارع وجدک موجود وعفوک واسع
--	--

صفحہ ۲۱۷ سے ۲۲۲ تک کی تردید کی حاجت نہیں صفحہ ۲۲۲ سے ۲۳۵ تک کا حاصل ساری
اہل زمین ہدایت اور اتفاق ان کلمات اسلام پر کہا ہو المفہوم من قوله علیہ السلام وتكون للعلل

کہا جائے (واحدہ) مشیت الہیہ کے محض خلاف ہے بقولہ تعالیٰ ولو شئنا لانتہا کل نفس
 ہذا لہا ولكن حق القول منی لا ملئ جہنم من الجنة والناس اجمعین ایضاً قال تعالیٰ
 ولو شاء ربک لجل للناس امۃ واحداً ولا یزالون مختلفین الا من رحم ربک ولذلك
 خلقہم وقت کلمۃ ربک لا ملئ جہنم من الجنة والناس اجمعین **اقول** پہلی آیت کا مفہوم
 یہ ہے کہ ہم کو چونکہ جنوں اور آدمیوں سے جہنم کا بہرہ صاحب الودعہ منظور ہے لہذا ہر ایک کو ہم
 ہدایت عطا نہیں کی ورنہ اگر ہم چاہیں تو ہر ایک کو ہدایت دیکھتے ہیں ایسا الناظرین انصاف
 فرمادیں کیا جہنم کا بہرہ ناخیر اس کے کہ زمان مسیح کے لوگ مختلف ہوں، نہیں ہو سکتا بیٹھو
 تو جبراً اور دوسری آیت میں بحسب استثنائے رحم ربک کے مرحومین کا اتفاق ایک
 ملت پر ہو سکتا ہے رہے غیر مرحومین سو وہ جیب تک زمین پر موجود ہونگے مختلف ہی
 رہینگے اور (لا یزالون) کا مقتضی یہ نہیں کہ غیر مرحومین سے زمین کسی وقت خالی نہوگی
 کیونکہ لایزال کا مدلول صرف اتنا ہی ہے کہ معمول منفق نہیں موضوع سے یعنی کوئی وقت موجود
 موضوع (غیر مرحومین) کا اختلاف سے خالی نہیں دیکھو قولہ تعالیٰ لایزال بیننا ہم الذی
 بنو ادبیۃ فی قلوبہم جس کا مدلول اسی قدر ہے کہ شک کا انفکاک بینا ہم (اُنہی عمارتوں) سے
 تاحین حیات اُنکے مقصور نہیں ہوں اگر مر گئے تو چونکہ خود ہی نہ ہوں گے اُن کا شک بھی نہ ہوگا
 کما قال اللہ تعالیٰ الا ان تقطع قلوبہم مگر یہ کہ مگر ٹکڑے ٹکڑے کٹ جاویں دل اُن کے یعنی
 مر جاویں پس زبان مسیح موعود میں چونکہ غیر مرحومین ہی نہ رہینگے تو اُن کا اختلاف کیا ہوگا اس مقام
 پر امر وہی صاحب ہمارے طرف یہ منسوب کیلئے کہ بحسب قاعدہ مخترعہ مؤلف کے قرآن مجید
 میں جس جگہ ایسا استثنا لکھا تھا آیا تودہ آیت مؤلف کے نزدیک زمانہ مسیح ہی کے ساتھ
 مخصوص ہے **اقول** ایسا الناظرین انصاف فرمادیں کہ کس قدر مدجل یا جہالت ہے
 یہ تفریع تو امر وہی صاحب کی خوش فہمی پر مبنی ہے کیونکہ من رحم ربک کو اپنے محصور کردہ کہا
 ہے انہیں مرحومین میں جن کے زمانہ میں مسیح کے زمانہ کی طرح کوئی غیر مرحوم باقی نہ رہا ہو حال
 آنکہ من رحم ربک شامل ہر اُن کو اور نیز اُن مرحومین کو جن کے زمانہ میں غیر مرحومین ہی
 موجود ہوں فائدہ الایراد بقولہ تعالیٰ والعصوان الا انسان لفی خسرا لا الذین امنوا

وبقوله تعالى ثم ردناه اسفل سافلين الا الذين امنوا وادبروا ربهم لعلهم يحسنون
 كقول شمس الهدایت کے نزدیک مشتے منہ حرف استنکاف لانے سے کل مشتے ہو جاتا
 ہے **اقول** یہ بھی آپ کی اسی خوش فہمی پر مبنی ہے جو ابھی بیان ہو چکی ہے فلا یدرد
 ما اوردہ بقوله تعالى ستقرئك فلا تنسى الا ما شاء الله اور پھر الامن رحم ربك کو
 بر تقدیر مشتے منقطع کے عبارت ملائکہ سے ٹھیکر کر اعتراض کیا ہے حالانکہ صورتہ انقطاع
 میں ہی من رحم ربك سے انسان مراد ہیں نہ ملائکہ دیکھو بیضاوی (الامن بحد ربك) الا
 ناساھد ہم الله من فضله فالتقوا علی ما هو اصول دین الحق والعمدة فیہ انتہی موضع الحاج
 اسپر شہاب عاشیہ بیضاوی میں لکھا ہے (فلا استثناء منقطع) ایہا الناظر دن ہم کب تک
 انکو پڑھیں امر وہی صاحب کو لازم تھا کہ پہلے کسی عالم سے شمس الهدایت کو پڑھکر اس کو جوہر میں
 قدم رکھنا نا حق اُسکو رسوا ہونا پڑا صفحہ ۲۲۶ سے ۲۳۲ تک کا حاصل ان صفحات میں اس
 وجہ تطبیق کو رد کرنا چاہا ہے جو شمس الهدایت میں احادیث حلیمہ ابن مریم کے متعلق لکھی
 گئی ہے یعنی سرخ رنگ سے مراد کم درجہ کا سرخ جسے گندمی رنگ کہا سکیں اور گھونگر والے
 بال سے مراد کم گھونگر والے جن کو بہ نسبت اہل حبش کے سیدھے بال کہہ سکیں کہتے
 ہیں کہ اس تاویل کو خود حدیث متفق پر رد کر رہی ہے عن عبد الله بن عمر ان رسول الله
 صلی اللہ علیہ وسلم قال رايتني الليلة عند الکعبة فرأيت رجلا ادم کاحسن ما
 انت راء من ادم الرجال الحدیث جس کے معنی میں نہایت عمدہ گندمی رنگ آدمی ظاہر ہے
 کہ سرخ رنگ والے کو عمدہ رنگ گندمی نہیں کہا جاسکتا **اقول** (عمدہ گندمی رنگ) یعنی
 کمال گندم گونی یہ آپ کی خوش فہمی ہے حدیث کے ٹکڑے (کاحسن مما انت راء من
 ادم الرجال) کا یہ معنی نہیں بلکہ اسکا منہ یہ ہے گندم گونوں مردوں میں سے زیادہ خوب
 تپنے زیادت کو جو احسن افضل تفضیل سے مفہوم ہوتی ہے گندم گونی کے ساتھ لگا دیا یہ بڑا
 ہیں کہ سب سے چونکہ نقیض ہے جسکی لہذا ایک کا اطلاق دوسرے پر جائز نہیں **اقول**
 جسکی شک ہے اس کا اطلاق مراتب مختلفہ پر آتا ہے اور ایسا ہی سبب ہی پس ہر ایک
 مرتبہ کا اطلاق اپنے مقابل پر نہیں آتا جو مادی فی الدرجہ ہے نہ مطلقاً اب لٹھ یا خاصہ کو

بہ نسبت اطلس کے خشن کہہ سکتے ہیں اور بہ نسبت گل بھورا کے لیکن اور نرم ایسا ہی کم جودت
 والے کو بہ نسبت غایت مرتبہ کی حدود والے کے چنانچہ حیشی و زنگباری سبط الہ اس کہہ
 سکیں گے پھر کہتے ہیں کہ دوسری روایت بھی اس تاویل رکیک کو باطل کرتی ہے اور وہ یہ ہے
 عن ابن عباس عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم وراثت عیسیٰ دجل امر بوجع الخلق الی الحمرة
 والبیاض ظاہر ہے کہ جو رنگ گندی ایسا ہوگا مال ہو سرخی اور سپیدی کی طرف اسکو بھی احمر
 یا سرخ نہیں کہا جاسکتا **اقول** ایہا الناظر دن غور فرما دیں یہ روایت تو ہماری ہی تاویل
 کی مویہ ہے کیونکہ جب سرخی و سپیدی ملی ہوئی ہوں تو اس صورت میں بلحاظ اختلاف جہت
 والا اعتبار کے آدم بھی کہا جاتا ہے اور احمر بھی امر وہی صاحب کا مطلب یہ ہے کہ حدیث
 ضرور ہمارے مسیح اقدس کو ملے مگر ہنوز دہلی درست خواص و اہامات وغیرہ جو پہلے اسی
 رسالہ میں لکھے گئے ہیں قادیانی صاحب کو محروم رکھتے ہیں آپ کا جغرافیہ و طب وغیرہ ثابت
 یا تحریفات صرف چند حق کو دھوکا دے سکتے ہیں لہذا کسی اہل علم نے آپ کے خرافات کو آج
 تک گونہ شتر سے زیادہ وقعت نہیں دی اس مقام پر ہم اسی قدر جواب میں کافی سمجھتے
 ہیں ایہا الناظر شمس الہدایت اور شروح حدیث کو بالمقابل رکھ کر ملاحظہ فرمائے ان صفحات
 کے بقیہ مضامین کو طلبہ بھی اڑا سکتے ہیں صفحہ ۳۳ کا حاصل شمس الہدایت میں جو لکھا ہے
 کہ **حدیث** لوکان العلم معلقا بالثریاء النالہ رجل من ابناء الفارس کا مصداق سلمان
 فارسی ہے اس پر فرماتے ہیں کہ شرم شرم شرم صحیحین کی حدیث سے معلوم ہوتا ہے کہ
 و آخرین منهم لما یلحقوا بہم جب انہی تو صحابہ رضی اللہ عنہم نے پوچھا کہ یہ لوگ کون ہیں تو
 آپ نے سلمان فارسی کے کندھے پر ہاتھ مبارک رکھ کر فرمایا لوکان الایمان معلقا عند
 الثریاء النالہ رجال من ہولاء اور سلمان فارسی چونکہ صحابی تھے لہذا ہرگز نہیں ہو سکتا
 کہ وہ لما یلحقوا بہم کے مصداق بنیں **اقول** شمس الہدایت میں تو اس حدیث
 کی نسبت نہیں لکھا گیا کہ اسکا مصداق سلمان فارسی ہیں بلکہ لوکان العلم معلقا
 بالثریاء النالہ رجل من ابناء الفارس کے متعلق کلام ہے اور صفحہ ۶۷ سطر ۴ میں عبارت
 ذیل (مصداق ہونا اس حدیث کا ثابت ہوتا ہے) سے مراد یہی حدیث ہے نہ صحیحین کی

حدیث الغرض صحیحین والی حدیث کے فقرہ (فوضعت النبی صلی اللہ علیہ وسلم الخ) کو
قرنیہ بھیرا گیا ہے اس پر نیز صحیحین والی حدیث میں مراد رجل سے سلمان فارسی ہے دیکھو
شمس الہدایت صفحہ ۵۷ تو اس حدیث میں (رجل) سے مراد یا تو واحد شخصی ہے اور یا جنس
فارسی بقرہ یا دل یہ حدیث جواب سوال (من هو کلاء یارسول اللہ) کا بوجہ جمعیت (انہو)
اور (هو کلاء) کے نہیں ہو سکتے تاکہ سلمان فارسی بوجہ (لما یلحقوہم) کے مصداق اس حدیث
کا نہیں سکے بلکہ آپ کا ارشاد سلمان فارسی کے کندیہ پر ہاتھ رکھ کر فرمانا کما فی حدیث
الصحیحین یہ دلیل ہے اس پر کہ مراد رجل سے لئلا رجل والی حدیث میں سلمان فارسی ہی ہے
اور بقرہ ثانی لئلا رجل اور لئلا رجال کا آل ایک ہوگا اس صورت میں بقرہ ثانیہ
والخیرین منہم لما یلحقوہم اور سوال من هو کلاء یارسول اللہ کی دونوں حدیثوں کا مصداق
اہل فارس ہیں سے وہی ہونگے جو شرف صحبت سے مشرف نہیں اس شق کا ذکر بوجہ ثانی
میں کیا گیا ہے دیکھو شمس الہدایت کی عبارت ذیل (اور ثانیاً اگر لم یلحظ جمیعہ لفظ رجال
اور ہو لاء کے جنس مراد ہو) یعنی لفظ رجل سے جو (لئلا رجل) میں واقع ہے اگر کہا جاوے
لئلا رجل اور لئلا رجال کا ارشاد پاک بوجہ سوال (من هو کلاء یارسول اللہ) کے ہی ہوا
ہے لئلا رجل سے مراد بالیقین جنس فارسی ہے نہ واحد شخصی تو جواباً گذارش ہے کہ شمس
الہدایت کی عبارت کا مطلب ابطال دلیل خضم کا ہے بیجمیع شقوقہ و عقلا نہ پس
امروہی صاحب کا شرم شرم شرم گو شرم شرم شرم ہے کہ العلم خیر والجمیل شرم قضیہ
مسئلہ ہے الحاصل قادیانی کسی صورت میں اس حدیث کا مصداق نہیں ہو سکتا کیونکہ اس نے
بجائے (لانے اور اتارنے) کے علم کو گم کرنا چاہا ہے صفحہ ۴۴ کا حاصل خراسان فار
کا ایک صوبہ ہے اور سمرقند خراسان میں ہوا تو سمرقند فارس میں ہی ہوا لئلا قادیانی ضا
سمرقندی الاصل اور فارسی الاصل ہوئے آپ کسی ایک مسئلہ حضرت اقدس کو تبادین
کہ وہ کتاب و سنت سے کیا مخالفت رکھتا ہے۔ ہمارا مسیح موعود اپنے دعوے پر کتاب
السد و سنت صحیحہ روایا اور مکاشفات صاحبین امت بیان کرتا ہے آسمان و زمین
اس کے دعویٰ کی تصدیق کر رہے ہیں **اقول** اصلی عبارت شمس الہدایت کی یہ ہے

(اور سمرقند نہ خراسان سے ہے نہ فارس سے) دیکھو فہرست اعلاط اور اس عبارت میں نفی
 فارس کی تو ظاہر ہے کہ بمقابلہ مضمون مندرجہ ارادہ ادغام کے ہے اور نفی خراسان کی نسبت
 اس تقریر یا تحریر کے ہے جو شمس الہدایت کے کہنے کے ایام میں کسی صاحب نے پیش کی تھی چنانچہ
 آیت (وانھم صیتون) کے متعلق جو مرجع (ہم) کا انبیاء بر خلاف سیاق آیت کے قصر المساء
 و علی سبیل التسلیہ لکھا ہوا ہے وہ یہی قادیانی صاحب کے ایک مخلص کی طرز بیان کے فرض
 تسلیم پر مبنی ہے والا قادیانی کے تصنیفات میں کسی مقام پر آیت مذکورہ کا بیان اس طور پر
 نہیں دیکھا گیا الحاصل بعض مضامین میں مخاطب قادیانی صاحب ہیں اور بعض میں ان کے
 احباب جنہوں نے انہیں ایام میں اسکی جانب سے ہمارے سامنے گفتگو کی تھی ایہا الناظر
 شمس الہدایت کا اعتراض قادیانی پر باقی ٹالنے حدیث (رجل من ابناء فارس) کا بوجہ سمرقندی
 الاصل ہونے کے مصداق نہ بنا کیونکہ سمرقند فارس سے نہیں دیکھو نقیحات اور نیز قادیانی علم
 کوزمین سے اٹھانے کی وجہ سے اس حدیث کا مصداق ہرگز نہیں ہو سکتا صفحہ ۲۳۸ کا
 حاصل آیت سبحان ربی کے متعلق کہتے ہیں کہ ہم کب کہتے ہیں کہ آیت مانع فیہا میں جو
 امور مذکور ہیں وہ بہ نسبت قادر مطلق کے معتق ہیں کلاماً و نحوذا لہ منہ **اقول**
 جب آپ کو ان جملہ امور مندرجہ آیت کا جن میں سے آسمان پر صعود و بحسبہ العنصری یہی ہے
 عدم امتناع مسلم ہے تو اب ہم کو کچھ ضرورت نہیں رہی کہ اس پر کلام کریں صرف اتنا ہی کہتے
 ہیں کہ اس آیت سے حسب اقرار آپ کے عدم امتناع صعود علی السماء بالجسم العنصری کے نتائج
 ہوا اور آیت سبحان الذی اسرے بجید اللہ اور بل رعد اللہ الیہ سے وقوع صعود بحکم العنصری
 ثابت ہے اور از الہین جو قادیانی نے نئے اور پرانے فلسفہ کے رو سے صعود علی السماء
 بالجسم العنصری کو معتقات سے کہا ہے بالکل وہی اور لغو ہے کیونکہ برودت اور حرارت
 سے آپ نے اپنے نبی کی کل کارروائی غت بلود کردی دیکھو نوالہ ج اول صفحہ ۲۳۸ سطر ۱۱
 ایک یہ اعتراض ہے کہ نیا اور پرانا فلسفہ بالاتفاق اس بات کو محال ثابت کرتا ہے
 کہ کوئی انسان اپنے اس فانی جسم کے ساتھ کوہ زمہریر تک بھی پہنچ سکے
 منہ

لوازم عادی زمین سے ہیں ہوا اور نار کے لئے جن کا انفکاک بشکادت قول تعلقے قلنا
یا ناد کوئی بدو و سلم علیٰ ابراہیم) ثابت ہے ایسا ناظرون حب اللہ تعلقے کو کسی اپنے
بندہ کا آسمان پر لیجا تا منظور ہو تو کیا کرہ زہریر یہ اور نار یہ پہر پہی اپنی برودت اور حرارت
کی رو سے اس انسان کے لئے ہلک ہو سکتے ہیں ہرگز نہیں فصیحان الذی بیدہ
ملکوت کل شیء والیہ ترجون اور اسی قبیل سے ہے قادیانی کا زعم ذیل ذکر در
صورت رفع علی السماء بوجہ حرکت آسمانوں کے مسیح کو دائمی عذاب میں مبتلا ہونا لازم آتا ہے
کیونکہ اس زعم کی بنا چونکہ آسمانوں کے متحرک ہونے وغیرہ پر ہے جو شرعاً ثابت نہیں بلکہ
اخبار و آیات اس کے خلاف پر ناطق ہیں قال اللہ تعالیٰ و یحمل عرش ربک فوقکم
یومئذ ثمانیہ وفی الجوزان لہ قوائم ثمان کواکب کا متحرک ہونا قرآن کریم سے پایا جاتا ہے
قال اللہ تعالیٰ لا الشمس یبغی لہا ان تدرك القمر ولا اللیل سابق للنہار و کل فی فلك
یسبحون۔ وقال فلا افسم بالخنس الجوار النکس۔ وقال کل یجری الی اجل مسئی لہذا
اہل اسلام کے نزدیک قابل اعتبار نہیں الغرض معراج جسمی اور رفع جسمی ایک اجماعی عقیدہ ہے
جس کے خلاف پر نہ نقل اور نہ عقل شہادت دیتے ہیں اسے مؤلف مکوہارے حبیب پاک
صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم رسول رب العالمین افضل الاولین والآخرین سے کیا عداوت اور دشمنی
ہے جو آپ کے معجزات اور احادیث و فضیلت کلیہ کا انکار کرتے ہو بلکہ قادیانی کو آنحضرت
صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے افضل مانتے ہو قادیانی اگر کہے کہ یہ پیشین گوئی ہرگز نہ ملے گی
تو ایمان لے آتے ہو اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی پیشین گوئیوں میں اُس خبر کی
یہودی کی طرح کیا کیا رنگ دکھاتے ہو تلك اذا قسمۃ ضیغنی اور بجائے اُس نبی
کے جو باعث کمالات اپنے کے شرع محمدی علی صاحبہ الصلوٰۃ والسلام کی خدمت بجالائی
کا استحقاق رکھتا ہے اور اس منصب خادمیت کو اپنے لئے سعادت سمجھتا ہے)
ایک ایسا نامقول کھڑا کرتے ہو جو تمہاری طرح علوم نقلیہ و عقلیہ سے بے بہرہ ہے
صفحہ ۲۳۹ اور ۲۴۰ کا حاصل ہم کب کہتے ہیں کہ زمین پر کوئی فرشتہ متمثل بصورت بشری
نہیں ہوا حدیث دمشق کو جس میں نزول مسیح ملائکہ کے کنہ ہون پر پختہ رکھے ہوئے

۴ اللہ فی ظلال من الغمام وللملائكة وقصص الاموال والاعمال هل ينظرون الا ان ياتهم

مذکور ہے اسکی تکذیب آیات ذیل کر رہی ہیں یوم تشق السماء بالغمام ونزل الملائكة تنزیلاً ایضاً هل ينظرون الا ان ياتهم الملائكة او یاتی ربك الخ ایضاً وقت الو
لولا انزل علیه ملك ولولا انزلنا ملكا لفضی الامر شما ينظرون **اقول**
دیکھو ایام الصالح صفحہ ۱۱۱ اسطر ۱۱ این آیه کریمہ جبراً کوید نزول وحشی ملائکہ برہیت بجال نبی آدم
از عادت آئینیست انتہی خدا آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے حدیث دمشق میں ضر
اتنا ہی فرمایا ہے کہ نزول میں ملائکہ کے کندھوں پر ہتیلی رکھی ہوئی ہوگا اس سے یہ لازم
نہیں آتا کہ اسوقت کے موجودہ لوگ بھی ضرور ان کو دیکھینگے جائز ہے کہ یہ نزول اس
طرح پر ہو جیسا کہ نزول ملائکہ کا سورقرا نیہ کے ساتھ ہوتا رہا ہے جن کا مشاہدہ آپ ہی کے
ساتھ مخصوص ہے یا خواص میں سے کسی کو ہوتا ہو یا جیسا کہ رفع جنازہ و لاشین بعض صحابہ
کا ملائکہ سے ہوا ہے کما فی قصۃ عامر بن نفیرہ وغیرہ پھر ہم کہتے ہیں کہ ان ملائکہ کا نزول
صورت بشری میں ہی متصور ہو سکتا ہے اور آیتہ ولو جعلنا ملائکنا رجلاً رجلاً والنساء
ما یلبسون چونکہ رسول ملکی کے شان میں وارد ہے دیتے اس سے یہ مراد ہے کہ اگر کسی
فرشتہ کو رسول بنا کر لوگوں کی طرف بھیجا جاوے جیسا کہ کفار کا سوال ہے تو یہ پہنچا عبث
وفضول ہے کیونکہ پھر ہی انکو اشتباہ باقی رہیگا لہذا یہ آیت حدیث دمشق کی تکذیب نہیں
دیکھو حدیث احسان میں جبریل علیہ السلام بصورت بشری نازل ہوئے اور صحابہ نے ہی
انکو دیکھا ایسا ہی بہت کچھ واضح میں تو کیا کوئی خیال کر سکتا ہے کہ اس حدیث کی تکذیب آیت مذکورہ
ہے ہرگز نہیں اور آیات مذکورہ میں اس نزول اور اتیان کا ذکر ہے جو کھلے طور پر بغیر صورت
بشری کے ہو جو مخصوص بیوم الحشر ہے اسے نمونہ صاحب آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم
کی احادیث کو مان لو اور ان کفار کی طرح انتظار نہ کر و جن کا ذکر یہ آیت میں فرمایا گیا ہے
هل ينظرون الا ان ياتهم الله الخ اور هل ينظرون الا ان ياتهم الملائكة الخ انہ انک
ایمان لانا نافع نہ ہوگا قال تعالیٰ لا ینفع نفساً ایمانھا لو تکن امنت من قبل اے مکیف
آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے تم کو اور تمہارے مرشد کو کیا عداوت ہے گمراہ ایک حدیث کو
یا تو مخالف نصوص قرآنیہ کے ٹھیرا دیتے ہو اور یا تحریف صریح کر دیتے پھر اخیر میں ہمارے

۴ مرزا صاحب کی کمزوری کا قافی آپ خوب ادا کر تے ہیں خود کے بندے ساری کتاب میں ایک جگہ ہی تو اس کو فائدہ پہنچا دیا

برائز ام لگاتے ہیں (اور اصل بات تو یہ ہے کہ آب عالم ملائکہ کے بالکل منکسر ہیں) **اقول**
 جب ہم نے شمس الہدایت میں بدلائل کثیرہ ملائکہ کا نزول اور وجود بتایا انکار قادیانی کے
 کر دکھایا تو امر دہی صاحب اور کچھ بن نہیں ٹہری اخیر میں یکم بیت وقت ضرورت چو نماند
 گیریزہ دست بگیرد شمشیر تیز لا جواب ہو کر یہ کہہ دیا واہ صاحب جواب اسکا نام نہیں بلا
 اور بغیر ثبوت کی کو متہم کرنا ہمنے تو ہر جگہ میں تمہارے قادیانی کی عبارتیں بجا الہ کتاب و صفحہ
 و سطر نقل کر دیں ہیں صفحہ ۴۴ سے ۴۵ تک کا حاصل ۱۔ اگر حضرت نوحؑ کی عمر ۹۵۰ برس
 کی اور حضرت آدم علیہ السلام کی ۹۳۰ سال کی ہوئی و کذا و کذا تو اس سے کب لازم آتا ہے
 کہ حضرت عیسیٰ کی عمر بھی دو ہزار برس یا زیادہ کی ہوگی **شعر** چہ خوش گفت ست صدی
 در زلیخا۔ الایا ایہ الساتی اور کا سا و نا دلہا ۲۔ جس زمانہ کے لوگوں کی عمر میں سو برس
 تک کی ہو دین تو ہر ایک اہل عقل اور سمجھ والا یہ بھی سمجھ لیو گیا کہ اشی یا نوے سال میں
 نکوس اور واثر کوئی اون کو پیدا ہو جاوے گی ۳۔ حدیث صحیحہ سے حضرت عیسیٰ علیہ السلام
 کی عمر ایک سو بیس برس کی ثابت ہے ۴۔ مولف شمس الہدایت نے جو اصحاب کہف
 کے لئے عمر آیت و لبثوائی کھفتم ثلث مائت تسین سے قطعی طور پر مقرر فرمائی ہے
 کیا مولف نے آیت و اسہ اعلم بما لبثوا قرآن میں نہیں دیکھی ۵۔ اصحاب کہف
 کی عمر سے حضرت عیسیٰ کی عمر فرحتم ثابت نہیں ہو سکتی **اقول** (۱) حضرت ہم نے کب
 کہا ہے کہ نوحؑ اور آدمؑ وغیرہ کی عمر سے لازم آتا ہے کہ عیسیٰ علیہ السلام کی عمر دو ہزار برس کی
 ہو ہم نے تو چند اشخاص کی عمر میں اس سے تبعاد کے دفع کرنے کے لئے لکھیں ہیں جسکو
 قادیانی عبارت ذیل بیان کیا ہے افکیف لنگ الی دو ہزار سنہ زندہ اش گذشتہ
 ایام الصلح فارسی صفحہ ۱۳۰ سطر ۹ ابین خوش فہمی جواب لکھنے پر آمادہ کیسے ہو گئے ہیں اب
 تو آپ کی سان احوال شعر ذیل برصہ ہی ہے **شعر**

الایا ایہ المذا نہیں لیستاد ہم میں جواب آسان نمود اولیٰ لے افتاد شکلا ۱۔

ملار منزل مزاجہ ہن و عیش چون ہر دم صلح الوقت بیگوید کہ بریندید محلبا ۲۔

(۳) قادیانی صاحب کے سوال تو یہ کیا گیا تھا کہ آپ نے اشی یا نوے سال کی قید کو بدلول آیت کا

کیا بیٹھایا ہے دیکھو ایام الصلح صفحہ ۱۲۰ آیت ذیل (ومن نغمۃ تنکس فی الخلق) کے
 تحت بین (چرا قرار این آیت ہر کہ بیش تاد و نودستہ بالغ شود اور انگوس و واژہ گونی
 بہ آفرینش اول حاصل آید) (از قرار این آیت) کا فقرہ محل استشہاد ہے ایہا الناظرین
 کیا سوال مذکور کا جواب یہ ہو سکتا ہے (جس زمانہ کی عمرین الخ) ہرگز نہیں کیونکہ یہ مضمون
 آیت مذکورہ کا مدلول نہیں بلکہ اس سے خارج ہے اور بر تقدیر تسلیم مفہوم آیت کا چونکہ اہل ہر
 زمانہ کو شامل ہے لہذا انشی یا نوے سال کی قید کا خصوص اسکی غرض کے لئے منافی ہوگا
 ۳۰۵ حدیث صحیح حضرت عیسیٰ کی مدت مکث قبل الرفع ۳۳ سال ہے دیکھو ابن کثیر صفحہ
 ۲۲۵ میں فافہ رفعہ ولہ ثلاث وثلاثون سنۃ فی الصحیح وقد ورد ذلک فی حدیث فی
 صفحتہ اهل الجنة انہم علی صورۃ آدم و میلاد عیسیٰ ثلاث وثلاثین سنۃ و امام احکا
 ابن عساکر عن بعضهم اند رفعہ ولہ مائۃ و خمسون سنۃ فشاذ غریب بعید انتہی اور
 طبرانی نے باسناد جید اس ضمن سے روایت ۳۳ سال کو ذکر کیا ہے و اخراج الطبرانی
 بسند جید عن انس قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ و آلہ وسلم یدخل اهل الجنة علی
 طول آدم ستین ذراعا بن ذراع الملك و علی حسن یوسف و علی میلاد عیسیٰ ثلاث
 و ثلاثین سنۃ الخ۔ ید و السافرة صفحہ ۲۷۲ اور حازن ابن بعید احمد حاکم نے اسی حدیث
 کو صحابہ کرام کی طرف منسوب کیا ہے قال ابن عباس ارسل اللہ عیسیٰ علیہ السلام
 و هو ابن ثلاثین سنۃ فمکث فی رسالۃ ثلاثین شہرا ثم رفعہ اللہ الیہ تفسیر حازن
 صفحہ ۲۷۲ و اخراج ابن سعد و احمد فی الزہد و الحاکم عن سعید بن المسیب قال رفع
 عیسیٰ ابن ثلاث و ثلاثین سنۃ و منشور جلد ثانی صفحہ ۳۶-۳۷ شمس الہدایت میں اصحاب
 کیف کا ۳۰۹ بریں تک سونا ذکر کیا گیا ہے جو ترجمہ ہے آیت و لبثوا فی کھفم ثلاث
 مائۃ سنین و ازداد و التسعا کا دیکھو شمس الہدایت صفحہ ۸۱ سطر ۱۶ خدا کے بند کے کسی
 وقت تو سوچ بولا کرو۔ ایہا الناظرین مولف صاحب کے دریافت فرما دیں کہ کیا آیت و اللہ
 اعلم بما لبثوا۔ معارض ہے آیت و لبثوا فی کھفم ثلاث مائۃ سنین و ازداد و التسعا
 کے لئے ہم کہاں تک ایسے جاہلانہ تقاضات کا دفعیہ کشتہ رہیں امر وہی آپکی ساری کتاب کا حاصل

بہ آفرینش اول حاصل آید

سوا آؤیز گیز بتان کج نہی کے اور کچھ نہیں صفحہ ۲۴۲ اور ۲۴۳ کا حاصل حضرت عیسیٰ
آیت ومنکم من یتوفی ومنکم من یرد الی اذخل العمر کی دو شقوں میں سے اگر شق اول
العمر میں داخل میں تو بالضرور لیکلا یعلم بعد علم شیئ کے مصداق ہو گئے ہونگے تو پھر
دوبارہ اگر کیا کاروائی کر سکیں گے عا اسکا ہم پر مولف شمس الہدایت نے تسلیم کر لیا ہے کہ آسان
پر جانے کا حال چونکہ حالات متوسطین سے ہے لہذا اس کا ذکر اللہ تعالیٰ نے نہیں فرمایا
ولنعم ما قیل دروغ گوئی را حافظہ نباشد واقفہ صلیب کا ذکر حیکہ اللہ تعالیٰ و
ما قتلوه وما صلبوه ولكن شبه لهم میں فرما چکا تو اس مقام پر اس کے ذکر کرنے کی کیا
ضرورت تھی اقول (۱) یرد الی اذخل العمر امر متدہ ہے جسکا شروع جالیش یا ساٹھ سال
کے بعد ہوتا ہے اور لیکلا یعلم بعد علم شیئ کا تحقق اجزا و متاخرہ میں ہوتا ہے اور آیت
(ومنکم من یتوفی ومنکم من یرد) میں چونکہ مراد (من یتوفی) سے صحتہ تقابل کے لئے
(من یتوفی قبل الود الی اذخل العمر) ہے لہذا مسیح علیہ السلام کا دخول شق اول میں ہی ہو چکا
ہے بلکہ مناسب تر با حدیث مدت مکث بعد النزل ہی ہے اور (یتوفی) تحقق وفات
فی الزمان الماضی پر دلالت نہیں کرتا تا کہ اس سے مسیح کی وفات نازل آیت کے وقت
ثابت ہو الغرض مسیح آیت کے شق اول میں داخل ہو خواہ دوسری میں اسکی وفات یا نکلتا
ہو جانا نہیں ثابت ہوتا عا ثاں تسلیم کر لیا ہے کہ آیت ومنکم من یتوفی ومنکم من یرد الی
اذخل العمر میں رفع الی السمار کا ذکر نہیں چنانچہ اپنے تسلیم کر لیا ہے کہ اس آیت میں واقعہ صلیب
کا ذکر نہیں مگر فرمائیے کہ اس تسلیم میں ہمارا کوئی شاعر ہے اور ہم نے کب اس آیت کو دلیل رفع
جسمی کے لئے کہا ہے ہم نے تو بل رفع الی السمار سے ثابت کیا ہے ہماری کتاب گو کسی سے بڑھکر
بجہنا آپ کے لئے ضروری تھا ایہا الناظرین جتنے اعتراض شمس الہدایت میں قادیانی کے استدلال
بآیات قرآنیہ پر وارد کئے گئے تھے ان میں سے ایک کو بھی امر وہی صاحب نے مندرجہ نہیں کر سکا اصل
غرض سوال کا تو حضرت کو خیال ہی نہیں رہتا آؤیز گیز کہ کمال مثال دیتے ہیں صفحہ ۲۴۲ سے
۲۴۳ تک کا حاصل (۱) وما جعلناہم جسدًا ولا یأکلون الطعام اور کانا یا کلان الطعام سے
ثابت ہوتا ہے کہ کسی انسان کا نبی ہو یا ولی وغیرہ بغیر طعام غور دلی گندم وغیرہ کے زندہ رہنا نہیں

ہو سکتا قرآن مجید سے اصحاب کہف کی ضرورت طعام کی طرف معلوم ہوتی ہے قال
 اللہ تعالیٰ فابشوا احدکم بورقہ ہذا الی المدینۃ فلینظر ایہا الذی طعاما فلما تکم بورق
 منہ ولیتلطف ایسا ہے قولہ تعالیٰ دیکھو لکھو من امر کہ مر طعام ریح میں ہے فرق
 انچہ بورق نفع یا بندہ افسوس کہ مولف نے بے تمیزی کی وجہ سے کلمات قرآنی کے معنی حقیقی
 اور مجازی میں فرق نہیں کر سکا مثلاً عدم اکل و شرب کو لی کمال نہیں دیکھو جمادات کو اقول
 غلام ہی مانتے ہیں کہ حسب آیت مذکور کسی انسان کا بغیر طعام کے زندہ رہنا نہیں ہو سکتا
 مگر اہل ارض کے لئے طعام گندم وغیرہ ہے اور اہل سما کے لئے تسبیح و تہلیل جس ملک میں
 کوئی جاتا ہے اسی ملک کی غذا سے مایہ حیات حاصل کرتا ہے زمینی آدمی جتنا زمین
 میں ہے اہل زمین کی غذا کہاں گنا جب اللہ تعالیٰ کو آسمان پر بیجا نا افسانہ منظور ہے تو
 اسکو ملائکہ کی طرح تسبیح و تہلیل سے زندہ رکھتا ہے آسمان پر بیجانے کے وقت اُس سے
 اشتہا اس غذا زمینی کی سلب کی جاتی ہے کما صرح بہ المحققون اہل زمین میں سے ہی
 زمانہ آئندہ میں ایسے لوگ ہونگے جن کی غذا تسبیح و تہلیل ہوگی فیکف بالمومنین یومئذ
 فقال یحزہم ما یجزی اہل السماء یا رسول اللہ صلعم جس دن کہانے پینے کا سامان دجال
 کے ہاتھ میں ہوگا اس دن مومنین کا کیا حال ہوگا آپ فرمایا اس دن اہل سماں کی طرح ان کو
 تسبیح و تہلیل مایہ حیات ہوگی اور نیز آیت وما جعلنہم حید الا یا کلون الطعام کا معنی یہ نہیں
 کہ انسان ہر وقت اور بغیر اشتہا کے بھی کھاتا رہے بلکہ کہنا یا پینا اشتہا پر مبنی ہے اور
 چونکہ مرفوع علی السماء کی اشتہا سلب کر دی جاتی ہے لہذا اس کا نہ کہنا اور نہ پینا آیت
 مذکورہ کے منافی نہ ہوا قرآن مجید سے اصحاب کہف کا تین سو سے زیادہ عرصہ میں
 بغیر کھانے پینے کے زندہ رہنا ثابت ہے کیونکہ مطابق ولبشوا فی کھفہم ثلث مائۃ سنہ
 وازدادوا استعاء کے وہ سوے رہے ہیں اتنے عرصہ میں انہوں نے کچھ نہیں کھایا اور نہ
 پیا اور آیت فابشوا احدکم بورقہ ہذا الخ میں بیدار ہونے کے بعد کا حال ہے ساری
 آیت پڑھو وکذلک بعثنہم لیتساءلوا بینہم قال قائل منکم لئنہم قالوا البشوا یوما ولبعض
 یوم قالوا ربکم اعلم بما لبثت فابشوا احدکم بورقہ ہذا الی المدینۃ فلینظر

ایہا انکی طعاما فلیا انکم برزق منه ولیتلطف ولا یثعیرن بکم احدا ۳۱ انس
ہے امر وہی صاحب ایمان پر کہ اُس نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے بیان ذیل (فقال
یحییٰ یم مایجری اهل السماء) پر گستاخانہ بکواس کیا یعنی جس نے طعام کا معنی بغیر گندم
وغیرہ کے نفس تبیہ و تہلیل لیا ہے وہ بے تیز ہے اُسکو قرآن کریم کے کلمات کے معنی
حقیقی و مجازی سے خبر نہیں اسے مؤلف ٹکڑے ہمارے پیغمبر افضل الاولین والآخرین
سے کیا عداوت اور دشمنی ہے کہ ہر جگہ آپ کے ارشاد پاک اور قرآن مجید میں تعارض پھیرا دیتو
ہو ذرا (او تیت القرآن ومثلہ معہ) کا بھی خیال کھواتی عداوت تو پادریوں آریوں وغیرہ
نے ہی نہیں کی کہ قرآن اور حدیث میں ایسا بجا دخل کریں عداوت اکل عام نشانہ انا
لیکون اکلا کمال ہے جو جادات پر صادق نہیں ہو سکتا دیکھو بیٹھنی دبی و یسقینی
متفق علیہ بیت معہ راگذا رسوے دل خرام تاکہ بے پردہ رقی آید سلام + ایضا
اذکر والہ کار ہر ادبائش نیست + ارجی بر پائے ہر قلاش نیست + الحرب ہر حال و للشرایا
رجال مثل مشہور ہے صفحہ ۲۸۸ کا حاصل عاۃ وجعلنی مبارک الینما کنت سے حضرت
عیسے کا مالدار و کشی الخیرات ہونا ثابت ہوتا ہے عاۃ ازالہ ادھام صفحہ ۳۰۹ پر جو اعتراض کیا
گیا ہے یعنی عیسیٰ علیہ السلام کے معجزہ خلق طیور کو مرزا صاحب کے مکروہ و قابل نفرت کہنا
اس میں ہم صرف اتنا ہی پوچھتے ہیں کہ کسی حیوان کی تصویر کا بنانا شرع محمدی میں مکروہ ہے
یا نہیں بشرق اول ازالہ کی بات بھٹیک ہوئی اور شق ثانی کے آپ قائل نہیں فاین المفر۔
۳۱ انکا معجزات جو ہماری طرف منسوب کیا جاتا ہے جواب اسکا یہی ہے کہ لغتہ اللہ علی الکائنات
اقول عاۃ اس آیت سے یہ نہیں معلوم ہوتا کہ عیسیٰ علیہ السلام مال کو اپنے ملک میں پھیرا
رکتے تھے تاکہ ان پر ادا رزقہ لازم ہو آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی خدمت میں سیکڑوں
طرح کے اموال آئے مہذا وصف فقر جبہ آپ کا فخر ہی لازم ہے رہے عاۃ اگر بشرق اول
ازالہ کی بات بھٹیک ہے تو یہ یہ تصویر فروشی کیسی جس سے ہزاروں روپیہ ہوئی جماعت
لے گئے ہیں اور مرزا صاحب کے تو اعتراض کسی طرح مندرج نہیں ہوتا کیونکہ انہوں نے قبل از
شرع محمدی مسیح کے زمانہ میں اس کے معجزات کو سمرنیم اور کھلونے وغیرہ کہا ہے عاۃ دیکھو

ازالہ کے ۳۵۰ کو جسمین خلق طہر کی نسبت لکھا گیا ہے کہ یہ ایک سمیرزی علی بطور لہو و لعب
 تنا وغیرہ وغیرہ ایسی تحریف کو انکار ہی سمجھا جاتا ہے اب فرمائیے لعنة الله علی الکاذبین کا
 مصداق کون ہوا ص ۲۹ میں خطبہ صدیقیہ کا ذکر ہے جسکی تشریح اور امر وہی صاحب کی کچھ نہیں
 پہلے گذر چکی ہے **قوله** ص ۲۸ تو پھر حکم آیت فلما توفیتی کے زمانہ ماضی میں تحقق
 موت کا حضرت عیسیٰ ابن مریم کے لیے واقع ہو گیا تو اب مطلقہ عامہ موید و مثبت یہاں کے بہت
 کیئے ہو اور قیام مبد بھی حسب اقرار آپ کے ثابت ہوا وہو المطلب **اقول** حکم آیت فلما
 توفیتی کی ماضویت نسبت یوم الحشر کے ہے جسمین سوال جواب ہوگا اور جسیر صراحت
 حدیث **اقول** کما قال العبد الصالح کی دال ہے بخاری کو کسی محدث سوڑی
 تاکہ بخاری کی غرض قال کو بخنے یقول کے لینے سے سمجھ میں آئے یہ کہی فلما توفیتی
 اور حدیث کما قال العبد الصالح کو پیش نہ کریں اور یہ جو کہا ہے (قیام مبد بھی حسب
 اقرار آپ کے) **اقول** ہمارا اقرار یہ ہے کہ تو فی بعض مطلق قبض کے ہے دیکھو صفحہ ۵۳
 شمس الہدایت کا مکر غور سے۔ ص ۲۵ اور ص ۲۵ میں امر وہی صاحب نے تسلیم کر لیا ہے کہ
 آیت والذین یذعون من دوز الله لا یخلقون شیئا وہم یخلقون موت
 غیر احياء الخ سے وفات سمجھ ثابت نہیں ہوتی تاوقتیکہ فلما توفیتی کو اس کے ساتھ
 دیکھا جائے ایہا الناظرون شمس الہدایت کا مطلب ف اتنا ہی تھا۔ کہ مرزا صاحب
 کا استدلال وفات سمجھ پر بابت مذکورہ نہیں ہو سکتا چنانچہ انہوں نے ایام الصلح کے ص ۱۶
 میں اس آیت کے تحت میں لکھا ہے دلیل میں بہت بریکہ عیسے از زمرہ مردگان می باشد
 سو اب امر وہی صاحب نے مان لیا کہ بیشک یہ آیت نسبت وفات مسیح کے یوم قبل النزل نہیں
 اس صفحہ میں بھی جو امر وہی صاحب نے خوش فہمی عادی اپنی ظاہر کی ہے اسکی تردید کی حاجت
 نہیں۔ صرف شمس الہدایت اور امر وہی صاحب کی کلام کو سامنے رکھ کر ناظرین رائے دی
 سکتے ہیں اور فلما توفیتی کا مطلب صحیح بخاری پڑھنے کے بعد آپ معلوم کر لیں گے
 کہ اس کے تحقق وفات قبل النزل نہیں ثابت بشہادت حدیث **اقول** کما قال العبد
 الصالح کے۔ اس مقام پر شمس الہدایت میں مرزا صاحب کے استدلال بالآیتہ المذكورہ کو

جس کے تحقق موت لکھا ہے ان میں سے کسی نے نہ النزل ہوگا اور توفیتی

دونوں تقدیر پر باطل کیا گیا ہے خواہ خصوص مورد کے رو سے (اموات) سے مراد (اصنام) لئے
 جاویں مگر قائل ابن عباس اور خواہ عموم اللفظ کی جہت سے مطلق معبودات باطلہ لئے جاویں اس پر
 امر دوسری صاحب سے مراد صاحب کی جانب سے جواب تو کچھ نہیں ہو سکا صرف ابن عباس کی تفسیر پر یہ
 الزام لگایا کہ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ جس قدر قرآن مجید کہ میں نازل ہوا ہے اس میں صرف نہیں
 مشرکین کا رد ہے جو اصنام و افعال کو معبود مانتے تھے نفوذ باللہ من ہذا القول مثل البول کبرت
 کلمۃ تخرج من افواہہم **اقول** حضرت یہ وہی ابن عباس ہیں جن کے آپ کسی مقام پر بوجہ خود غرضی
 کے شاخو ان ہوتے ہیں۔ ابن عباس نے تو صرف بخیاں خصوص مورد کے (اصنام) فرمایا کہ
 ورنہ عموم اللفظ کی جہت سے عموم رد کے منکر نہیں آپ کو تو مزاجی کی جانب سے جواب دینا ضرور
 تھا اور اس سے گریز کر کے ابن عباس سے اذیر کر دی وہ بھی نا تمام **اقول** جب سنت اللہ کا اعادہ
 باوجود لفظ خلقت کے ہو جاتا ہے تو پھر مسیح ابن مریم کے عود کو وہی خلقت کس طرح روک سکتا
 ہے اگر کہا جائے مسیح کا عود بر تقدیر وفات مسیح آیت و حرام علیٰ قرہینہ اھلکنا ما انھم
 لایرجعون کے رو سے نہیں ہو سکتا تو جواباً گذارش ہے کہ اول تو وفات ہمارے مسلمان
 نہیں تاکہ یہ آیت وارد کی جائے اور ہمارا اسکی تطبیق میں ان آیات کے ساتھ جو دال ہیں عود
 موعود پر کلام کی حاجت پیدا ہو اور بر تقدیر تسلیم اتنا تو ثابت ہو گیا کہ خلقت کا لفظ دوبارہ آنے سے
 ابلی حنین اور آیت قد خلقت من قبلہ الرسل دلیل امتناع عود مسیح کی نہیں وہو المطلوب۔ مرزا صاحب
 کی جانب سے عجیب ہو تو ایسا ہی ہو کہ ہر ایک استدلال اس کے کو خود ہی باطل کیا جائے صفحہ ۳۵۴
 اور ۳۵۵ کا حاصل حضرت عیسیٰ کو نبی وجہ سے عہدہ رسالت کے مغزول کئے گئے نادان کی
 دوستی جی کا زیان۔ کیا آپ نے یہ آیت نہیں پڑھی ان اللہ لا یغیر ما بقوم حتی یغیر
 ما بافسھم **اقول** حضرت عیسیٰ منصب مقام قربیالت سے مغزول نہیں کئے گئے
 بلکہ اپنی شریعت کی تبلیغ سے فائز ہیں حضرت عیسیٰ کا مغزول سمجھنا یہ آپ کا حاشیہ ہے جس پر
 مذکور کا رد ہو سکتا ہے۔ ۲۵۵ کے اخیر سے ۲۵۶ کے نصف تک حاصل آیت و ما محمد
 الا رسول قد خلت من قبلہ الرسل کو جو صنف مشل الھدایت نے قیاساً استثنائے
 کے رنگ میں بیان کر دیا ہے اس آیت میں قیاساً استثنائے کا مادہ ہے مذکور نہیں مقدم

م قولہ ص ۲۵۲ لے ہوا تھا تا قصراً چاہے نہیں میں ان کے قرآن مجید میں جو سنت اللہ کہ گذر چکی ہے سنت اللہ پر کلمہ
 قادر مطلق اعادہ کیا جاتی ہے۔

شرط یہ بیان پر مذکور نہیں حرف لکن کا نشان نہیں بلکہ پہر طرف یہ ہے کہ اپنی طرف سے بہت سے قضایا داخل کر دئے اور دوا محمد الارسل کو دلیل سے خارج کر دیا بلکہ پہر جو اعتراض شکل اول پر وارد کرتے ہیں وہ ان کی تقریر پر بھی وارد ہوتا ہے کیونکہ رفع منافات بلین الموت والرسالة خطبہ صدیقیہ کے وقت سے پہلے ہی متحقق ہے تو چاہئے کہ حضرت صلے اللہ علیہ وآلہ وسلم پہلے ہی فوت ہو جاتے **اقول** ایہا الناظرین پہلے آپ کو یہ بتلانا چاہتا ہوں کہ شمس الہدایت کا مقصود قادیانی دعوہ ہی کے استدلال کا ابطال ہے جو انہوں نے وفات مسیح پر آیت دوا محمد الارسل قد خلت من قبلہ الرسل سے پکڑا تھا ان کے استدلال کی صورت مسیح ابن مریم رسول بن صغیرے اور سارے رسول آپ سے پہلے مر چکے ہیں کبرے پس مسیح بھی مر چکا تھا اس پر شمس الہدایت کا اعتراض شکل مذکور کا کبرے کلیہ نہیں کیونکہ یہی قد خلت من قبلہ الرسل مسیح ابن مریم کے بارہ میں بولا گیا ہے ما المسمی ابن مریم الا رسول قد خلت من قبلہ الرسل اب اگر (الرسل) کے لام کو استغراقی ٹھہرایا جاوے تو معنی یہ ہوا سارے رسول مسیح سے پہلے مر چکے اور یہ خلاف واقع ہے کیونکہ آنحضرت صلے اللہ علیہ وآلہ وسلم مسیح سے پہلے فوت نہیں ہوئے پس جب قد خلت من قبلہ الرسل میں (الرسل) سارے رسولوں کو مستغرق نہ ہوا تو پہلی قوت الخیر یہ ہٹ کر لگتا ہے استدلال بآیت مذکورہ علی وفات المسیح بوجہ انتفاء شرط شکل اول کے باطل ہوا بلکہ یہی (قد خلت من قبلہ الرسل) جو مسیح کے بارہ میں بولا گیا ہے دلیل ہے حیات مسیح کے لئے ورنہ (من قبلہ) لہو جاتا ہے پس یہ آیت دونوں جگہ صرف اس قدر پر دال ہے کہ آنحضرت صلے اللہ علیہ وآلہ وسلم اور مسیح پر موت کا انار سالٹ کی منافی نہیں کیونکہ مطابق سنت الہیہ کے رسول مرتے رہے ہیں اس آیت سے یہ نتیجہ نکالنا کہ مسیح مر چکا سر اسررہا لٹ ہے اگر یہی ہے تو چاہئے کہ آنحضرت صلے اللہ علیہ وآلہ وسلم ہی اس آیت کے نزول کے وقت وفات پا چکے ہو مگر باطل نکلتا ہے البعد اس کے ناظرین کی خدمت میں التماس ہے کہ مہر وہی صاحب اس کا جواب کچھ نہیں دیا جو منصبی فرض ان کا تھا کیونکہ ایک تو وہ مرزا صاحب کی جانب سے مجھے تھے اور دوسرا خود ہی اپنی نقائص میں بڑے زور و شور سے آیت مذکورہ وفات مسیح کے اثبات میں پیش کیا کرتے ہیں اس تمام

ایسا مال مثال کیا کہ ناظرین کو ان کی ناتوانی و ناکامیابی کی طرف توجہ ہی نہ رہی یہ ہوا وہ
ہوا پر گزراش ہے کہ خطبہ صدیقیہ میں یہی ہی آیت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی قبلہ الرسل اند کو
ہے صدیق اکبر کا استدلال بدین آیت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات شریف کے تحقق
پر یہی موقوف اسپر نہیں کہ در الرسل، میں لام للاستغراق بٹھیرایا جاوے چنانچہ پہلے اس طرح
طور پر گزراش ہے اب امر وہی صاحب کے اعتراض نمبر کا جواب سُنئے کیون حضرت برہین
قرآنیہ میں یہ ضروری ہے کہ سارے مقدمات قیاس کے علی بنیۃ الاقصیٰ مذکور ہوں ہرگز نہیں
دیکھو آیتہ لا یخلقون شیئا وہم یخلقون دلیل ہے البطل معبودیت اضام وغیرہ کے لئے
هُوَ لَا یَلِیْسُوا بِالْاِلهَةِ لَآنَ لَوْ کَانَ الْاِلهُ لَخَلَقَ مَا لَکُمْ لَا یَخْلُقُونَ شَیْئًا اِیْسًا ہِیْ
یَخْلُقُونَ هُوَ لَا یَلِیْسُوا بِالْاِلهَةِ لَآنَ لَوْ کَانَ الْاِلهُ لَخَلَقَ مَا لَکُمْ لَا یَخْلُقُونَ شَیْئًا اِیْسًا ہِیْ
بِالْاِلهَةِ اِیْسًا ہِیْ (اموات) اور اِیْسًا ہِیْ (غیر حیات) یہی اِیْسًا ہِیْ قولہ تعالیٰ لو کان فیہما
الْاِلهُ الْاِلهُ لَفَسَدَتَا بلکہ ساری برہین (ماورد وھا) اور (لعلی بعضہم علی بعض) الغرض
آیات قرآنیہ میں سیکڑوں جاگہ برہین کے مقدمات میں سے ایک مقدمہ کے ذکر پر اکتفا
کیا گیا ہے نمبر ۲ صفحہ ۵ شمس الہدایت کا ملاحظہ ہو جس کے حاشیہ پر صورت استدلال
میں لکھا ہوا ہے (الموت لیس بناف للرسالة) کیا (الرسالة) سے رسالۃ محمد صلی اللہ علیہ وآلہ
وسلم مراد نہیں بدلیل خصوص مقام ناظرین صفحہ مذکورہ کے حاشیہ پر مفصل تقریر ملاحظہ فرمائیے
نمبر ۳ شکل اول پر صفحہ ۵ شمس الہدایت کے حاشیہ میں جو اعتراض ہے وہ تو بسبب تم ہونے
رسالت آپ کے عند مخاطبین وارد غیر منفی ہے اور آپ کا اعتراض بالکل لغو اور جہالت ہے
کیونکہ منافات مزعومہ حاضرین کا رفع تو خطبہ صدیقیہ سے ہی ہوا تھا پہلے سے نہیں ہوا
اس لئے کہ رفع اشیئے فرع ہے تحقق اس شئے کی اور حاضرین کے اذکار میں منافات میں
الموت والرسالت صدمہ وفات شریف کے رو سے اور اُسی دن متحقق ہوئی تھی جس کا رفع
خطبہ صدیقیہ سے کیا گیا ناظرین کو معلوم ہو چکا ہو گا کہ امر وہی صاحب کا جواب ہے تو جواب ہے
اور لغویات و مطاعن کی طرف پائے برکاب ہے سادہ لوحوں کو کیا خبر ہے برہین قرآنیہ
کی ان بچاؤں کو اس طرح اطمینان دیتے ہیں کہ کلمہ (لکن) اور پہلے اتنے مقدمات قرآن

کریم میں کمال مذکور میں گویا ان کے دلوں میں یہ جانا منظور ہے کہ قرآن کریم کی تحریف
 ہو رہی ہے اور وہی صاحب ہر چند پوشیلوں سے کام لئے جائیں مگر تاثر نے وہے تو
 تاثر لکھے ہیں کہ آپ ہر فن سے بے بہرہ ہیں اور قرآن اور سنت کی پٹری کے اکھاڑنے کے
 درپے ہیں مگر معلوم ہو کہ مطابق (انا نحن نزلنا الذکر وانا له لحافظون) کے نا کا صیاب ہی رہے
 صفحہ ۲۵۵ کا حاصل نمبر شمس الہدایت میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی برست عن الوفات
 کو مرسوم مخاطب کا ٹیڑا لایا گیا ہے جو شخص یہ ہے اور پر سالیہ کلیہ ہی لینے کا شئی من الوسل
 بعد اللک نہر جب مرسوم مخاطب کا سالیہ کلیہ نہ ہوا تو طرز استدلال ہی باطل ہو گیا **اقول**
 نمبر ۱۷ مرسوم مخاطب کا بلحاظ خصوص مقام گو کہ شخص یہ ہے مگر چونکہ منافات مرسومہ میں الموت
 والرسالہ کسی خصوصیت کی جہت سے نہیں بلکہ از روئے وصف رسالت کے ہے دیکھو اسی
 حاشیہ میں (جنہوں نے محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو بلحاظ رسالت موت بری خیال کیا تھا) لہذا
 مرسوم مخاطب کو باختلاف اعتبار شخص یہی اور سالیہ کلیہ ہی کہنا صحیح ہو نمبر ۲ جب مرسوم
 مخاطب کا سالیہ کلیہ ہی ہوا تو طرز استدلال ہی صحیح رہا سمیت فہم سخن گرنہ کنہ متبع
 قوت طبع از متکلم مجوس صفحہ ۲۵۷ اور ۵۷۷ کے غیر مکرر مضمون کا حاصل منافات میں
 الموت والرسالہ کو صحابہ کا مرسوم ٹیڑا نا بالکل غلط ہے کیونکہ یہ کیونکر ہو سکتا ہے کہ آنحضرت
 صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی وفات تک صحابہ کو یہ شک بدیہ کہ مات الناس حتی لا نبیا ہی
 معلوم نہ ہوا ہو بلکہ صحابہ کا مرسوم یہ تھا کہ ایسی تک بہت سی پیشگوئیوں کا پورا ہونا آپ کی حیات
 میں باقی ہے **اقول** جان نثاروں کا یہی حال ہوتا ہے کہ اپنے محبوب کی فرقت کے
 صدمہ سے بدیہات کو بھی بھول جاتے ہیں اور یہی ہے مقتضائے لن یوس احدکم حتی
 اکون احب الیہ من مال ولیدہ والناس اجمعین) کا کیا صحابہ کرام نے بعد تلام خطبہ صدیقہ
 کی آیت انک میت وانعم میتون) اور ایسا ہی آیت وما حمل الا رسول قد خلت من
 قبلہ الرسل کے بھول جانے کا اقرار نہیں کیا تھا اور اپنے جو مرسوم صحابہ کا پیشگوئیوں کا نہ
 پورا ہونا فرمایا ہے کیا آیت انک میت یا رسول اللہ قبلہ الرسل اس کے لئے
 تردید ٹیڑا سکتی ہے مگر نہیں کیونکہ ان آیات کا یہ معنی نہیں کہ فلاں تاریخ میں وفات شریف

واقع ہوگی تاکہ پیشگویوں کے وقوع تک کے انتظار کو رفع کرے صفحہ ۲۵۸ سے ۲۶۶ تک کے
مضمون کی تردید ہو چکی ہے پر صفحہ ۲۶۶ سے ۸۲ تک قائد کے طور پر تفسیر رحمانی کا مطلب
بیان فرماتے ہیں مصنف تفسیر رحمانی کو محققین مفسرین سے کہتے ہیں **قال** صفحہ ۸۰ میں
اور جو معنی کہتے ہیں وہی معنی محققین مفسرین نے ہی تحریر فرمائے ہیں چنانچہ تفسیر
رحمانی میں لکھا ہے ولقولہ اے افرے علینا بقوة فصاحتہ وبلاغتہ بعض الاقوال مع
ظہور ان لایاتی الا عجاہز للفصحا والبلغا فی جمیع اقاویلہم لاخذ نامنہ قوۃ الفصا
والبلاغۃ بالیمین اے یقوتنا تم لفظنا منہ الوتین ای یناط قلبہ الذی بہ یتحرک
لسانہ فیجعل کلامہ فصحا للناظرین وھزاکہ للساخرین کتوہات مسیلمۃ وبالاعلاء
المعری وغیرھا فاما متکو من احد عنای عن سلب بلاغتہ وفصاحتہ حاجزین
ای مانعین فانکو وان اعنقوہ حیث ان لم تیأت منہ کلام بلین فضلا عن المعجز
وذلك لانہ یفصی الی تبلیس لا یمکن دفعہ وھو مناف للحکمة وکیف یکون
افتراء وانہ لتذکرۃ للمتقین فانھم بتصفیتھم للبوطن تین کر وں بہا
علوماً تقیدھم فی الدین من انتہاء لھا ولا شیء من المقتدی کذلک اور اسی
تفسیر رحمانی میں لکھا ہے ثم اشار الی ان قتل محمد صلی اللہ علیہ وسلم وموتہ لیس من
اسباب الضعف بل هو کالفرج فقال وما حمل الادسول والرسول منہم من مات
ومنہم من قتل فلا منافاة بین الرسالۃ والقتل والموت اذ قد خلت من قبلہ الرسالۃ
بل الضعف عن الجھاد حیث ان مشعر بالودۃ اتقونون بہ فی حال حیواتہ فان مات
او قتل انقلبتم اے ارتد دتم کانکم انقلبتم علی اعقابکم ومن ینقلب علی عقبیہ
فلن یضرہ اللہ شیئاً با بطل دینہ فانہ سیظمر علی یدہ من لیشکرہ ویسبحی
اللہ بالنصر والعلیۃ فی الدنیا والثواب والرضوان فی الآخرۃ الشاکرین نعمۃ کاسلۃ
بالجھاد فیما **قول** جائے (اور جو معنی کہتے ہیں وہی معنی محققین مفسرین نے
کہے ہیں وہی معنی ہم نے ان کی کلام کو دیکھ کر کہے ہیں) ایہا الناظرین غور فرما دین تفسیر
رحمانی کی عبارت ذیل میں (فلا منافاة بین الرسالۃ والقتل والموت اذ قد خلت

م کے یوں نہ مانا جائے تھا اور جو معنی محققین مفسرین نے کہے ہیں

قبلہ الرسل کہ اس نے تصریح کر دی ہے کہ مرسوم صحابہ کا وفات شریف کے دن منافات
 بین الموت والرسالة ہتی جسکا مرہبی صاحب اوپر انکار فرما چکے ہیں چونکہ تفسیر رحمانی
 کے مصنف کو محققین مفسرین سے شمار کیا ہے لہذا آپ کو ان کے قول کی تسلیم ضروری
 ہے اور بموجب مفاہات و لو تقول علیہنا بعض الافاٹیل الخ کے قادیانی صاحب
 کی تفسیر فاتحہ یہی (جس کو اس نے اعجاز ٹھہرایا ہے) ضحکہ للناظرین و مزارۃ للساخرین
 ہو رہی ہے اور اس کے حواری گو کہ اسکو امداد اور اعانت یہی کریں تو یہی محسب قولہ
 قولہ تعالیٰ فما منکم من احد عنہ حاجزین اسکو کلام بلوغ پر قدرت نہیں ہو سکتی
 فضلا عن المعجز کیونکہ بر تقدیر معجزہ نے تفسیر فاتحہ للقادیانی کے تلبیس غیر مندرج پیدا ہوئی
 ہے جو منافی ہے حکمت الہیہ کو ناظرین خوب غور فرما دیں کیا آیت مذکورہ کے
 مضمون کا تحقق بموجب تفسیر رحمانی کے ہوا ہے یا نہیں یعنی کلام اس کی مضحکہ ناظرین
 بنی ہے یا نہیں صفحہ ۲۸۴ کا حاصل نمبر افیہا تخیون و فیہا متوتون میں جعل
 تنکوینی کہاں موجود ہے۔ نمبر ۲ اگر حضرت عیسیٰ اس اختصاص سے مستثنیٰ ہیں تو
 ان کا استثناء دلیل نقلی قطعی سے بیان کیا جاوے نمبر ۳ صعود الیلس بعد الہبوط
 کو جو مقیس علیہ تحریر کیا گیا ہے اول حضرت آدم علیہ السلام کا آسمان پر پیدا ہونا
 ثابث کیا جاوے بعد اس کے شیطان کا صعود آسمان پر و سوسہ ڈالنے کے لئے
 ثابث کیجئے تب اسکو مقیس علیہ گردائے اللہ تعالیٰ تو فرماتا ہے انی جاہل
 فی الارض خلیفۃ و غیر ذلک من الآیات نمبر ۴ سلما کہ جعلنا اللیل لباسا وجعلنا
 النهار معاشا میں مجبول عارض غیر لازم ہے مگر فیہا تخیون و فیہا متوتون اور
 و لکم فی الارض مستقر و متاع میں تو احق خاص ہے **اقول** نمبر ۵ کیا حیات
 و ممات فی الارض مخاطبین کے بغیر جعل جاہل و خلق خالق ہو گئی ہے ہرگز نہیں
 ہاں لفظ جعل آیت میں مذکور نہیں نمبر ۶ آیت بل دفعنا اللہ الیہ اور آیت وان من اهل
 الکتاب اور آیت ما المسیح ابن مریم کا رسول قد خلقت من قبلہ الرسل
 یہ سب دال ہیں حیات مسیح فی السماء اور اسکی استثناء پر بعد بلا خطہ مطابق آیات کے

بل رفقہ اللہ الیہ کے متعلق جو کچھ آپ نے لکھا تھا وہ سب سبب ہمارا منظور ہو گیا اور انیسویں
 کا استقبال یہی بہ نسبت زمان نزول آیت کے ہی ثابت کیا گیا ہے نمبر ۳۳ ہمارا مدعا
 آدم علیہ السلام کے آسمان میں پیدا ہونے پر موقوف نہیں بلکہ سکونت علی السما پر
 مبنی ہے قلنا یا آدم اسکن انت و زوجک الجنة دیکھو کل تفاسیر معتبرہ اور ابلیس کا
 مہبوط و خروج جنت یا آسمان سے بسبب انکار سجدہ کے پہلے ہو چکا تھا قال اللہ تعالیٰ
 قال فاهبط منها فاما یکن لک ان تشکر فیہا فاخرجک انک من الصاغریں اور جب کہ
 آدم علیہ السلام کا مہبوط جنت سے زمین پر نہیں ہوا تھا تو بموجب قولہ تعالیٰ فوسو
 لہم الشیطان لیبس ی لہما ما یرید عنہما من سوا القہمل کے ابلیس کا صعود آسمان پر
 موسوس ڈالنے کے لئے ثابت ہوا پر ابلیس کے قول پر تعیل کر کے کی وجہ سے آدم
 وحو علیہما السلام کو جنت سے نکال کر زمین پر چھوڑا گیا قال اللہ تعالیٰ فلما ذاقا
 الشجرة الى ان قال قال ہبطوا بعضکم لبعض عدو وولکم فی الارض مستقر
 و متاع الی حین قال فیہا تمتعون و فیہا تموتون و منها تخرجون اور قولہ تعالیٰ
 انی جاعل فی الارض خلیفہ اور ایسا ہی ولسفک الدماء حکایت میں ما بعد سے
 مضمون بالا کے نمبر ۳۴ استثنائے مسیح کی آیات نے اس اختصاص کو چونکہ مختص باسوائے
 مسیح کر دیا تو بہ نسبت ماسوائے کے حیوۃ مقید بہ فی الارض ہوئی اور بہ نسبت مطلق الانسان
 کے جو شامل ہے مسیح وغیر مسیح کو قید (فی الارض) کی منجملہ قیود عارضیہ مجہول الیہ کے ٹھہری
 قتال اور نیز آپ کے اجتہاد کے مطابق حصر مذکور منقوض ہو گا اُس شخص کے ساتھ
 جو ہوا پر کسی آلہ کے ذریعہ سے حیوۃ کو بسر کرتا ہے اور اہل جنت کے ساتھ یہی پس جبکہ
 آپ آیت مذکورہ میں تقدیم ظرف لا فادہ غیر الحصر نہ ٹھہرایں یا حیات کو مقید بہ حیات
 ماسوائے اور پر مقید بہ اکثر الاحوال نہ ٹھہرا دیں تب تک نقوض مذکورہ آیت سے دفع
 نہ ہونگے **قولہ** صفحہ ۲۸ انبیاء و ان کا مرتبہ اور رسالت اور نبوت سے محزل ہونا
 محض باطل ہے **اقول** شمس الہدایت میں جس رسالت کو محدودہ کہا ہے اس سے
 مراد تبلیغ شرائع و احکام ہے مطابق اپنی اپنی شریعت کے نہ مرتبہ اور مقام اور قرب

کہا مرنی اول نالکتاب **قولہ** صفحہ ۲۸۴ اور پہنچے نزول بردی مسیح کا در صورت
 حضرت اقدس کے دلائل قاطعہ سے ثابت کر دیا **اقول** خاک کر دیا کھائے **قولہ**
 بخلاف صعود عیسیٰ علیہ السلام کے جو الی السماء مجسّدہ الحضری ہو اور نزول کذا علیہ
 وغیرہ کے جسکو لفظ ص قطعہ رد فرما رہے **اقول** صعود نزول مذکور کی تردید لفظ
 قطعہ بموجب آج کے فرما رہے ہیں ورنہ وہی لفظ ص حسب راء آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ
 وسلم و صحابہ و تابعین وغیرہم الی یومنا ہذا منافی نہیں بلکہ بعض ان میں سے مع عد تنا فی
 مثبت ہی ہیں کہا **قولہ** صفحہ ۲۸۵ اگر ضرورت نہیں تو امتنع ہی تو نہیں **اقول**
 یہاں پر بھی مصنف نے عود ایللیا کا علت ثبوت نہ ہونا جو شمس الہدایت کا مقصود تھا بقول
 کر لیا اور امتناع بروز کو ہم ثابت کر چکے ہیں صفحہ ۲۸۵ سے ۲۹۲ تک کی تردید کی ضرورت
 نہیں ہاں حضرت مسیح کی عبارت جو اثبات نبوت قادیانی صاحب کے لئے فتوحات سے نقل
 کی گئی ہے اس میں ناظرین پر اس امر کا اظہار ضروری ہے کہ حضرت شیخ کا مسلک عبارت
 مذکورہ سے صرف بقا و مرتبہ و مقام نبوت کا ہے الی یوم القیمۃ مگر ربی (اور رسول) کہلانا
 بعد آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے جائز نہیں کہتے چنانچہ اسی باب کے صفحہ (۴) پر کہتے ہیں
 (فسد دنیا باب اطلاق النبوة علی هذا المقام) اور نیز فتوحات کے فصل تشہد میں فرماتے
 میں (وہو باب قد سلك الله كما سلك ياب الرسالة عن كل مخلوق بعد رسول الله صلی
 اللہ علیہ وسلم) اور پھر امر وہی صاحب کا دلیل جو انہوں نے حضرت شیخ کی عبارت میں کیا
 قابل غور ہے قال الشيخ وانه لا خلاف انه ينزل في آخر الزمان حكما مقسطا عدلا الخ اس عبارت
 میں (ينزل) پر امر وہی صاحب صفحہ ۲۹۱ میں حاشیہ لگا تے ہیں (لے ينزل علی نوح البرزخ)
 اب ناظرین مصنف صاحب دریافت فرمادیں کہ یہ (نزول بردی) حضرت کی مراد کیونکر پھیرا
 سکتے ہیں کیونکہ حضرت شیخ تو نزول حسی اور حیات مسیح کے قائل ہیں دیکھو فتوحات باب ۱۱
 البقی اللہ بعد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم من الرسل الاحیاء باجسادہم فی ہذہ الدار الدنیاء
 ثلثۃ لی ان قال والبقی فی الارض الیوم الیاس و عیسی وکلاہما من المرسلین اور باب ۱۶
 میں کہتے ہیں فانہ لم میت الی الآن بل رفعہ اللہ الی ہذہ السما و اگر اپنی رائے کے

مطابق نزول پر روزی لیا ہے تو پھر حضرت شیخ کے قول (نیزل) کی تفسیر کیسی ہوئی
 بعد ازاں اس دلیل کے یہ بھی خیال کرنا چاہیے کہ عبارت مذکورہ شیخ سے نزول جیسی معنی
 کا متفق علیہ ہونا معلوم ہوتا ہے برخلاف زعم قادیانی و امر وہی صاحبان کے اے مصنف
 صاحب کہاں تک آپ اجماعی مسئلہ کو چھپاؤ گے صاف اس طرح کہ کیوں نہیں کہہ دیتے
 کہ بیشک امت مرحومہ کا اجماع رفع و نزول جیسی پر تو ہے مگر ہم دلائل قاطعہ زعمیہ کے
 رد سے اس کو اجماع کو راہ کہتے ہیں۔ ناحق کیوں ہر ایک حدیث اور قول صحابی و تابعی
 دائمہ محدثین و مفسرین و فقہاء کے قول کو الٹا بیان کرتے ہو آپ کو عبارت مذکورہ کی نقل
 نے بغیر نقصان اٹھانے کے کیا فائدہ بخشا مگر بیت عدد شود سبب خیر کہ خدا خواہ
 خمیر مایہ دکلا شیشہ گرنگ ست + صفحہ ۲۹۳ اور ۲۹۴ کا حاصل جو تفسیر کہ مصنف شمس
 الہدایت نے تفاسیر سے بذریعہ احادیث لکھی ہے اس کو مرزا صاحب نے (سراسر غلط) نہیں
 کہا کیونکہ وہ تو مخصوص بیوم الحشر ہے بلکہ مرزا صاحب نے اس تفسیر کو غلط کہا ہے جو علمائے
 قبل قیام قیامت آخر زمانہ سے متعلق ہم کہی ہے **اقول** یہ اور دلیل ہے کیونکہ مرزا صاحب
 تو خود اس سورہ نزال کو قبل قیام قیامت آخر زمانہ سے متعلق کہتے ہیں دیکھو ازالہ
 صفحہ ۱۱۸ سطر ۲ یعنی اُن دنوں کا جب آخری زمانہ میں خدا تعالیٰ کی طرف سے کوئی
 عظیم الشان مصلح آئیگا اور فرشتے نازل ہونگے یہ نشان آتے موضع الحاجہ اگر خطیبہ
 علماء کا بوجہ تعلق ہر زمانہ آخری قبل قیامت کے ہے تو اس کا قائل خود مولف ازالہ ہے معلوم
 ہوا کہ وجہ تخطیبہ کی یہ نہیں بلکہ تفسیر علماء کو جو ہم نے بذریعہ احادیث ثابت کر دی ہے سراسر
 غلط کہنے کی وجہ یہ ہے کہ علماء (ارض) سے مراد زمین لیتے ہیں اور چونکہ زمین کے زلزلہ
 اور تہ و بالا ہونے کے وقت کسی سے کلام کرنا ناممکن ہے لہذا (ارض) سے مراد اہل
 ارض ہیں اور زلزال سے مراد تحریک خیالات ہے جو مصلح عظیم الشان یعنی (قادیانی)
 کے زمانہ میں ہو رہی ہے الخ دیکھو صفحہ مذکورہ ازالہ میں کہ زمین جہاں تک اُس کا ہلانا

۱۰ داد لا خلاف انہ نیزل فی آخر الزمان الخ یعنی اس مسیح ابن مریم کے نزول جیسی میں

کسی کا خلاف نہیں ۱۲ منہ

ممکن ہے ہوائی جالیگی یعنی طبعیتوں اور دلوں اور دماغوں کو غایت درجہ پر جنبش
 دی جائیگی اور پہر صفحہ ۱۱۵ میں دیکھو (۱) اور زمین اپنے تمام بوجہوں کو باہر نکال
 دیگی یعنی انسان کے دل اپنے تمام استعدادات مخفیہ کو بمنصہ ظہور لائینگے الخ
 اور پہر ازالہ کے صفحہ ۱۲۸ کی عبارت ذیل کو ملاحظہ کرو (۲) ہمارے علماء نے جو ظاہری
 طور پر اس سورہ زلزال کی یہ تفسیر کی ہے کہ درحقیقت زمین کو آخری دنوں میں
 سخت زلزلہ آئیگا اور وہ ایسا زلزلہ ہوگا کہ تمام زمین اس سے زیر و زبر ہو جائیگی اور جو
 زمین کے اندر چیزیں ہیں وہ سب باہر آجائیں گی اور انسان یعنی کافر لوگ زمین کو
 پوچھینگے کہ تجھے کیا ہوا تب اس روز زمین بابتیں کرے گی اور اپنا حال بتائے گی یہ
 سراسر غلط تفسیر ہے پہر دیکھو صفحہ ۱۳۳ ازالہ کا کیا ممکن ہے کہ زمین تو ساری زیر و
 زبر ہو جائے یہاں تک کہ اوپر کا طبقہ اندر اور اندر کا طبقہ باہر آجائے اور پہر لوگ زندہ
 بچ رہیں بلکہ اس جگہ زمین سے مراد زمین کے رہنے والے ہیں انتہی موضع الحاجہ
 ناظرین خیال فرماویں کہ عبارت منقولہ بالا سے صاف ظاہر ہے کہ قادیانی کا تخطیہ
 علماء کی طرف اسی درجہ سے ہے کہ علماء ارض سے ظاہری طور پر مراد زمین لیتے
 ہیں اور یہ غلط ہے بلکہ مراد زمین سے زمین کے لہجہ میں اور شمس الہدایت میں چونکہ ارض
 سے مراد زمین کا ہونا آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اور صحابہ کی تفسیر سے ثابت
 کیا گیا ہے دیکھو ابن کثیر و درمنثور تو یہ تخطیہ صرف علماء کی طرف نہ ہوا بلکہ آنحضرت
 صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی طرف ہی پھیرا اب ناظرین کو معلوم ہو گیا ہوگا کہ امر وہی صاحب نے
 ہر چیز جیلہ سازی اور دجل سے کام لیا مگر ناکامیاب ہی بنا۔ اور یہ بھی معلوم ہو کہ اس دن کے
 زلزلہ کا اثر صرف اتنا ہی ہوگا کہ زمین کے بوجھ باہر نکالے جاوینگے الخ رض جو کچھ آنحضرت
 صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے ارشاد فرمایا وہی مراد ہے سورہ زلزال سے بجایہ کہ اسکو العیاذ
 باللہ سراسر غلط کہا جاوے صفحہ ۲۹۵ سے ۲۹۷ تک کا حاصل ان صفحات میں امر وہی
 صاحب نے ہمارے اقرارات سے ابن مریم اور دجال والی پیش گوئی کو مکاشفہ اجمالی
 ثابت کرتا چاہا ہے **اقول** حواہا اتنا ہی کافی سمجھا جاتا ہے کہ ہماری کلام قدر مشترک اور

مکشوف آخری سین ہے جس سے پایا جاتا ہے کہ مسیح ابن مریم بعینہ الہامیہ مکشوف
ہو اور ابن صیاد مکشوف آخری نہ تھا بلکہ وہ اور شخص ہو گا صفحہ ۲۹۸ کی تردید کی حاجت
نہیں نوح علیہ السلام کی کشتی کا ستر ہزار فٹ کی بلندی سے زیادہ اونچا ہونا اس کا
ثبوت قرآن اور حدیث کے رو سے مطالبہ کیا گیا ہے **اقول** تاریخ پر نظر ڈالو کہ
مضمون منجملہ احکام سے نہیں تاکہ قرآن اور حدیث کے رو سے ثابت کرنا اس کا ضروری
ہی ہو صفحہ ۲۹۹ سے ۳۰۲ کا حاصل قرآن مجید کے معانی صرف ظاہر میں ہی منحصر نہیں
بلکہ تادیلی ہی ہوتے ہیں اور حساب جبل کے رو سے صد ہائیں گویاں صوفیہ کرام نے بیان
کی ہیں اور حضرت اقدس نے کہاں فرمایا ہے کہ تمام آیات قرآن مجید کی دلالت باعد ازل
کرتی ہیں نیز اگر خلافت نبوت حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی منصوص نہیں تو خیر تمام سنہا
عمریہ کو آپ خیر باد کہہ دیا آپ نے حدیث علیکم بسنتی وسنت الخلفاء الراشدين المہدیین من
بعدی کو نہیں سنا ہم تو پانچوں وقت ہر رکعت نماز میں اِھْدِنَا الصِّرَاطَ الْمُسْتَقِیْمَ صِرَاطَ
الَّذِیْنَ اَنْعَمْتَ عَلَیْھِمْ کو پڑھا کرتے ہیں **اقول** اشارات قرآنیہ اور صوفیہ کرام
کی پیش گوئیوں اعداد و جبل کو طور پر محبت علی الغیر نہیں ہو سکتی اور نہ کسی صوفی نے
وحشی طور پر اعداد و جبل سے محبت بیکہ کر کسی مسلمان کو مجبور علی الامیان کیا ہے چنانچہ آپ کا
نہی کرتا ہے نمبر ۲ تاریخ ہجری کی نسبت جو کہا ہے کہ منصوصی نہیں اس سے مطلب ہے
کہ تاریخ ہجری باوجود تقرر اسکے زمانہ نزول قرآن میں کسی آیت سے صراحت یا اشارہ ثابت نہیں
ہوتی تو قادیانی صاحب کی تاریخ ظہور میں اتنا اہتمام کہ قرآن کریم ہی اسے ناطق ہو یہ ترجیح مرجوح
ہے سنت عمریہ کے انکاس کا الزام یہ آپ کا و جبل ہے آپ کو ایک وقت کی نماز کی ایک رکعت میں ہی
اگر اھدنا الصراط المستقیم صراط الدین انعمت علیہم کے پڑھنے کا اثر ہوتا تو اجتماعی صراط کو نہ پھوٹا
صفحہ ۳۰۲ کا حاصل تمیز اعداد کی بقرائن لفظیہ و حالیہ اکثر محذوف ہو کر رہی ہے دیکھو اور تبتہ
اشہر و عشرہ نمبر ۱۰ مصنف شمس الہدایت کا یہ کہنا کہ (تقادرون) سے یہ نہیں معلوم
ہو تا کہ بالفعل مستحق کرنے والے ہیں (یہ اس کی خوش فہمی ہے قرآن کریم میں جا بجا ذکر
صفات کا مقضی ہی ہے کہ ہم بالضرور واقع کرنے والے ہیں **اقول** نمبر ۱۱ بعد اشہر

عشر امین بحسب محاورہ عرب کے قرینہ موجود ہے ماخوذ فیہ ۱۵۴ پر کوئی قرینہ نہیں بلکہ اس کے انتقار پر دلیل موجود ہے کیونکہ یہ عقاید اجماعیہ جنکو مرزا صاحب ذاب القرآن سمجھتے ہیں مرزا صاحب کے زمانہ سے پہلے چلے آئے ہیں بلکہ زمانہ نزول القرآن میں ہی وجود تھے لہذا اعداد مذکورہ کی تیسویں سال نہیں ہو سکتی اور بر تقدیر تسلیم بالخصوص مرزا صاحب ہی قرآن کے ذاب اور اٹھایا جانیکا واجب ٹھہرے کیونکہ یہ عقیدہ برخلاف اجماع آپ کے طفیل ہی نکلا ہے اور آپ کے ہی زمانہ سے مخصوص ہے تو آیت وانا علی ذہاب بدلقادر و ان کا الہامی معنی مرزا ہی کو مضبوط نمبر ۲ قدرت و شیت کا یہ مقتضی نہیں کہ مقدور و شعی ضرور متحقق ہو گیا کہ بالفعل ہی دیکھو و لو شار لہدکم اجمعین وغیرہ صفحہ ۳۰۳ اور ۳۰۴ کی تردید کی ضرورت نہیں **قولہ** صفحہ ۳۰۵ لسان العرب میں لکھا ہے وقیل لانه لیطلى الارض بكثره جموعا اور حضرت (لانه) کی ضمیر کا خیال ہی فرمانا چاہئے جس سے دجال واحد با شخصی مراد ہے اور اس کے ساتھ جماعات کے ہونیکا ہم کب انکار کرتے ہیں **قولہ** صفحہ ۳۰۵ دیکھو فان يخرج الخوا قول حضرت عمر والی حدیث سے فراری ہو کر اب فان یخرج کی طرف آئے اسکا جواب ہی کچھ دینا تھا اس سے تو دجال کا قتل ظاہری معلوم ہوتا ہے اور وان یخرج والی حدیث کا معنی پہلے لکھا گیا ہے **قولہ** صفحہ ۳۰۶ پس اگر اسی طرح پر کسی صحابی یا تابعی کا قول دربارہ حیات علیہ ابن مریم وغیرہ کے کسی روایت میں آیا ہو تو وہ روایت یا قول بمقابلہ نصوص قطعہ کتاب و سنت صحیحہ کے کیونکر قبول ہو سکتا ہے **اقول** ماخوذ فیہ تو ایک صحابی کا قول نہیں بیان پر تو اجماع ہے کما مرایا الناظرین اس مقام پر امر وہی صاحب اقرار کرتے ہیں کہ صحابہ و تابعین سے روایات حیات مسیح کی پائی گئی ہیں مگر ہم بوجہ مخالفت ان کے نصوص قطعہ سے ان کو تسلیم نہیں کرتے حضرت انکی مخالفت اہل لسان کے نزدیک نہیں ہون ان آپ کی رائے میں مخالفت ہے سو وہ قابل اعتبار نہیں دیکھو اپنے اصول عشرہ کو **قولہ** صفحہ ۳۰۶ کون کہتا ہے کہ ابن صیاد ایک زندہ ہے **اقول** لکھا تاکہ ہم شل الہدایت کا مطلب آپ کو سمجھا دین ذرا اسکی عبارت ذیل کو غور فرما دین اور حکم الہی صاحبہ علیہ ابن مریم مرے ہوئے دجال کو زندہ ماننا الخ **قولہ** صفحہ ۳۰۶ آپ نے

اقرار کر لیا کہ احادیث دجالیہ معمول علیٰ نظام ہر بہین بلکہ ماول بہین اقول
 یہ آپ کی خوش فہمی ہے حضرت اس کو تاویل بہین کہتے الفاظ سے مراد تو وہی
 معانی حقیقیہ بہین شمس الہدایت کی عبارت ذیل ذہ یہ کہ فی الواقع دجال موصوف
 بصفات مذکور ہوگا مطلب یہ ہے کہ استاد وصف خلق وغیرہ کا دجال کی طرف
 محض لوگوں کی دید میں ہوگا اور فی الواقع خالق حق سبحانہ و تعالیٰ ہی ہوگا یہاں پر ہر
 صاحب بنا پر خوش فہمی اپنی کے نہایت طیش میں آکر قریب دو صفحہ کے سیاہ
 کر دیئے چنانچہ پہلے اس سے بھی طیش میں آکر لکھ دیا ہے (کہ یہاں پر مؤلف نے
 اقرار کر لیا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اور صحابہ دجال کے بارہ میں متردد رہے)
اقول ہاں صاحب مگر اخیر میں اپنے بوقت حصول کشف تفصیلی کے اس کا مفصل
 حلیہ بیان فرما دیا صفحہ ۹۰ پر نعمت الدولی کے بیت مہدی وقت و علیہ دوران
 ہر دور اشہسوار می بینم + کو جو آبا اس محاورہ پر محمول کیلئے (حاتم دوران و نوشیروان
 زمان) کہ حاتم اور نوشیروان سے مراد بحسب محاورہ ایک ہی شخص ہوتا ہے
اقول آپ ہی اپنے مرشد کی طرح گرے کیا دوسرے مصراع میں (ہر دور
 اشہسوار می بینم) کو ملاحظہ نہین فرمایا نعمت الدولی صاحب
 رحمہ اللہ علیہ اپنے مکاشفہ کا بیان فرماتے ہیں کہ مہدی موعود اور علیہ
 موعود دونوں کو اس وقت کشف کی آنکھ سے دیکھ رہا ہوں۔ ناظرین
 امر وہی صاحب سے دریافت کریں کہ شیخ محمد اکرم صابری مرحوم کا حوالہ
 جو مرزا صاحب نے دیا تھا اور اسپر شمس الہدایت میں اعتراض کیا گیا ہے اس
 آپ نے جواب کیوں نہین دیا کیا تسلیم کر گئے ہیں کہ مرزا صاحب ایسے دجل
 کیا کہ تمہیں **اقول** صفحہ ۱۰۰ ورنہ جس طرح پر فرقہ معتزلہ و خوارج و ہنیم
 نے ان احادیث کو الخ **اقول** - چہ ملا درست دروی کہ کشف چراغ دارڈ
 حضرت ابی ہاشم ابی آپ کے دہرے بہین نہین آئے کیونکہ ان کو پہلے
 نور علی شریعہ اسلام کی آفتاب سے معلوم ہو چکا ہے کہ بعض معتزلہ اور چیمہ کے

ساتھ آپ ہی میں نہ اہل اجماع اور پھر بالعکس دجل سے کام لیتے ہیں صفحہ ۲۱۲
 سے ۳۱۳ تک کا حاصل مرزا صاحب پر جو الزام لگایا ہے کہ انہوں نے ازالہ
 میں وحی انبیاء میں بھی دخل شیطانی لکھا ہے یہ بالکل ابلہ فریبی اور لوگوں کو
 بدگمان کرنا ہے مرزا صاحب نے اس طرح پر لکھا ہے (یہ دخل کبھی انبیاء اور رسولوں
 کی وحی میں بھی ہو جاتا ہے مگر وہ بلا توقف نکالا جاتا ہے اور یہ مضمون ہے
 آیت وما ارسلنا من قبلك من رسول ولا نبی الا اذا تمنى القی الشیطان
 فی امنیۃ الخ کا **اقول** ہم تسلیم کرتے ہیں کہ یہ مضمون تو آیت مذکورہ
 کا ہے مگر عمل استشہاد ازالہ کے صفحہ ۶۲۹ کی عبارت ذیل ہے ایک
 بادشاہ کے وقت میں چار سو بنی نے اس کی قسم کے بارہ میں پیشگوئی
 کی اور وہ جھوٹے ٹکے اور بادشاہ کو شکست ہوئی بلکہ وہ اُسی
 میدان میں مر گیا الخ اب فرمائیے کہ اس سے شیطانی کلمہ کا دخل انبیاء کے
 وحی میں ثابت ہو یا نہ اور شمس الہدایت میں جو ازالہ کے صفحہ ۶۲۸
 کا دیا گیا ہے اُس صفحہ سے لیکر دوسرے صفحہ کے اخیر تک دیکھو کہ یہی ہے
 اپنے صرف آیت کا مضمون نقل کر دینے سے مرزا صاحب کو بری کرنا چاہا
 مگر اُس صفحہ کو اخیر تک ملاحظہ نہیں فرمایا یا دانستہ دجل کیا **قولہ** صفحہ ۳۱۲
 مجدد اور محدث بھی تو مرسل ہوتا ہے **اقول** اصطلاحی معنی کے رو
 سے اُن کو رسول نہیں کہا جاتا صفحہ ۳۱۵ سے ۳۱۸ تک کی تردید کی
 نہیں صفحہ ۱۹ میں لکھا ہے کہ حدیث ذیل عن ابی ہریرۃ قال قال
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ والہ وسلم لو کان الدین عند الثریا لذهب
 بدوجل من فارس او قال من ابناء فارس حتی ینتاو لہ رواہ مسلم
 کا مصداق امام ہمام نعمان بن ثابت کو فی نہیں کیونکہ اُن کے وقت
 میں علم زمین سے نہیں گیا تھا **اقول** آپ کی مرزا جو تو نہ صرف ہرم قدی
 الاصل ہونے کی وجہ سے بلکہ مزید برآں تحریف الکتاب والسنۃ کے رو سے

بھی حدیث مذکور کا مصداق نہیں ہو سکتے رہا امام ہمام علیہ الرحمۃ
والسلام کا مصداق ہونا حدیث مذکور کے لئے سودہ اس کا مصداق
ہو سکتے ہیں کیونکہ اجداد کے رو سے انبیر اجل من ابناے فارس (صادق
ہے اور حدیث مذکور کا مفاد یہ نہیں کہ رجل من ابناو فارس کے وقت
میں علم کا اٹھ جانا ہی ضرور متحقق ہو بلکہ مطلب یہ ہے کہ اُس شخص میں لیاقت
اور استعداد اس حد تک ہو کہ اگر علم زمین سے اٹھ گیا ہو تو وہی اُس کو بوجہ
کمال اپنے کے لوٹا لاوے کلمہ نو کا معنی خیال کر صفحہ ۳۲۱ کا حاصل علی
مؤلف شمس الہدایت کو اس حدیث کا اقرار ہے کہ الدنيا سبعة الاف
وانا في اخرها الفا اندرین صورت جو کچھ آپ نے لکھا غت ربود ہو گیا
کیونکہ علامات قیامت کبرے جو احادیث میں بیان کئے گئے ہیں جیسے
وہ پوری نہ ہو لیون تب تک قیامت کیونکہ آسکتی ہے نمبر ۲ آدم علیہ السلام
سے آج تک سات ہزار تین سو اٹھارہ ان برس تو گزر چکے اندرین
صورت کیا مولف کو اتنا عقل و فہم ہی نہیں ہے کہ سات ہزار
برس سے پہلے قیامت کیونکہ آسکتی ہے اس سے مؤلف صاحب
کا علم حساب میں بھی طاق ہونا نایت ہواستع
تا مرد سخن نگفتہ باشد عیب و ہنرش نہفت باشد

شعر

حکمہ بر خودے کئی اے سادہ مرد پچو ان شیرے کہ بر خود حکمہ کرد +
نمبر ۳ حضرت اقدس نے مدت قیامت کی تحدید بعد گزرنے سات ہزار
برس کے آدم علیہ السلام سے کسی جگہ فرمائی ہے جو مخالف ہو قال انما
العلیہ عند اللہ یا ما المسؤل عنہا با علم من السائل کے اقوال نمبر
شمس الہدایت کو اس حدیث کی صحت کا فرضی طور پر اقرار ہے دیکھو صفحہ ۱۱۷
سطر اول شمس الہدایت اور فرضی کیون نہ کہا جاوے چونکہ نقات نے مثل

مناوی و شیخ سیوطی و صاحب کسراج میں نے اسکو موضوع و ضعیف کہا ہے
اور اس حدیث کے مضمون کو مستقل طور پر چونکہ مرزا صاحب نے وقوع قیامت سے
روکنے والا ٹھہرایا ہے دیکھو انالا صفحہ ۱۵۵ (یہ مقرر ہو چکا ہے کہ قیامت سات
ہزار برس گزرنے سے پہلے واقع نہیں ہو سکتی) لہذا ان پر وارد کیا گیا کہ آج تک حضرت
آدم علیہ السلام سے لیکر سات ہزار تین سو اٹھارہ برس تو گزر چکے اندرین صورت
کیا مرزا صاحب کو یہ بھی یہ حدیث وقوع قیامت سے روکنے والی معلوم ہوتی ہے
مع آنکہ طلوع الشمس من مغربہا اور یاجوج ماجوج اور دابۃ الارض وغیرہ اشراط کا تحقق
آپ کے نزدیک ہو چکا ہے الغرض مرزا صاحب نے حدیث مذکور کو مانع مستقل
ٹھہرایا ہے وقوع قیامت کے لئے دیکھو ازالہ لہذا یہ اعتراض ان پر از غیر مندرج
ہی رہا اور امر وہی صاحب نے بھی حسب عادت ٹال مٹال کر دیا اس سے معلوم ہوا
کہ مرزا صاحب اور امر وہی صاحب دونوں نے علم حساب میں پاس کیا ہوا ہو
بیت تامل و سخن نگفتہ باشد عیب و ہنرش نہفتہ باشد اس سے امر وہی
صاحب کی خوش چہمی بھی ثابت ہو گئی اور تینوں نمبر دن کا جواب بھی ہو گیا
صفحہ ۳۲۲ کی تردید ہو چکی ہے **قوله** صفحہ ۳۲۲ سطر ۲۸ تحت الکتاب الیہ
المرج والمآب **اقول** تم الکتاب چاہئے کیا نحو میر ہینٹن اور نیز (الیہ) کا مرج
کتاب ہوگی جو پہلے فقرہ تناسب میں مذکور ہے کیونکہ اللہ کا ذکر گو کہ فقرہ (و
آخر دعوانا ان الحمد للہ رب العالمین) میں ہوا ہے مگر تحت الکتاب والیہ
المرج والمآب یہ دونوں فقرے باہم کہیں تناسب اور پہلوں سے الگ
الگ ہیں پس معنی یہ ہوا کہ کتاب شمس باز غمہ ہی کی طرف مرجع اور باز گشت
ہے جو بالکل منافی ہے دیانت و درایت کے لئے بعض مقامات میں ہمارے
ترکی بہ ترکی جوابوں پر امید ہے کہ آپ خفا نہ ہوں گے کیونکہ بسم اللہ
آپ ہی سے ہوئی ہے آیندہ یار زندہ صحبت باقی مطمئن رہیں اللہم
صل وسلم وبارک وادم علی سید المرسلین والہ وغرہ وصحبہ

اجمعین و آخر دعوانا ان الحمد لله رب العلمین صفحہ ۳۲۶ کا حاصل
 نمبر امیری نسبت لوگوں کا یہ مشہور کرتا کہ سید محمد احسن امر وہی مرزا صاحب کے مخبر
 ہو گیا ہے بالکل جھوٹ اور لغو ہے کیونکہ مئی عرصہ ۱۹ یا بیس سال میں اپنی
 تالیفات میں مرزا صاحب کے دعوے کو براہین ساطعہ سے ثابت کر دیا ہے پس
 ایسے محقق کا برگشتہ ہونا (راہ راست پر آنا) کیا معنی رکھتا ہے نمبر ۲ ہمارے
 رسائل کا آج تک کسی نے جواب نہیں دیا جتنے کہ مولوی محمد حسین بٹالوی نے یہی
 باوجود وعدہ جواب سکوت کیا اور مولوی محمد بشیر صاحب باوجود ہمارے شدید
 تقاضا کے عدم فرصت کا عذر پیش کرتے رہے **اقول** نمبر ۱ آپ خواہ کچھ
 کہیں مگر سورج کو انگلی سے برگزہ چہا نہیں سکتے قادیان سے جانا آپ کا یہی
 دراہم معدودہ میں کسر واقع ہونی کی وجہ سے تھا جیسا کہ آنا جبر نقصان کے
 سبب ہوا (محقق) کا لفظ جو اپنے اپنے لئے لقب دیا ہے گویا اپنے منہ سے
 میان مٹھو بننا چاہتا ہے نمبر ۲ ان صاحب مگر اس وجہ سے کہ جواب جاہلانہ باشد خوشی
قولہ صفحہ ۳۲۵ سطر ۱۸ کتبہ السید محمد احسن امر وہی **اقول** امر وہی
 چاہئے واد کے لائیک کوئی قاعدہ نہیں دیکھو شافیہ فضول اکبری اور نیز لوجہ تعریف محمد احسن
 اور نکارت امر وہی کے موصوف اور صفت کے درمیان مطابقت ہی نہیں لہذا **الاد**
 چاہئے **حقولہ** صفحہ مذکور سہانی تاریخ ۳۲ اگست ۱۹۰۷ عریوم الخمیس **اقول** (ذی تاریخ)
 اور یوم الخمیس، متعلق (کتبہ) سے معنی یہ ہوا کہ لکھا ہے اس کتاب کو سید صاحب
 نے ۳۲ اگست خمیس کے دن ایہا الناظرون کیا سید صاحب نے کتاب کو ایک دن میں لکھا
 ہرگز نہیں لہذا ہم کہہ سکتے ہیں کہ سید صاحب نے حسب عادت اپنی کتاب کا خاتمہ ہی کلام کاذب پر کیا خدا کے
 بندے خاتمہ کا فقرہ تو سچا بولا ہوتا ہے اور ۳۲ کا حاصل ہم ایسی ہیں اور ہمارے رسائل میں یہی قلان صاحب
 منگوا **اقول** ایسی ہی نہ کی شکر خانی ہے ورنہ مردہ متنا سوئے دن جسے میں تیسے ہی
 بین فتیرہ اہل اسلام میں سے کسی کے منگلنے کی امید مت رکھیں۔

امروہی کے شمس کا سفہ کا دائمی کسوف اور مختصر

طور پر اسکی علمی لیاقت کا نقشہ

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

الحمد لله رب العالمين والصلاة والسلام على رسوله سيدنا محمد
خاتم النبيين وآله وحترته الطاهرين

تردید	مردود	سطر	نمبر شمار صفحہ شمار
کل مضامین الی المعرفہ مجموعہ اجزاء کا افادہ دیتا ہے جو یہاں پیر مقصود نہیں۔	کہیں	۳۵	۱
ثم کا مقام نہیں۔	ثم قال	۳۷	"
وزن میں زحمت واقع ہوا جاتا ہے۔	قولوا	"	"
ثقلین سے اس کا انفرادی وجہ ہے۔	ماعد الانس	۶	"
از قبیل عطف الانشاء علی الاخبار ہے۔	وصلی للہ	۷	"
بالکل چھوٹا ہے دیکھو جغرافیہ۔	قادیان کا جانب شرق و شرق ہوا	۱۵	۳
پھر کیسے مشر و نشر و دوزخ و بہشت و عذاب و ثواب میں مجاز و استعارہ سے کام نہ لیا جاوے ورنہ	بہاؤ الزکریٰ مجاز	۲۱	۵
ماہ الامتیاز چاہیے۔			
شرم شرم شرم کب ہوئیں اور کتنے ہائیں۔	صد واقع ہو چکے ہیں۔	۲	۶
آپ والے اسلام سے جبکی بنا جبکی الشیعی دینم پر ہے۔	بالفہ اسلام سے دھڑکیں ہیں	۸	۶
ترا از و مارگر بود یار غار	حجت قائم کرتے رہتے ہیں	۱۳۷	۶
انراں بہ کہ جابل بود غلگسار			

ترتیب	مردود	سطر	نمبر و شرح
لعنة الله على الكاذبين۔	کیا وجہ ہے کہ مولف صاحب نے حضرت اقدس کے پاس ذریعہ ڈاک کی ترسیل کی روانہ نہیں کیا۔	۱۸	۷
چند روزہ تحریر کو آٹھ نو برس کی محنت خیال کرنا تو ہی دلیل ہے آپ کی بزدلی اور کم عقلی پر۔	اور مولف صاحب نے آٹھ نو برس کی محنت کر کر کچھ لکھا ہے۔	۲	۸
جیسے جواب پر آپ کا رد نہ ہو سکے گا سبھی۔	اسی طرح کے سوالوں پر حملہ کیا ہے	۶	۹
جیسا کہ آپ نے کیا اور قادیانی کی نمک حرامی کی۔	اچھی طرح بیان نہیں کر سکا	۱۰	۱۰
آپ نے موندھ سے میاں ٹھٹھو بننا ہے۔	جواب شائق کافی دیا جا چکا ہے	۱۳	۱۱
اس ذباب کے جن کا میدان بوجھ کی قسمی اور کم علمی کی دلیل ہے بطلان سلسلہ پر۔	مگر نفائش ان بعض احباب کے	۱۳	۱۲
لعنة الله على الكاذبين	اندر معاد بارہ تیرہ روز	۱۶	۱۳
مگر بوجہ مخالفت کل اہل اسلام کے (الغی) کا مصداق ٹھہرے نہ (الرشد) کا۔	اب ہمارے سائل تختہ تہذیب الرشید من الغی کا مصداق ہو گیا۔	۲۲	۱۴
کیا پہلے جواب کا مضحکہ عقلا و طلبا ہونا عبرت بخش نہ ہو گا مگر مشاہیر لینا کیسے ترک کر دیا جائے۔	ترکی بتری لکھا جاوے گا۔	۲	۱۵
قبر چوڑے گچ مردہ خوار	وسیتہ باشمس البازغہ	۵	۱۶
تقدیم سند الیہ بے وجہ ہے۔	دعا انا اشعر	۵	۱۷
تعلیل غلط ہے کیونکہ لام تعلیل کا مدخل علت ہونا چاہیئے ماقبل کیلئے جو یہاں غیر معلول ہے۔	والمریوض باقرارہ لانی عاضۃ بمنارہ	۱۳	۱۸
مرتبہ کی شب بدعت کے جانیکا سبب طلوع شمس الہدایت ہو اگر تا ہے (فرعون نے رامو سے)	پھر ایک شمس الہدایت کیوں کر اب طلوع ہو سکتا ہے۔	۱۶	۱۹
غلام مستافا			

نہر شام و شمس	سطر	مردود	تردید
۱۰	۸	کیا اب تک بھی ضرورت کی محنت کی نہیں	مگر مرزا بوجہ مذکورہ فی الکتاب ہرگز نہیں ہو سکتا۔
"	۲۱	اعتراض و اشکال حل نہیں ہو سکتا	اصل اعتراض اور ایسا ہی عدم کفایت جواب گفتارانی وغیرہ امتحان تھے جنکے دفع کرنے میں آپ فیہل نکلے اسی آڑ میں دم لینا چاہتے ہیں کہ مولف نے مشکلیں اور صوفیا پر بھیجا حملہ کیا۔ مثل۔ آپ جیسے مولوی سے کسی نے امتحان پوچھا کہ (الحمد للہ) میں الحمد پر ضمہ پڑھنے کی کیا وجہ ہے مولوی صاحب نے حاضرین کو مخاطب کر کے کہا کہ یہ شخص خدا پر اعتراض کر رہا ہے۔
۱۱	۵	کوئی مجدد دوسرا صدی پر	ہاں سچ ہے مگر تجدید کا یہہ معنی نہیں کہ نیا دین لائے اور نبوت کا دعویٰ کرے۔
۱۲	۴	کوئی مخالفت کر سکے	اگر مجدد میں یہہ وصف ہو تو مرزا ہرگز مجدد نہیں جس پیشگوئی کو شارع نے مفصل طور پر تاکیدات یلیغہ کے روسے دھوکھا سے بچانے کیلئے فرمایا ہو قبل از وقوع واجب الایمان ہے اور جمع علیہ۔ آپ اپنے کلمہ کے مطابق قیامت میں بھی قبل از وقوع شاید مذہب ہونگے۔
"	۱۴	در نہ مولف ثابت کرے	لیجئے حضرت حجۃ اللہ البالغہ علی الشہر البازغہ ملاحظہ فرمائیے۔
۱۳	۱۶	بلکہ اصحاب کا اجماع و اتفاق تو تھا	ہاں مگر آپ ہی کی غلط فہمی پر کھاسینظم
"	۱۸	پڑ ثابت ہوتا ہے	اجماع کا انحقا و قدر مشترک پر ہے۔
"	۱۸	تو اجماع کہ ہر ہوا۔	

ترتیب	مردود	سطر	پیش از صفحہ
برعکس نہند نام رنگی کا فورہ شمشیر کبھیتمہ عیاء قارز ماہیا اعلیٰ علی عوج الطریق الحاکر شلوفا ضلوا - میدانیں مقابلہ کیوقت (ذائب کھا یذوب الملح فی المار کا مصداق - پس بڑا ہی دان ہے وہ شخص جو اوسکے چند اعتراضات ابلہ فریب سے خائف ہو کر عقیدہ حقہ اجماعیہ کو انحراف کر کر بیچ اعوج میں داخل رہے -	اوس مجدد کی رائے	۲۰	۱۲
ادھر نکون اور ادھر حق - سبحان اللہ	واکل الطنون نکون تھا واکل الصواب علی القیاس	۱۷	۱۳
جیسے قادیانی و امروہی وغیرہ جنہوں نے ایسے اصول علی شفا جرت مارا خزع کئی ہیں جن سے آیات و احادیث کی تحریف مصنوعی کی جاسکتی ہیں - وہی (الحمد للہ) والی مثل کو یاد کرو - واو ترتیب کیلئے نہیں -	البتہ بعض نادانوں سے خوف ہے -	۱۹	"
ابن عباس اس آیت میں تقدیم تاخیر کے قابل ہیں کیونکہ ان کذب محض - کس دلیل سے - فقد طلب چاہیے -	کاذب ٹھہر کر شرفی کے افکاک الی	۱	۱۴
یہ تعلیم سید ابوالقاسم صلعم ہم تو جانتے ہیں پھر اہل کتاب پوچھنے کی ہیں کیا حاجت ہے -	اور افتخار الناس عبداللہ بن عباس منکر ہیں	۱۹	"
جب ہم مذکور اہل اسلام سے ہی نہیں جانتے تو اوسکا ایہ ہم تو کیسے حاجت ہو سکتا ہے -	اور کاشفات	۲۲	"
	لقد طلب	۱	۱۶
	ان کفر لا تعلمون	۲	"
	الہام متحد یاز	۱۸	۱۷
		۲۴	"
		۱	۱۸

ترید	مردود	سطر	نمبر
جیسا کہ اجماعی عقیدہ کا اور کیسا ہو شعر فی زخرف القول ترین لباطلہ والحق قد یعتر بدسور تعبیر	نہ سب حق کا ایک نال بھی برکا نہیں ہو سکتا۔	۱۲	۱۸
مگر چندہ کے واسطے معدودہ نئے پاگل کر رکھا ہے اے دنیا اے دنیا۔	کسی قسم کا حسد یا عناد نہیں	۳۳	۱۹
اقرار باذہنا مسلمانوں کا کام نہیں۔	معنی بھی یہاں پر نہیں جانتے	۱	۱۹
چہ ہیبت روئے نموداں میرزا را کہ نامداد بمیدان محمد	چہ ہیبت بداد و نایاں جو ان را کہ ناید کس بمیدان محمد	۸	۱۹
الا اے میرزا نادان و بے راہ + پیر ازین بران محمد بلا ہوا رسیدی حجت + چہ دیدی ز فلان محمد اسی آریں دین محمدی کی تحریف کر رہا ہے اور بعض نادان اسی دھوکے میں آکر دوسری اہل دودے رہے ہیں۔ الحمد للہ کہ بہترے سمجھ گئے۔	سہنو اور رضامدے	۶	۱۹
تو ان نہ مان میں تیرا ہمان۔ اپنے منہ سے میاں مٹھو۔	محبت پوری ہو گئی ایسے موید اسلام	۱۲	۲۰
جو ہر جسم سج از گل کاں دگر است تو قلع ز گل طینت و جال مدار	اور محمد و مامور من اللہ	۱۹	۲۰
چنانچہ جلسہ لاہور میں۔ شرم شرم شرم سبحان اللہ لقصوف میں بھی آپ کو بڑی مشافی ہے	محدث یا مفسر کہ در تمام عالم یک آنا گوی است	۲۵	۲۱
کیا مقولہ منقولہ کا یہ مطلب ہے کہ تمام عالم میں ایک مبعوث من اللہ ہے۔ ہرگز نہیں۔ بلکہ اس مقولہ سے مراد تو یہاں وحدت وجود کا ہے۔ دیکھو مقولہ	کہانیت اور ازہمہ جا جلوہ گراست	۱	۲۱

جیسا کہ

محمد علی

نہایت صوفی	سطر	مردود	تردید
			مذکورہ کی عبارت ذیل - ہماں یکشات است کہ اولاً تجلی علی نمودہ باردگیر بصورت علمہاے جمال شد
۲۱	۱۳	کون شخص	علما و اسلام اور صوفیا و کرام جنسے دین اسلام کو فائز پر یوں رہا ہے آپ کے نبی تھے تو مدرسہ کیلئے چندہ دینے سے بھی معتقدین کو بغرض اپنی ہی عیاشی کے روک دیا ہی ہم تو چندہ کے سبغات پر آپ لوگوں کے یہاں یہ مضمون دیکھ رہے ہیں س
			وَأَوَّلُ الدَّرَاهِمِ فَكَأَحْمَدٍ تَنَاهَقُوا وَاللَّهِ مَا اجْتَمَعُوا لِأَجْلِ اللَّهِ سُبُّ وَالْحَادُّ وَتَحْلِفُ سَنَةً أَسْرَأَتْ قَطُّ مَجْدًا دَائِمًا هِيَ
۲۱	۱۰	فاصدع بما توهم	مسئلہ کذاب اور اسود عسی کا بھی یہی دعویٰ تھا بلی عبدنا چاہے
	۲۵	بلی عندنا خضر	قدح صاحب التحریف والطمع والهوى
۲۳	۱	قدح صاحب الزمار والذوالغناء	واعتاره من طاعة الله ذهابا ويعلم ما قد كان فيه حياته احصت اعماله كلها صبا
	۱۰	ہیکو او کی بڑی تلاش ہے	گر بنید بروز شنبہ ششم - چشمہ آفتاب را چہ گناہ آپ ایسے نا امید کیوں بیٹھے آخر ان کریم فی ایام دہر کم نفحات الافتخروا لہا - یہی تو وارد ہے لوگ کا دیانی جماعت کی طرح تو نہیں س

تردید	مردود	سطر	نمبر صفحہ
نعوذ باللہ من اناس یثینوا قبل ان یشیعوا استوطنوا القادیاں طعنا۔ فاحذرہم انہم فحوخ شرح بنجاری اور فتوح العیب اور صحائف السلوک ملاحظہ ہو۔	صحت قطعی نہیں کر سکے	۱۶	۲۲
حسب تاریخ مذکور فی الحدیث واقع نہیں ہوا۔	واقع ہوا	۲۲	"
بالکل اقراء ہے۔	حدیثوں میں بھی موجود ہے	۲۴	"
کیا منکوہ آسمانی کا بھی۔ اسکا تو تبرک ہونا چاہئے	مستورین یا ستورات کا ذکر ایسی	۲۴	"
	بحث میں بالکل بے محل ہے۔		
کیسا بہتان ہے مزا کے وجود سے اسلام کو کونسا غلبہ ہوا بلکہ معاملہ بالعکس ہے۔	پیشین گوئی مندرجہ لیظہرہ	۱	۲۴
علوم الہیہ وغیرہ الہی ہمارے سارے عالم پر روشن ہو گئی ہے	علوم الہیہ سے	۷	"
سرفہ ہے تحقیق الحق کا۔	تخصیص عقلی و نقلی	۹	"
واجب الوجود کا اطلاق کس آیت یا حدیث سے ثابت ہے	جو واجب الوجود لذاتہ ہے	۱۰	"
خطابیات میں سے ہے کوئی مستند نہیں رکھتا	اللہ وہی ہے جسکو غایتہ الکمال	۱۱	"
نہ لغوی اور نہ عقلی لاحتمال التشکیک فی التعظیم	حاصل ہو۔		
واظہار الذلۃ علی حسب التفاوت فی مدارج المعظم لکما فی			
لم یشکر احد من لم یشکر الناس اور شرعی بوجہ سوق			
الکلام علی خصوص مہاج الدلیل العقلی مراد نہیں			
ہو سکتا فبطل الاستدلال			
واسن اللہ الا انتہ میں ارادہ مبیہ و مطلق یا مبیہ و ممکن	دلیل نقلی اس تخصیص کی کہ مراد	۱۰	۲۴
کا مستلزم ہے وقوع کذب کو اور ارادہ واجب الوجود	اللہ سے قرآن مجید میں وہی ذات		
کا بوجہ استعراق افرادی اور بدلیل فرغ و مخاطب ممکن	واجب الوجود لذاتہ ہے جو مذکور		

نشر و ترویج	سطر	مروو	تردید
		ہوا یہ ہے قال اللہ تعالیٰ ما من الہ الا اللہ ایضا قال تعالیٰ لا شریک الہ واحد و ما من الہ الا الہ واحد	نہیں۔ لا الہ الا اللہ میں جو اشکال تھا وہ یہاں نہیں بھی موجود ہے۔ جواب کیا ہوا۔ خاک۔ اور اتنا اللہ واحد و ما من الہ الا الہ واحد سے معبود مطلق موصوف بالوحدہ ہے و موصوف بالحکم القصری الیساہی و ما من الہ الا الہ واحد میں بھی فالجواب ہوا ذکرنا فی تحقیق الحق۔ غلط عبارت ہے کیونکہ ولاتانی لہ ولا شریک لہ ولا ولد لہ ولا صاحبۃ لہ کا حکم سلبی یعنی لیس فی الوجود اللہ کوئی تعلق نہیں ایسے کسی کے ایسے فصیح ہونے چاہئیں۔ یہاں پر بھی مراد الہا سے مطلق معبود ہے۔
۲۴	۱۴	ای لیس فی الوجود الہ ولا ثانی لہ ولا شریک لہ ولا ولد لہ ولا صاحبۃ لہ الا اللہ سبحانہ	قصر افراد میں مخاطب متن یعتقد لشرکہ ہوتا ہے اور شرکین مکہ اپنی معبودات کو وصف وجوب الوجود لذات میں شریک نہیں قرار دیتے تھے بیل قول تعالیٰ ولم یسئلہم من خلق السموات والارض لبقولن اللہ اور قصر تعیین میں مخاطب متن تساوی عند الامر ہوتا ہے جو یہاں نہیں لہذا قصر افراد اور الیساہی قصر تعیین بھی نہیں ہو سکتا فالجواب ہوا ذکرنا افسوس کہ آپ نے چندہ کار و پیفت میں لایا۔
۲۴	۱۶	پس نگاہ کہ کوئی الہ سوا الہ واحد کے موجود ہی نہیں۔	لہذا وقت استغراق اور جمیعت کے جو نقد کو چاہتے ہیں واجب الوجود نہیں لے سکتے فالجواب ہوا الجواب۔
"	۲۱	تو صفت کا یہ دعویٰ کہ وقت	استغراق اور جمیعت ظاہر ہے کہ ممکن میں ہی تصور

تردید	ہر دو	سطر	ترتیب صفحہ ششم
ہو سکتے ہیں نہ واجب میں اور مشرکین کے وجود پر اور الہیہ نام ہی تھے۔	استغراق اور جمعیت کے اور ایسا ہی وقت اضافت کے مشرکین کی طریت مراد الہیہ معبودات ممکنہ مثل اضماع وغیرہ کے ہوتے ہیں غیر مسلم ہے اندر عدم مشرکین ہم پر حجت نہیں	۲۴	۲۴
مگر بوجہ اہل لسان ہونے ان کے اولیٰ محاورہ اور بول چال تو لغت اور فصاحت بافت میں مستند ہے فالجواب ہوا الجواب۔	مع ان شریک الباری متنع الا ممکن	۲۴	
اس میں کیا شک ہے لہذا جمعیت اور استغراق اور اضافت الیٰ المشرکین کے وقت ممکن مراد ہونا چاہیے جس میں کثرت متصور ہو واجب الوجود میں تو قدر متنع ہے۔	پس میں کذب کہاں ہو بلکہ مشرک خود محض کاذب ہے۔	۱	۲۵
آئی وہی مثل جو کسی نے امتحان کسی سے آیت کے متعلق سوال کیا عجیب کو چونکہ لاعلمی کا اقرار تو ناگوار تھا۔ لہذا اس آڑ میں بچنا چاہا کہ یہ شخص قرآن کریم پر قرض کرتا ہے مگر تارنے والے تو مار گئے۔ خدا کے بندے اب بھی پوچھ لو ہمارے طلبہ سمجھا دیونگے ہم تو پہلے عرصہ سے اسکا جواب لکھ بھی چکے ہیں جو آپ کے پاس پنڈی والے مخلص نے پوچھا یا تھا مگر سمجھاؤ کون۔ یاد رہے کہ مخاطب کسی معبود ممکن کو شریک بالباری فی وصف الوجوب نہیں خیال کرتا تاکہ اتفاق الکلام پر تقدیر ارادہ معنی وجوب علیٰ حسب مقتضی الحال ہو۔ جب تک اسکا تذکرہ کرینگے لاکھ شکوے سے نکلنا مشکل ہے۔ فالجواب ہوا الجواب۔			

فہرستہ تصانیف	سطر	مردود	تردید
۲۵	۱۹	کہ عالم کا فساد لازم آوے گا۔	صورت مفروضہ میں چونکہ عالم کا تمانع فی الارادہ میں کیوجہ سے وجود ہی تصور نہیں تو فساد کی کیا فساد و بعد الوجود ہوتا ہے کاش قرآن کریم کو کسی عالم سر پر سمجھا جاتا۔ یہی تو دلیل ہے آپ کی ناسمجھی کی۔
۲۶	۱۲	جدید مولف کیا ہر آدمی کو ہم بھی اس کے ساتھ ساتھ گئے ہیں	سرترا یا صحیح ہے مطلب عبارت شمس الہدایت کا یہ ہے کہ اگر کلمہ طیبہ میں جو مدعی ہے عنوان موضوعی یا محولی سے استحقاق للعبادۃ حقیقی طور پر لیا جاوے تو تقریب نام نہیں یعنی دلیل میں استلزام مفقود ہوا جاتا ہے ناظرین کو معلوم ہو گیا ہو گا کہ امر وہی صواب اصطلاحاً منطقیہ وغیرہ سے محض نا بلکہ میں شعر
۲۶	۱۵	اس محل پر لفظ عنوان موضوعی اور محولی کا لکھنا سرترا یا غلط ہے	حرف و لیشاں بدزد و مردودوں تا بخواند بر سلیسے اوفسوں آپ نے اس مقام پر انتفاہ استلزام اس شرم کے دریا نہیں کیا تعلیم اور استفادہ میں شرم کرنا انسان کو جاہل رکھتا ہے پھر جدھر کو مولف گیا ادھر ہی کو آپ کیوں نہ جائیں۔
۲۶	۱۰	تو مستلزم فساد یا کو ضرر ہو گا کہ استدلال التفصیل	مستلزم نفسد یا کو نہ ہو گا لما مر اضمحلالہ تکمیل
۲۶	۲	وہ بالکل بے محل ہے۔	صاف کیوں نہیں کہہ دیتے کہ ہم سمجھے نہیں۔
"	۱۰	حل کیا جاوے گا۔	چنانچہ کلمہ طیبہ کو حل کیا۔
"	۱۳	اگر مدعی ہو تو کیا اور کا وہ ہے تو کیا یہی دلیل ہے نا فہمی کی۔	یہی دلیل ہے نا فہمی کی۔
"	۱۶	یہاں پر حرف الا موجود ہے جو	کیا کاذبہ نہیں دیکھا الا بعینہ خیر اسی وقت ہوتا ہے کہ اذاکانت تابعۃ تلحح مشکوٰۃ غیر محصور نحو لو کان
		بمعنی غیر ہے۔	

تزوید	مردود	سطر	نمبر خاصہ شمس باغ
<p>فیہا آیتہ اللہ اللہ لفسدنا لا الہ الا اللہ میں تو شرط مذکور مفقود ہے۔ اور نیز لا الہ الا اللہ کلام قصری مشتمل ہے دو حکم پر چوہشتابی کی تقدیر پر تصور کیا گیا ہے۔</p> <p>حاصل نہیں لا بینا</p> <p>مشرکین اپنی معبودات میں الوہیت مستحقہ مستلزمہ للوجوب کے قائل ہی نہیں بدلیل قولہ تعالیٰ ولئن سلمتم انہم الا انفس نفی اسکی کسکار دھڑے۔</p> <p>اجعل الالہ میں ظاہر ہے کہ مشرکین کی مراد الہ واجتہد الوجود نہیں لامر بلکہ معبودات مطلقہ ہیں جن حیت دلالت اللفظ اور اردو خصوصاً صدق اضماء میں پس قول انکا جعل الالہ کیسے دلیل ٹھہر ارادہ واجب الوجود کیلئے لوکان ہولار الہ تافہر دوحا میں فاجواب ہوا الجواب اور نیز ورود الاضام فی النار جو تحقق ہوگا حشر میں سب کے آگے اوسکا انتفاء دلیل نہیں ٹھہر سکتا انتفاء الوہیت کیلئے ضام ہے دیکھو صفحہ ۸۲ سطر اول شمس باغ اور پھر کسی نے</p> <p>بات پر کہ نزول عیسیٰ تو مثلاً دونہر برس کے بعد ہوا اور قبل دونہر برس کے حاضرین سے خطاب کیا جو کہ نلا تترک بہا یعنی دلیل تو نہر برس کے بعد دیا جو گئی اور مدلول کو تم ہیوقت تسلیم کر لو۔ انتہی موضع الحاجہ پھر ہم ناظرین کو اصل مطلب کی طرف توجہ دلا رہے ہیں کہ مشرکین کے بوجہ اہل لسان ہونے اور ان کے</p>	<p>تقریباً پنجویں حاصل ہے کابینا</p> <p>اس میں بھی نفی الوہیت مستحقہ ہی کی فرمائی گئی ہے</p> <p>رہی یہ بات کہ کفار مشرکین کی طرف سے نقل کیا گیا ہے کہ جعل الالہ الہا واحد اسویہ قول مشرکین کا ہم پر حجت نہیں ہو سکتا۔</p>	<p>۲۱</p> <p>۲۴</p> <p>۲۵</p>	<p>۲۷</p> <p>"</p> <p>"</p>

نہایت صغر و شرف	سطر	مردود	تردید
۲۸	۶	ابھی کلمہ توحید کے معنی آپ پر حل ہوئے یا نہیں۔	لغت اور متعلق بہا میں مستند ہیں یا نہیں تو کلام اطلاقات لفظیہ میں ہی نہ آئیں کہ اشتقاقی اصطلاح کا ارباب من و عن اللہ حق ہے یا نہیں فالجواب ہو الجواب ہم پر تو پہلے ہی بفضل امداد و حوالہ منکشف تھے آپ اور آپ کے پیغمبر تبار میں کہ اوستہ بوجہ سکوت اور اپنے بدیں بیان کہ حبیر کا ذیہ خوان بھی تھے اڑا رہی ہیں لا علمی کا پورا ثبوت دیا یا نہیں مگر اس لباس میں کہ جدھر کو مولف گیا ادھر ہی کو ہم بھی پیچھے پیچھے چلے گئے ہیں چٹا چٹا من انداز قدرت را خوش شنام گر آئی دلبر اور ہر لباس سے
۲۹	۴۷	اسے مولف صاحب ہم اگر دوالہ فرض کریں الخ کہ آیت مذکورہ میں انتفا تالی انتفاء مقدم ضروری ہو یا مطلوب اس صورت میں کوئی موجود چیز وجود میں ہی نہیں سکتا۔	اسے امر وہی صاحب یہی تو وجہ عدم استلزام تقدیر کی فساد کیلئے فقوی الاشکال آیت میں لفسد نامذکور ہے جب تقدیر کی تقدیر پر عالم کا وجود ہی تصور نہیں تو فساد کیسا فالجواب ہو الجواب ہذا الفساد کا ترتب تقدیر پر نہ ہوا فالجواب ہو الجواب
۵	۵	اب فرمائیے۔ اب فرمائیے۔	اب فرمائیے۔ ایہا الناظرین امر وہی صانع تفسیر اور تفسیر الی السعور وغیرہ کی عبارات کا ترجمہ لکھتے جس سے اشکال مذکور منفع نہیں ہوا بلکہ اوٹا دلایل امتناع تقدیر کو منکوت تفسیر لیا ہوا اشکال کو قوی کر دیا کیونکہ دفع منکرہ تحت النفسی عموم اور استغراق افراد کی کو

نمبر صفحہ شش باز	سطر	مردود	تردید
			چاہتا ہے جو واجب الوجود میں بوجہ امتناع تعدد کے ممکن نہیں اور نیز مخالفین کا مدعی ہے چونکہ سر سے شرک فی الوجوب ہی نہیں بقول تعالیٰ ولئن سألتم من خلق السموات والأرض لیقولن لیس الذی یقرب فی تعدد فی الوجوب کا القایہ کیا معنی رکھتا ہے فالجواب ہو الجواب شعر فان كنت ذمقلا وفصح وقتنة علمت الذی قد كنت فلاحا مشقلا
۳۰	۱۰	جو اسکے مقابل میں اسرائیلی روایات لائی جاویں	خود ہی شرم کچھے کیا ایلیا کا قصہ اور صلیبی واقعہ وغیرہ وغیرہ قرآن کے مقابلہ پر نہیں ولنعم ما قیل جل شہد قرآن نقاب انگاہ بکشاید کہ در مرآۃ التفسیر رسول ناشمی تابد۔
	۲۷	کہیں پر خروج لکھا ہے۔	ذره صبر کر دہم ہی سمجھا دینگے۔
۳۲	۱	مقتولیت بالصلیب	تحرکت ہے کیونکہ قرآن کریم میں مقتولہ واصلہ بالعطف مذکور ہیں۔
صفحہ شش باز	۹	سطر ۱۳ کیونکہ یہ امر گہر نہیں ہو سکتا کہ جو حقیقتیں رفع برزخی اور روحانی کے قابل ہیں نزول جہاں کے قابل ہو سکیں	کیوں نہیں ہو سکتا حضرت محی الدین بن عربی اور شاہ ولی اللہ کے تصریحات ملاحظہ ہو جو اس کی تائید میں بقول میں
صفحہ شش باز	۱۹	کیونکہ عوام کا فتنہ اناس سے تو اجماع ہی نہیں ہو سکتا۔	عوام سے جہاں مراد نہیں ہیں بلکہ اکثر مراد ہیں۔
ب	۲	نزول روحانی مراد ہوگا۔	حیاتی بات ہے
ب	۹	مراد نزول روحانی ہے جو اہل تحقیق کا مذہب ہے نہ نزول جسمانی	صحیح چھوٹے ہو دیکھو کہ تائید میں اجماع کا ثبوت نزول روحانی و برزخی قابل بغیر مرزا و امویہ کا آج تک کوئی معتبر نہیں ہے

ترید	مردود	سطر	نمبر صفحہ یا زمرہ
لغتہ اللہ علی الکاذبین۔	تفسیر کردی ہے	۲	ج
مگر مطابق فہم آپ کے۔	فیصلہ کر دیا ہے	۱۰	"
اپنے منہ سے میاں شوہر کے لئے تہنیت ہی علیٰ ہذا لکھا تھا	امام الزمان اہل تحقیق میں سے ہیں	۱۸	"
جبکہ روالہ روپا پنج منٹ میں ہو گیا تو ثابت ہوا کہ شمس کی بنا علی شفا جنت بار خدی۔	کل کتاب کا دیندرہ منٹ ہو گیا	۱۷	د
قرآن کریم کی آیت کو طوالت پر ملا کر موصوفہ لکھا کفر ہے۔	اس قدر طوالت پر ملالت	۲۱	۳۳
جسم مع الروح سے مراد مسیح عیسیٰ ابن مریم ہے۔	ہذا البتہ مسیح عیسیٰ ابن مریم	۸	۳۵
محض لاف ہے۔	کا بالضرور مذکور ہوا ہے		
کوئی مستند سو خالی نہیں ثقات کا قول ہوا حضرت عقلی اور اقتضای مقام۔	دوسری طرح پر بھی رد کر سکتے تھے	۱۸	۳۶
ایہا الناظرون شمس یا زمرہ کی کوئی سطر لطالت علیا سے خالی نہیں مگر ہم آپ کو نہ ایک کی تردید معافی چاہتے ہیں مشتمل منورہ خوار عاقل کو بس ہے۔	بعض قواعد مختصرہ مولف	۲۰	"
بلکہ رفع جسمانی ہے دیکھو اسی کتاب میں۔	بلکہ رفع روحانی ہے۔	۲۷	۳۷
سوچنے سے معلوم ہو سکتا ہے کہ جس امر میں قیاس نہ کرنا تھا وہ اور ہی اور جسمیں اشتراک ہو وہ اور غلط ہے۔	بیجا ہے	۱	۴۰
انا جامع علومہا میں موصول کی طریت غایت نہیں علاوہ اسکے معنی میں بھی قلق اور اضطراب ہو	ماخوذ ہوتی ہے۔	۹	۴۶
یاد کرو واجب الوجود کا اطلاق یہاں نہ تو کوکلم اللہ موسیٰ لکھا گیا ہے۔	فالحمد للہ الذی انا جامع علومہا وعلومہا لم تعلم تکلم بلیغ کا اطلاق کہیں نہیں آیا	۲۰	۴۸
		۱۲	۵۱

نمبر و صفحہ نمبر	سطر	مردود	تردید
۵۸	۲	دکن صہنا بخت	تقدیم ظرف کی کوئی وجہ نہیں۔
۶۰	۱۹	امور شکوہ اور قصص مجموعہ	یاد کرو ایلیا کا قصہ اور صلیبی واقعہ اسکا کیا
		کی طرف دوری تو اسکا کیا علیج	جواب۔
۶۲	۱۷	جسم کے ساتھ روح بھی تعلق پاتی ہے	نقید کی نفی کیلئے یہ کہاں ضروری ہے کہ مطلق
			اور قید دونوں منتفی ہو جائیں۔
۷۰	۱۲	بلکہ جملہ انشائیہ ہوا	لیونینس کو انشائیہ کہنا سخت حماقت ہے کثرت
			اور مبضایوی کا حوالہ غلط محض اور جھوٹ ہے جملہ
			قسمیہ جو انشاء پر وہ صرف والتہ ہوتا ہے اور جواب
			قسم جزئیہ ہوتا ہے دیکھو مطول بحث و صف المندالیہ
			صفحہ ۱۳۶ مطبوعہ نو لکسور اور مولوی عبد کیم جاشینہ
			مبضایوی اور شہا جاشینہ مبضایوی تکملہ کی عبارت کو
			سبق کسی استاد کو پڑھنا چاہیے۔
۷۵	۶	یعنی لن بالوجہ انصرک	کیسی تحریف ہے۔
"	۱۱	صلبہ بجانا	خیالی بات ہے۔
"	۱۳	فلہذا	فاغلط ہی دیکھو کتب نجومین میں بحث کلمہ فا
۷۶	۱	فلا تغید امرۃ اخری	دوبارہ ذکر کرنے سے صرف ایک ہی اعادہ
			ہوتا ہے دوسرا اعادہ کیسا۔
۱۲۷	۷	یوقنون حقیقۃ دین الاسلام	ایقان کے صلہ میں با آتی ہے۔
۱۳۹	۹	وابرا الا کمہ والابرص وغیر	غلط ہے وغیر ذلک من المرضی چاہیے۔
		ذلک من الاسقام	
۱۶۰	۱۸	ایہا الناظرین	منادی مفرد کا منصوب لکھنا غلط ہے۔
۱۷۱	۱۱	خاتم الانبیاء بنی اسرائیل	الف لام غلط ہے

تردید	مردود	سطر	نمبر اضافی
لام کا مقام ہے نہ فاعل کا لیعلم الا قوی فیعمل بہ چاہیے۔	فیعلم الا قوی فیعمل بہ	۱	۱۹۳
مضاف پر الف لام کا لانا غلط ہے صح صدق الہام المسیح الموعود چاہیے۔	صدق الہام المسیح الموعود	۱۸	۳۱۶
فقہ غلط ہے کہ مر فلا نکر نامہ آخری تانیث غلط ہے تم الکتاب چاہیے۔	فلا نغیداً مرة اخرى تمت الکتاب	۱	۳۲۱
ما قبل میں فقرہ متناسبہ تمت الکتاب ہی نذکر ہے لہذا مرجع الیہ کا کتاب ہی ہوئی اور حصہ سے ملکر یہ فقرہ قریب بکفر ہے معرفہ کی صفت نکرہ واقع ہوا ہے اور نیز امر وہی میں واو کے لانے کا کوئی قاعدہ نہیں۔	والیہ المرجع والمآب محمد احسن امروہی	۲ ۱۴	۳۲۲ ۳۲۵
صحیح جھوٹ ہے ایک دن میں کتاب نہیں لکھی گئی۔	فی تاریخ ۲۳ اگست یوم الخمیس	۱۵	۳۲۵
عزیمت کے رو سے بے ربط ہے۔	مطابق ۲۶ ربیع	۱۵	۳۲۵

وَمَا عَلَيْنَا إِلَّا الْبَلَاغُ

تَمَّتْ بِالْخَيْرِ

بالمقابل عوت از مولوی محمد غازی صنا بخدمت مرزا غلام احمد قادیانی

وے چشم دلت واکن کہ نور عین پاں بینی
بچشم دل نگر تا کہ رموز و وجہاں بینی
نہ گل خنداں نہ بلبل را ہمیشہ نغمہ خوان بینی
پشیمان مے شوی آخر اجل را بے گماں بینی
نہ ملاح خودت را ہر زمان را لب اللسان بینی
نہ غمخوارے بکا را یہ نہ مومن اندراں بینی
شوی مانند بچارہ نہ کس را آن ماں بینی
نہ آمار مسمی را در وہر گز نشاں بینی
نہ ایں مانہ نہ تو مانہ نہ ہر گز خوشاں بینی
نہ تیمور سے و ہر لکچر نہ خود را پیش شاں بینی
نہ دایم گلشنست را ایں لباس عفران بینی
چو آئادہ تہ بکنہ میشش زمین و آسمان بینی
چو آیات خد از ہر تہ دیدش عیاں بینی
بزودی پیش حق شاداں گروہ و شمشاں بینی
ملک لعنت کنناں نہ خود را بر آسمان بینی
وگر نہ دلت و خوار ی نہ زوہا قلاں بینی
چو اوراکا ذوب و باطل بوقت ہماں بینی
مسح قادیانی در سیہ روی ازاں بینی

الہاے میرزا تا کہ تو حال ایں و آں بینی
بایں حال و روش ہرگز نہ اصل حق عیاں بینی
دوریں عالم کسے رائے بقائے جاوداں بینی
تو آئکے اندرین عالم بہار گل نشاں بینی
نہ محبوبے نہ معشوقے نہ ایں شیریں باں بینی
تفکر کن بحال خود نہ غافل شونہ غافل بینی
اجل و تسک مے آید کند پا مال حال تو
اگر روزے بانصافے بہ بینی در وجود خود
مے زید تفاخر پر خود و برتسا دیاں تو
نہ نور الدین بکار آید نہ امر وہی نہ کشمیری
نہ خند و صبح امیدت نہ بر آرد نہال تو
چرا شمع کنی ایں مین باطل را در ایں عالم
چرا ہستی کمر از بہر ترویج عفتا یہ خود
تہ بکنہ یا مامت تو مذا از آسمان آمد
زمین نفرت کند از تو فلک گرید بر احوالت
الہاے احق و جاہل حد کن زین عقاید ما
از ایں مذہب کندہ کن وزین مین تہ بے باند
ز شمس باز خمد و دوش خود دین مرزائی

شده مردود و تصنیفات امروہی ہمہ یکدم
خدا را میں چہ ثابت شد تصنیفات امروہی
نہ مدیت مسیحیت از وثابت شدہ ہرگز
حذر کن از مکائد این تدبیر کن بہ امر و ہی
تقصیحت گوش کن از من بدر کن این سخت
نظر کن سوشاہ من کہ ہر ش چوں درخشاں
بیک جلوہ جہانے را کند محو و تماشا
بصر اگر زوہ بادے ز لطف و مہربانی اش
شونی آگاہ اگر از علم و ارفض و کمالاتش
ز آثار کمالش آیتے ہست این کتاب و
ہزاراں آفرین بر مہمت مردانہ اش
چو ہست از آل پاک مصطفیٰ ذات معلّٰش
شہنشاہ جہاں بینی امام عارفان بینی
کمال او شود روشن چو ذاتش اعیان بینی
شکوہت رفع مے گرد و ستلے شود حاصل
اگر روزی کند ایزد برائے تو ماقاش
برا و بالہ دے زید ہر اک وصفے کہ میگویی
گلستان جہاں تابہ را اور بود عاری

چون مس باز غم مرد و پیش مردمان بینی
بجز جہل مرکب نے دران دیگر نشان بینی
نہ گلے ابن مریم را تو اندر قادیان بینی
کہ اقوالش ہمہ یکدم بطرز جالبان بینی
بیایجا با خلاصے کہ نور حق عیاں بینی
فلک مہول نشان را و نجوم آسمان بینی
عجب شبہ و طرارے بطرز دستاں بینی
دراں وادی ہمہ شاخ غزالان نشان بینی
بلا شکش تو دین مصطفیٰ را بس نماں بینی
اگر بینی بہ نیکوئی بر ہنیش عیاں بینی
کہ از لطف و عنایاتش رہ حق اعیان بینی
سرایم مطلع حدش کہ اورا در نشان بینی
گرش از عین جاں مینی جیب جہاں بینی
نچون و این چرا ماند نہ آنجا این و آن بینی
چو اورا در نشان و محمّہ را در متجاں بینی
وجود ذات عالی را نہ چوں اہل جہاں بینی
چہ آل مصطفیٰ را پیش حق باغ و شاں بینی
چو بل بر گل نقش مرا تسبیح خواں بینی

ایضاً

بقائے این جہاں تاکے بدانی
بیابنہ حدیث کا مرانی
شکستہ شد دل اہل معانی

الا اے میرزا اے قادیانی
چرا دین نفس آشفته جانی
ز گلیانک حدیث شادمانی

بخندے بلب خنداں کہ ایندم
 بحد اللہ خوشی آمد الم رفت
 نحوست با سعادت شد بدل
 میتا شد همه اسباب راحت
 کجائی اے مسیح متاویانی
 تنگفته شد گل امید عالم
 بطور دعویٰ می گویم کہ اینیم
 بدانش ہر یکے تصنیف کردہ
 کسے تائیں زماں ناور کتابے
 کتابے نو عجب ایجاد فرمود
 امام پیشوا مہر علی شاہ
 سے سرور ریاض مصطفائی
 کلید قفل گنج علم و دانش
 جناب او بنور حق منور
 نہ پندارم چو او شخصے بعالم
 کمالاں سجدہ حصہ نہ اند
 عدلیش نیست پیدا و زماں
 دریں تصنیف و تالیف مضامین
 علمش کے رسد علمیت تو
 از وہمہ تیت مرد و گردید
 چساں شد منہم حصہ نصیبت
 شکستہ شد کمان اختراعت
 شدہ باطل عفت اند میر زائی

تر و تازہ است باغ زندگانی
 بشادوی و خوشی شد کامرانی
 الم رفتہ فرو شد سرگرائی
 بامداد فیض آسمانی
 بیابگر تو این باغ معانی
 تر و تازہ شدہ عبد جوانی
 تجلی کردہ فیض آسمانی
 کتابے نور و فتاویانی
 نکر دایحبا و با این خوش بانی
 بشرح و بسط و باطل معانی
 حبیب کبریا محبوب ثانی
 دل مشکشا شاہ جہانی
 در بخندے دریاے معانی
 دلش را نظر حق ہم بدانی
 بعلم و دانش و باہکت رانی
 کند و اصف اگر چہ جانفشانی
 شبلیش گم شدہ در دوار فانی
 سبق بردہ بر ارباب معانی
 بفیاض ازل علمش بدانی
 شدہ مکسوف شمس متاویانی
 بچشم خویش بنگر گر توانی
 نر ویر بازوئے مرجیلیانی
 خجل گشتہ گردہ متاویانی

کجائی اے غلام احمد کجائی
 اگر بنی مضامینش با نفا
 بچشم غور بن گرایں صحیفہ
 اشارہ کن بہ ذریات خویش
 تبتہ کن تنسب کن تنسبہ
 نہ امر وہی بکار آید نہ دیگر
 خدا پرست تو ایں ماجرائے
 جوابے چہ وہی آنوقت آخر
 نصیحت گوش کن رکعت داری
 پشماں شو بگو کروم گناہے
 سخن کوتاہ کن اے غازی باں بند
 دعا کن بہر شاہ خود کہ اورا
 مرا کافی است این غرت خدایا
 کنی یارب بخشش لطف بر سن

بیا گویم تورا زہن سانی
 شوی فایز بحر جادوانی
 اگر خواہی حیات جادوانی
 کہ این را میکنند از بر زبانی
 کہ آخر نیست دایم زندگانی
 خیال خویش کن گریستوانی
 چہا کردی بگو اے قادیانی
 تو ساکت میثوی حیراں بانی
 ترا گویم جز روئے مہربانی
 خدا یا عفو کن از ہر ربانی
 نذار وفادہ طول بیانی
 خدا وار و بحفظ و مہربانی
 کہ در سلک غلامانش بخوانی
 بحق حرمت آل جان جانی

يقول المصنف الحافظ الخازن

هذا كتاب للفضائل جامع
 وكانه بالنور بد رساطع
 وكان ما قرطاسه وحروفه
 وكان ما منه مداد كلامه
 فيه الى غيخ النجاة طريقته
 شين الا نام اجاد في تحقيقه
 كشف الغطاء عنه فاضحه واضحا

فكانه من روض نصير يانع
 وكانه بالحق سيف قاطع
 و رقيق و ورق في الرياض سواج
 سيج و ياقوت مذا ب ناصع
 و به الى الشروع الشريف شرايع
 اعلى العلم و الجاهلون هواج
 كالشمس عنها قد اميط برافع

ثمرت اغلاط نامہ کتاب شمس الہدایت فی اثبات حیات المسیح

صفحہ	غلط	زبدۃ المحققین
۱۰	۱۰	۱۰
۱۱	۱۱	۱۱
۱۲	۱۲	۱۲
۱۳	۱۳	۱۳
۱۴	۱۴	۱۴
۱۵	۱۵	۱۵
۱۶	۱۶	۱۶
۱۷	۱۷	۱۷
۱۸	۱۸	۱۸
۱۹	۱۹	۱۹
۲۰	۲۰	۲۰
۲۱	۲۱	۲۱
۲۲	۲۲	۲۲
۲۳	۲۳	۲۳
۲۴	۲۴	۲۴
۲۵	۲۵	۲۵
۲۶	۲۶	۲۶
۲۷	۲۷	۲۷
۲۸	۲۸	۲۸
۲۹	۲۹	۲۹
۳۰	۳۰	۳۰
۳۱	۳۱	۳۱
۳۲	۳۲	۳۲
۳۳	۳۳	۳۳
۳۴	۳۴	۳۴
۳۵	۳۵	۳۵
۳۶	۳۶	۳۶
۳۷	۳۷	۳۷
۳۸	۳۸	۳۸
۳۹	۳۹	۳۹
۴۰	۴۰	۴۰
۴۱	۴۱	۴۱
۴۲	۴۲	۴۲
۴۳	۴۳	۴۳
۴۴	۴۴	۴۴
۴۵	۴۵	۴۵
۴۶	۴۶	۴۶
۴۷	۴۷	۴۷
۴۸	۴۸	۴۸
۴۹	۴۹	۴۹
۵۰	۵۰	۵۰

صفت ناریف چشمانی

صفحہ	ک	غلط	صحیح	صفحہ	ک	غلط	صحیح
۳	۸	الحوادی بالی المہلہ	الحوادی بالمہلہ	۴۸	۲۲	پہ پی	پہر پہی
۴	۱۶	تفسیر	تفسیر	۵۰	۴	چار چار	چار چار
۶	۱۰	مراد نبی سے	مراد انبیائے	"	"	جریرہ	جریرہ
۸	۴	ظل بالمہلہ	حلل بالمہلہ	۵۸	۱	کئے آڈنگو	کئے آڈنگو
"	۶	جرمی البہ	جرمی اللہ	"	۳	رخسیری قیاری قلب	رخسیری قیاری قلب
"	۱۱	ضہری	ضہری	"	۹	چوچیم	چوچیم
۱۲	۱۳	پستی	پستی	۵۹	۴	قالوا افتصدقہ	قالوا افتصدقہ
۱۵	۳	گجانا	گجانا	"	۱۴	عیاش	عیاش
۱۶	۳	یہ یہی ہے	یہی ہے	۶۴	۳	لو	لو
۲۰	۲	دوسروں	دوسروں	"	۲۳	ہیں	ہیں
"	۲۰	صرف	صرف	۶۹	۵	کیا	کیا
۲۳	۵	ہر روز عیسوی	ہر روز عیسوی	۷۳	۵	وصی	وصی
"	۱۴	نہیں کہا	نہیں کہا	۸۱	۲۳	س	س
"	۱۹	اسے بارز فیکم	اسے بارز فیکم	۸۳	۲۰	تہ	تہ
۲۶	۱۵	البین	البین	۹۴	۱	صحیحین	صحیحین
۲۷	۳	عبادت	عبادت	۱۰۲	۲۲	آذر	آذر
۲۸	۱۳	پر	پر	۱۰۵	۱۳	اپ آپ	اپ آپ
"	۱۴	مین	مین	۱۳۱	۱۳	نبینا	نبینا
۳۱	۹	وحی ایمان	وحی ایمان	۱۳۲	۶	امام زبانی	امام زبانی
۳۲	۳	چھوٹے	چھوٹے	"	۱۹	صحیح و متواتر	صحیح و متواتر
۳۳	۷	بش	بش	۱۳۴	۲۱	یسلمن	یسلمن
۳۴	۵	فروش	فروش	۱۳۵	۱۶	فاجرہ	فاجرہ
۳۵	۱۲	وکتا	وکتا	"	۲۱	توفیقی	توفیقی
"	۱۸	باعث	باعث	۱۴۱	۹	تہی	تہی
۳۶	۷	والیوں	والیوں	"	۱۲	قابل	قابل
۳۷	۸	عبادت	عبادت	"	۲۲	کندیا	کندیا
۳۹	۲	زحرف	زحرف	۱۴۲	۱۳	الکس ہو کے	الکس ہو کے
"	۴	والیوں	والیوں	۱۴۳	۲۰	بتا	بتا
۴۲	۲	واجبہ	واجبہ	"	۲۱	بالتمام	بالتمام
۴۳	۴	ایک	ایک	"	۲۳	کلنہم	کلنہم
"	۱۳	از	از	۱۴۴	۱۲	ای نینکیم	ای نینکیم
۴۴	۱۶	جیکے	جیکے	"	۱۸	روصہ	روصہ
۴۵	۱۰	ایٹیکے	ایٹیکے	۱۴۶	۹	صوت ہی	صوت ہی
۴۶	۹	جہوت	جہوت	"	۱۱	باقیل	باقیل
"	۱۹	جہوتے	جہوتے	۱۴۷	۲۰	تورات	تورات

سازمان فرهنگ و عبادت بنام حضرت ولیعهد

صفحہ	خط	صفحہ	صحیح	صفحہ	خط	صحیح
۱۴۸	۵	۱۴۴	۱۳	۱۳	اب	آپ
"	"	"	"	"	یا صرف	صرف
۱۴۹	۵	۱۴۵	۱۰	۱۰	ہوئے	ہونے
۱۵۰	۱۳	"	۱۳	"	اس	اس
۱۵۱	۵	"	۱۰	"	بحديث	حديث
۱۵۲	۱۹	"	۲۰	"	کما قال	کما قال
۱۵۳	۳	۱۴۶	۱۸	"	ناتائے شہر تائے	شہر تائے
"	۷	۱۴۸	۲۳	"	جرائم میں	جرائم میں
"	"	۱۴۹	۳	"	شعلیق	شعلیق
"	۱۷	"	۱۷	"	جائیک	جائیک
"	"	"	۱۹	"	معد	معد
"	"	۱۷۱	۵	"	القیامہ	القیامہ
"	۱۸	"	۱۵	"	محرف	محرف
"	"	۱۷۲	۲	"	دیکھ رہا	دیکھ رہا
۱۵۴	۸	"	۳	"	دیکھ رہا	دیکھ رہا
"	۹	"	۸	"	ضیغ	ضیغ
"	۹	۱۷۳	۴	"	الغنائین	الغنائین
"	۲۱	"	۶	"	لبتین	لبتین
"	"	"	۱۲	"	ہلا	ہلا
"	۲۳	"	۱۱	"	صلب کا	صلب کا
۱۵۵	۱۵	۱۷۴	۲	"	کھنکھ	کھنکھ
۱۵۶	"	۱۷۵	۲	"	بھی	بھی
۱۵۸	۵	"	۸	"	مشہد کے	مشہد کے
"	۶	"	۲۱	"	مشہد کے	مشہد کے
۱۵۹	۱۳	"	"	"	نہیں	نہیں
"	۱۵	۱۷۸	۳	"	قلنا	قلنا
"	۱۷	۱۷۹	۱	"	فحول	فحول
۱۶۰	۲	"	۲۳	"	دستی	دستی
"	۹	۱۸۰	۱۲	"	مسح	مسح
"	۱۶	"	۲۵	"	بالصلب کے	بالصلب کے
۱۶۱	۱۵	"	"	"	پرچہ	پرچہ
۱۶۳	۱۶	"	"	"	جیسا	جیسا
"	۱۷	"	"	"	اور	اور
۱۶۴	۳	۱۸۱	۱۹	"	غائب	غائب
"	۱۶	۱۸۳	۲۱	"	مسیح کو	مسیح کو
۱۴۸	۵	۱۴۴	۱۳	۱۳	چونکہ	چونکہ
"	"	"	"	"	صلیب	صلیب
۱۴۹	۵	۱۴۵	۱۰	۱۰	بھی	بھی
۱۵۰	۱۳	"	۱۳	"	سن	سن
۱۵۱	۵	"	۱۰	"	قریب	قریب
۱۵۲	۱۹	"	۲۰	"	المدکورہ	المدکورہ
۱۵۳	۳	۱۴۶	۱۸	"	اوقات	اوقات
"	۷	۱۴۸	۲۳	"	نصوص قاطعہ اور	نصوص قاطعہ اور
"	"	۱۴۹	۳	"	برائیں ساطعہ	برائیں ساطعہ
"	۱۷	"	۱۷	"	ہم نے کسجکے رنج جی	ہم نے کسجکے رنج جی
"	"	"	۱۹	"	اور رنج جی	اور رنج جی
"	"	۱۷۱	۵	"	الدرجہ	الدرجہ
"	۱۸	"	۱۵	"	یا اجتماع	یا اجتماع
"	"	۱۷۲	۲	"	اجتماع میں	اجتماع میں
۱۵۴	۸	"	۳	"	میں	میں
"	۹	"	۸	"	بھی	بھی
"	۹	۱۷۳	۴	"	فلینظر	فلینظر
"	۲۱	"	۶	"	نیزین	نیزین
"	"	"	۱۲	"	مطلب	مطلب
۱۵۵	۱۵	۱۷۴	۲	"	اسلام	اسلام
۱۵۶	"	۱۷۵	۲	"	مطرح	مطرح
۱۵۸	۵	"	۸	"	مذکورہ	مذکورہ
"	۶	"	۲۱	"	مغائرہ	مغائرہ
۱۵۹	۱۳	"	"	"	واذا	واذا
"	۱۵	۱۷۸	۳	"	موسم بہائے	موسم بہائے
"	۱۷	۱۷۹	۱	"	اصل	اصل
۱۶۰	۲	"	۲۳	"	خود	خود
"	۹	۱۸۰	۱۲	"	ہے	ہے
"	۱۶	"	۲۵	"	میں	میں
۱۶۱	۱۵	"	"	"	کیا ہے	کیا ہے
۱۶۳	۱۶	"	"	"	فوائد	فوائد
"	۱۷	"	"	"	کچھوں	کچھوں
۱۶۴	۳	۱۸۱	۱۹	"	بالادادہ	بالادادہ
"	۱۶	۱۸۳	۲۱	"	کر سکتے ہو	کر سکتے ہو

صفحہ	غلط	صحیح	صفحہ	غلط	صحیح
۱۸۴	۱	قابل	۲۱۳	۱۵	تورایہ
۱۸۵	۲۱	اسکے	۲۱۸	۸	نزول تجبہ انصری
۱۸۶	۹	وقت	۲۱۹	۲۳	وہشتیا
۱۹۰	۱	میلیسا	۲۲۰	۱۸	کہا ہے
۴	۱۲	بجیب	۲۲۰	۲۰	میں بیجا
۱۹۰	۲۳	قرار دیا گیا ہے	۲۲۰	۴	ادھما سید
۱۹۱	۸	لو من	۲۲۱	۱۵	وکلن الرسول علیہم
۱۹۱	۱۰	لو من	۲۲۱	۲۰	راشتہ
۱۹۱	۱۲	لو من	۲۲۱	۴	مستہ شیخی
۱۹۱	۱۳	یا خبریہ	۲۲۲	۱	قرودہ
۱۹۱	۱۶	یا لائیں	۲۲۲	۲۳	مے
۱۹۲	۱	کرتے تھے	۲۲۳	۲۲	کوی کا
۱۹۲	۹	کرتے	۲۲۳	۱۲	کتا تھ
۱۹۲	۱۲	اسود	۲۲۳	۱۳	جیلہ
۱۹۲	۳	نکمنہ بھی	۲۲۳	۲۰	والیوں کی
۱۹۲	۱۰	شم	۲۲۳	۱۳	قتل
۱۹۲	۱۹	تسکم	۲۲۳	۱۶	افشاء
۱۹۲	۲۲	اشار	۲۲۳	۱۹	سجدہ
۱۹۲	۲۳	اور بار	۲۲۳	۱۶	سب
۱۹۲	۱۸	سبر	۲۲۳	۱۶	عدم الیکرت
۱۹۲	۲۱	سجستہ میں	۲۲۳	۲۰	عن بینہ
۱۹۲	۱۸	بہی تھے تہا جاد	۲۲۳	۶	کٹ تجدیہ
۱۹۲	۱۱	ہونا	۲۲۳	۱۶	تطرح
۱۹۲	۱۸	لاجلہ	۲۲۳	۲۲	اللہ
۱۹۲	۲۱	نقی	۲۲۳	۱۵	غوب ہے
۱۹۲	۶	استشعر	۲۲۳	۲۳	نانعنے
۱۹۲	۱۹	بروزی	۲۲۳	۱۶	فاخود
۱۹۲	۲۱	بروزی	۲۲۳	۶	البحرین
۱۹۲	۱۸	بہی ہے	۲۲۳	۱	ماجمہ
۱۹۲	۲۳	بہی	۲۲۳	۳	قتن
۱۹۲	۱۲	جلبر	۲۲۳	۳	دینا
۱۹۲	۱۶	تفصیح	۲۲۳	۸	بیشا ہونا
۱۹۲	۱۰	عینہ کا فرقہ	۲۲۳	۹	من نیک
۱۹۲	۱۲	لا یحب	۲۲۳	۱۳	اور سکی
۱۹۲	۱۲	تقطیع	۲۲۳	۲۱	لمراد
۱۹۲	۱۲	وہم و اسد	۲۲۳	۸	ان تہطر
۱۹۲	۱۲	بہا نون	۲۲۳	۱۳	وہدینہ
۱۹۲	۱۲	بہا نون	۲۲۳	۱۵	واقعی
۱۹۲	۱۲	بہا نون	۲۲۳	۲۲	وطبہ
۱۹۲	۱۲	بہا نون	۲۲۳	۶	ساری
۱۹۲	۱۲	بہا نون	۲۲۳	۸	تسلیم
۱۹۲	۱۲	بہا نون	۲۲۳	۱۵	المعز لک
۱۹۲	۱۲	بہا نون	۲۲۳	۵	کہ لک
۱۹۲	۱۲	بہا نون	۲۲۳	۱۲	جانی
۱۹۲	۱۲	بہا نون	۲۲۳	۶	المقدسہ

صفحہ	ک	غلط	صحیح	صفحہ	ک	غلط	صحیح
۲۵۵	۱	جواز	جوار	۳۲۲	۹	اسنے	اسنے
۲۵۸	۱۲	معارض	معارض	۳۲۳	۲۰	منازلہ	منازلہ
۲۵۹	۱۹	آئیمہ	آئیمہ	۳۲۵	۳۸	ازوالہ	ازوالہ
۲۶۰	۵	سئلزم	سئلزم	۳۲۶	۱۰	نظاف فایع	نظاف فایع
۲۶۱	۱۹	نودی	نودی	۳۳۴	۹	تالی سے	تالی سے
۲۶۲	۵	تیین	تیین	۳۳۸	۶	مرکز	مرکز
۲۶۳	۱۴	یا لغات	یا لغات	۳۳۹	۶	نہدیت محبت	نہدیت محبت
۲۶۴	۲۰	عمر	عمر	۳۴۳	۳	غازی	غازی
۲۶۵	۲۳	امرین	امرین	۳۴۵	۱۸	سرور	سرور
۲۶۶	۳	شہر او	شہر او	۳۴۶	۱۲	بفایض	بفایض
۲۶۷	۲	اسنہ سے مذکور	اسنہ سے مذکور	۳۴۷	۱۹	عہدیت	عہدیت
۲۶۸	۳	بغیر قتل	بغیر قتل	۳۴۸	۲۰	کی طرح	کی طرح
۲۶۹	۱۳	نہوں اور نہ ہوں	نہوں اور نہ ہوں	۳۴۹	۵	جزات	جزات
۲۷۰	۱۳	آئیمہ	آئیمہ	۳۵۰	۱	نسیخہ	نسیخہ
۲۷۱	۲۳	سولہ	سولہ	۳۵۱	۱۵	چھوٹے	چھوٹے
۲۷۲	۱۲	لغیہ	لغیہ	۳۵۲	۹	منصور	منصور
۲۷۳	۱۴	بقولہ	بقولہ	۳۵۳	۲۰	عظمت	عظمت
۲۷۴	۱۳	بخیر	بخیر	۳۵۴	۳	نورہ	نورہ
۲۷۵	۱۳	یا پڑو	یا پڑو	۳۵۵	۶	نیر	نیر
۲۷۶	۲۱	تقدم	تقدم	۳۵۶	۲۱	جواب	جواب
۲۷۷	۸	منصری	منصری	۳۵۷	۲۲	مجولہ	مجولہ
۲۷۸	۱۷	نگہ	نگہ	۳۵۸	۶	جریہ	جریہ
۲۷۹	۲۳	مذکورہ	مذکورہ	۳۵۹	۱۱	بشارت	بشارت
۲۸۰	۱۹	من اسما پر	من اسما کے استحکام پر	۳۶۰	۲۱	چمالک	چمالک
۲۸۱	۴	اصیل	اصیل	۳۶۱	۱۳	مازید	مازید
۲۸۲	۱۹	جو قبل	جو قبل	۳۶۲	۱۵	بالعقود	بالعقود
۲۸۳	۹	اگر موزع ہوتا	اگر موزع ہوتے	۳۶۳	۲۲	بانتقار	بانتقار
۲۸۴	۱۰	مذکورہ ہوں	مذکورہ ہوں	۳۶۴	۲۲	مخاطب	مخاطب
۲۸۵	۱۰	نوجہ	نوجہ	۳۶۵	۲	مین	مین
۲۸۶	۱۰	من بتوفی سے	من بتوفی سے	۳۶۶	۱۳	الطالیہ	الطالیہ
۲۸۷	۱۸	عصہ	عصہ	۳۶۷	۱۳	النقل بعد تحقق التسانی	النقل بعد تحقق التسانی
۲۸۸	۲۲	منہم کہ بستم	منہم کہ بستم	۳۶۸	۱۳	تو	تو
۲۸۹	۲	باطلہ	باطلہ	۳۶۹	۱۶	تخصیصہ	تخصیصہ
۲۹۰	۲	انہیں	انہیں	۳۷۰	۱۸	اتخذ	اتخذ
۲۹۱	۱۸	لا یغیر	لا یغیر	۳۷۱	۲۱	کہتے	کہتے
۲۹۲	۲۰	فانزع	فانزع	۳۷۲	۲۳	اولین	اولین
۲۹۳	۱۵	مسئلہ پر سہ	مسئلہ پر سہ	۳۷۳	۲۴	کو پہنچے	کو پہنچے
۲۹۴	۱۲	تخصیص	تخصیص	۳۷۴	۲۴	الاولیاء	الاولیاء
۲۹۵	۶	عدم تنافی	عدم تنافی	۳۷۵	۲۱	المعقول	المعقول
۲۹۶	۱۰	سیح کی عبارت	سیح کی عبارت	۳۷۶	۹	موتے ہیں	موتے ہیں
۲۹۷	۲۳	کرتا	کرتا	۳۷۷	۳	یلا کہ	یلا کہ
۲۹۸	۵	کرتا	کرتا	۳۷۸	۴	تحقیق	تحقیق
۲۹۹	۲۳	واقع	واقع	۳۷۹	۱	صہ جواب مولوی عبداللہ صاحب	صہ جواب مولوی عبداللہ صاحب
۳۰۰	۱۰	بالتخصیص	بالتخصیص	۳۸۰	۱	اللہ بہ نیرا	اللہ بہ نیرا
				۳۸۱	۹	داخل	داخل
				۳۸۲	۱۱	بیچ	بیچ
				۳۸۳	۵	خرت	خرت

اسے فرقہ مرزائی اس کتاب کو غور سے پڑھا اور ضابطہ سے ڈرو اور جلد عقاید کفر سے تو بیکر و فیض عالم رہت کہ

اعلان

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

امّا بعد بحمدت مابہر ان رموز شریعت و واقفان فنون طریقت و حقیقت عرض پیدا
ہوں کہ ان ایام میں حضرت اقدس مولانا و مرشد ناخواجہ پیر مہر علی شاہ صاحب و ام کلثوم
نے چند مغزین احباب کے مجبور کرنے و تیر فائدہ اہل اسلام کی غرض سے امر وہی کے شمس بازغہ
مرزا کا دیانی کی تفسیر فاتحہ کے جواب میں جو اوراق تحریر فرما کر مجھے بغرض طبع عطا فرمائے تھے میں
ان کو حسب ہدایت حضور و الہیت جلد لکھوا اوچھپوا کر بصورت کتاب سیف پشتیبانی جسے یہ
حجت اللہ البالغہ علی الشمس البازغہ و اصلاح الفصیح لا عجز المسیہ کے نام
پر طیار کر کے پیش حضور کر دیا۔ اور میں نے جو بعض الفاظ امر وہی وغیرہ کے مقابلہ میں کتاب ہذا
میں منہج کے طور پر تحریر کر دیے ہیں۔ و نیز کتاب کے جلدی کرنے میں اگر کچھ نقص مجھ سے رہا
تو حضرت اقدس و ناظرین مجھے معاف فرماویں۔

الحمد للہ کہ حضرت اقدس نے جو ایام وہی کے شمس بازغہ و قادیانی کی تفسیر فاتحہ کا۔
(فاتحہ) معمولی طریق سے پڑا ہے اس سے شائقینوں کے دل مسرور اور آنکھیں منور
ہوئی۔ علاوہ تر حضرت تدبیر صاحب کی اس فیاضانہ عنایت کا کہاں تک شکر ادا کیا جاوے جو
انہوں نے ماسوا جواب تحریر کرنے کی تکلیف کے اس قدر صرف زر کثیر سے بھی اہل اسلام کو ممنون
احسان فرما کر کتاب کے مفت تقسیم فرمانے کا حکم صادر فرمایا ہے جو علماء کرام و مغزین اسلام
میں مناسب طریق سے تقسیم ہوگی۔ کیا فرقہ مرزائی اب بھی اس سے عبرت حاصل نہ کرے گی اور اپنی
بٹ و ہرمی بے شرمی سے اس آیت کریمہ کے مصداق بنے رہیں گے خسر الدنیا و الآخرۃ ذللاً
هو الخسران المبین + وما علیکنا الا البلاغ المبین

المش
حافظ محمد غازی ساکن ضلع راولپنڈی طالب وار د لاہور